

Inteligencia artificial en la investigación académica de los estudiantes de Comunicación de una universidad pública de Ica- 2026

Artificial intelligence in the academic research of Communication students at a public university in Ica - 2026

 Julio Bendezu-Huaroto ¹

 Julio Cesar Ortiz Rojas ²

 Navale Quiroz Cano ³

 Rosario Huayanca Zapata ⁴

 Fabrizio Antonio Jurado Montenegro ⁵

¹Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú
Correo:
julio.bendezu@unica.edu.pe

²Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú
Correo:
julio.ortiz@unica.edu.pe

³Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú
Correo:
navale.quiroz@unica.edu.pe

⁴Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú
Correo:
luisa.huayanca@unica.edu.pe

⁵Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Ica, Perú
Correo:
22080002@unica.edu.pe

Cómo citar:

Bendezu-Huaroto, J., Ortiz Rojas, J. C., Quiroz Cano, N., Huayanca Zapata, R., & Jurado Montenegro, F. A. (2026). Inteligencia artificial e investigación académica en estudiantes de Comunicación de una universidad pública, Ica 2026. *Revista de Educación Simón Rodríguez*, 6(13), 1–14.
<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i13.242>

Resumen

Contexto: La incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior ha generado interés por su relación con la investigación académica. **Objetivo:** Determinar la relación entre la inteligencia artificial y la investigación académica de estudiantes de Ciencias de la Comunicación de una universidad pública de Ica durante 2026. **Método:** Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, con diseño no experimental y corte transversal. La muestra estuvo conformada por 153 estudiantes seleccionados mediante muestreo probabilístico simple. **Resultados:** Se identificó una asociación positiva entre las puntuaciones declaradas de ambas variables ($\rho_s = 0,640$; $p < 0,001$), pendiente de cotejo con la base de datos y el N válido. Los porcentajes descriptivos aún requieren reconciliación con la muestra de 153 estudiantes. **Conclusiones:** Los resultados reportados indican una relación positiva y estadísticamente significativa entre la inteligencia artificial y la investigación académica, sujeta a la verificación pendiente de los datos. **Palabras clave:** Ciencias de la Comunicación; Educación superior; Estudiantes universitarios; Inteligencia artificial; Investigación académica

Abstract

Context: The integration of artificial intelligence into higher education has prompted interest in its relationship with academic research. **Objective:** To determine the relationship between artificial intelligence and academic research among Communication Sciences students at a public university in Ica in 2026. **Methods:** A quantitative correlational study used a nonexperimental, cross-sectional design. The sample comprised 153 students selected through simple random sampling. **Results:** A positive association was identified between the self-reported scores for both variables ($\rho_s = 0.640$; $p < 0.001$), pending verification against the dataset and the valid sample size. Descriptive percentages still require reconciliation with the sample of 153 students. **Conclusions:** The reported results indicate a positive, statistically significant relationship between artificial intelligence and academic research, subject to the pending verification of the data.

Keywords: Communication Sciences; Higher education; University students; Artificial intelligence; Academic research

Introducción

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior ha abierto nuevas posibilidades para el desarrollo de actividades vinculadas con la investigación académica, como la búsqueda, estructuración y evaluación de información, así como la elaboración y revisión de textos. No obstante, su uso plantea desafíos relacionados con la revisión crítica, la autonomía intelectual y la ética académica. En el contexto peruano, [Heredia Pérez et al. \(2026\)](#) han identificado una correlación de Pearson de 0,859 entre la IA y la labor pedagógica, aunque expuso que el 60.0 % de los docentes percibió un bajo nivel de integración de estas tecnologías y el 41.0 % reportó un nivel pedagógico bajo.

Cabe resaltar que la investigación académica exige habilidades para identificar problemas, localizar fuentes científicas, procesar información, analizar evidencias y comunicar resultados mediante una adecuada redacción académica. En este marco, la IA puede constituir un recurso complementario, pero su aprovechamiento depende no solo de las capacidades tecnológicas, sino también de las competencias y actitudes de los estudiantes. Además, [Carhuaricra Espinoza et al. \(2024\)](#), abordaron la relación entre competencias investigativas e inteligencia artificial en estudiantes universitarios peruanos en una muestra intencional de 120 universitarios ($p = 0,845$); recomendaron que la integración de estas tecnologías requiere un proceso formativo que articule conocimientos, habilidades y disposición ética para su utilización responsable.

Esta situación se manifiesta en otros contextos latinoamericanos, en Colombia, [Boude-Figueredo y Meza-Jaque \(2026\)](#), recogieron percepciones de 115 profesores de 12 universidades colombianas; pese al optimismo docente frente a la IA, persisten dificultades para su incorporación asociadas, según los participantes, con problemas de conectividad y desigualdad tecnológica. De manera similar, [Villamil-Cavagnaro \(2026\)](#), en una revisión documental sobre Ecuador, describió que la infraestructura insuficiente, la resistencia institucional y las limitadas competencias digitales del profesorado restringen el aprovechamiento de estas tecnologías en la educación superior. Estos antecedentes muestran que la disponibilidad de IA no garantiza su integración pedagógica efectiva.

Desde la perspectiva de los estudiantes, la incorporación de la IA también plantea desafíos vinculados con la autonomía, el pensamiento crítico y el uso responsable de la información. Para [Aleman Vilca et al. \(2025\)](#), el 82 % de los universitarios había utilizado herramientas de IA o simulación en actividades académicas; sin embargo, el 60 % manifestó una mayor dependencia de estas tecnologías y el 9 % reconoció emplearlas para resolver tareas sin comprender los contenidos. Estas respuestas declaradas de 180 estudiantes no miden pérdida objetiva de aprendizaje y sugieren que el uso de IA no necesariamente se traduce en aprendizajes significativos ni en el desarrollo de capacidades investigativas.

En esta misma línea, [Chafloque-Capuñay et al. \(2026\)](#), en una revisión integrativa de 21 estudios, advierten que el uso acrítico de la IA puede afectar la reflexión metacognitiva y la

autoría académica. De manera complementaria, [Lozano-Lévano et al. \(2026\)](#) informaron mejora del pensamiento crítico en un cuasiexperimento con 240 estudiantes y prompts metacognitivos; las advertencias sobre dependencia corresponden a su contexto teórico. Estos hallazgos evidencian que el aprovechamiento de la IA requiere competencias para su utilización crítica y responsable, así como una formación que articule el dominio técnico con la reflexión ética y metodológica del estudiante durante el proceso investigativo.

Asimismo, [Estanyol et al. \(2025\)](#) examinaron percepciones sobre IA generativa en 127 estudiantes de máster en comunicación corporativa. La inexactitud de la información y sus implicaciones educativas se consideran aspectos relevantes para su uso académico; los porcentajes específicos citados en la versión original requieren cotejo con tablas o figuras y denominadores antes de conservarse como evidencia. La verificación de fuentes y datos resulta pertinente al emplear estas tecnologías en producción académica.

En el ámbito evaluativo, [Lázaro Guillermo et al. \(2026\)](#) abordan la personalización mediante sistemas de tutoría inteligente y la retroalimentación en educación superior. Esta perspectiva cobra relevancia cuando se considera que la IA puede transformar las formas de producción y presentación del conocimiento, lo que demanda criterios pedagógicos actualizados para valorar los procesos y productos académicos elaborados con el apoyo de estas herramientas en el contexto universitario, especialmente en investigación.

La evidencia reciente muestra resultados favorables, aunque no uniformes, sobre la incorporación de la IA en la educación superior. Según [Laínez Quinde et al. \(2024\)](#), en una investigación con 665 estudiantes universitarios de Ecuador, encontraron que el 79 % consideraba las herramientas de IA bastante o muy útiles para su aprendizaje y el 61 % percibía un efecto positivo percibido en su rendimiento académico; no obstante, el 50.2 % mantuvo una posición neutral respecto a su facilidad de uso, lo que evidenció limitaciones relacionadas con el conocimiento y familiaridad con estas tecnologías.

Por su parte, [Calizaya-Lopez et al. \(2025\)](#), en una investigación con 2336 estudiantes de cuatro universidades peruanas seleccionados intencionalmente, encontraron un nivel alto de uso de IA en el 85.6 % de los participantes, pero no identificaron una relación estadísticamente significativa entre su utilización y las actitudes hacia la investigación. Estos resultados sugieren que una mayor disponibilidad o utilización de IA no necesariamente se traduce en una actitud más favorable hacia la investigación, lo que evidencia la complejidad de esta relación y la necesidad de examinarla desde múltiples dimensiones.

Otros estudios han profundizado en la relación entre la IA, las competencias investigativas y la dimensión ética, como es el de [Rodríguez Chipana \(2023\)](#), quien en estudiantes de educación superior de Puno, identificó una correlación positiva ($p = 0,502$) entre IA y rendimiento académico. En palabras de [Pizarro-Romero y Lovón \(2025\)](#), los estudiantes valoraban la IA para resumir y mejorar textos, aunque manifestaron preocupación por la veracidad. También [Acosta Camino y Andrade Clavijo \(2024\)](#), describieron preocupaciones éticas sobre su uso en investigación; el porcentaje de 51,85 % requiere un localizador verificable, mientras que [Rodríguez Flores y Sánchez Trujillo \(2025\)](#), en un caso cualitativo

con diez equipos de posgrado, identificaron que el aprovechamiento de la IA requiere una formación progresiva para superar dificultades técnicas.

En conjunto, los antecedentes muestran que la IA presenta posibilidades para apoyar diferentes etapas de la investigación académica, aunque evidencian resultados heterogéneos. Este estudio examina, en una cohorte de Comunicación de Ica, conjuntamente las dimensiones de uso de herramientas, competencias investigativas, actitud y ética académica, y su relación con la búsqueda, procesamiento y redacción de información. Esto sugiere la necesidad de acompañar la incorporación tecnológica con procesos de capacitación. A partir de esta problemática, se formuló la siguiente pregunta: ¿qué relación existe entre la inteligencia artificial y la investigación académica de los estudiantes de Ciencias de la Comunicación de una universidad pública de Ica durante 2026? El objetivo fue determinar la relación entre la inteligencia artificial y la investigación académica de los estudiantes de Ciencias de la Comunicación de una universidad pública de Ica durante 2026.

Método

El estudio se desarrolló con una población constituida por 250 estudiantes de Ciencias de la Comunicación de una universidad pública de Ica, correspondientes a los diversos ciclos académicos del semestre 2025-II. La correspondencia entre la matrícula 2025-II y la recolección de mayo-junio de 2026 requiere confirmación institucional. A partir de esta población, se determinó una muestra de 153 estudiantes mediante la aplicación de la fórmula para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. La selección de los participantes se realizó mediante un muestreo probabilístico simple, con el propósito de que los estudiantes de los diferentes ciclos académicos tuvieran la misma posibilidad de formar parte de la muestra. Se consideraron como criterios de inclusión la matrícula vigente en la carrera de Ciencias de la Comunicación durante el semestre 2025-II y la participación voluntaria. Se excluyeron a los estudiantes no matriculados en el semestre en curso o que no completaron los cuestionarios.

Por el tipo y diseño del estudio de la investigación, se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, dado que permitió la medición de las variables y el análisis estadístico de la relación entre ellas. El alcance fue correlacional, en tanto buscó determinar la asociación entre la inteligencia artificial y la investigación académica. El diseño fue no experimental, ya que no se manipuló ninguna variable, y de corte transversal, debido a que la recolección de datos se realizó en un único momento. Este tipo de diseño resulta pertinente para identificar la magnitud y dirección de las relaciones entre variables en una población específica, aunque no permite establecer relaciones causales. El estudio se desarrolló durante los meses de mayo y junio de 2026, y los participantes correspondieron a los diversos ciclos académicos del semestre 2025-II.

Para la recolección de datos se emplearon dos cuestionarios estructurados como instrumentos de medición. El primer cuestionario recogió prácticas y valoraciones declaradas relacionadas con la IA, denominadas inteligencia artificial en la operacionalización del manuscrito y estuvo conformado por cuatro dimensiones: uso de herramientas de IA, competencias investigativas apoyadas por IA, actitud hacia el uso de IA y ética académica en el uso de IA. El segundo

cuestionario evaluó la variable investigación académica, compuesta por las dimensiones búsqueda de información académica, procesamiento de la información y redacción académica. Ambos instrumentos utilizaron una escala de medición tipo Likert con cinco alternativas de respuesta: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. La evidencia de validez de contenido de los instrumentos fue examinada mediante juicio de tres expertos vinculados con las variables de estudio, quienes valoraron la pertinencia de los ítems y su correspondencia con las dimensiones propuestas. Como resultado, según la rúbrica de expertos, cuya puntuación y agregación deben documentarse, ambos instrumentos fueron considerados aptos al ubicarse en el intervalo de 81 a 100 puntos, correspondiente a la categoría que determina que el instrumento es aplicable y procedente para la investigación.

Se informaron coeficientes alfa de Cronbach de 0,971 para inteligencia artificial y 0,906 para investigación académica, indicadores de consistencia interna. Deben identificarse la muestra, el N y la etapa de cálculo, pues el manuscrito también alude a estudios previos. No se realizó un piloto; esta ausencia limita la comprobación de comprensión y tiempo de respuesta y no queda subsanada únicamente por juicio de expertos. Alfa no acredita validez psicométrica completa.

Dentro de las consideraciones éticas, el estudio se desarrolló conforme a los principios éticos aplicables a la investigación con participantes humanos. La participación de los estudiantes fue voluntaria y se obtuvo el consentimiento informado de cada participante, a quienes se les informó previamente sobre el propósito del estudio, el uso académico de la información proporcionada y la confidencialidad de las respuestas. Se garantizó el anonimato de los participantes, de modo que los datos obtenidos no fueran utilizados para fines distintos a los establecidos en la investigación. Asimismo, se respetó la decisión de cada estudiante de participar libremente o de retirarse del estudio en cualquier momento. La investigación se enmarca en los principios éticos de la Declaración de Helsinki y en las normas institucionales de la universidad donde se desarrolló el estudio.

El procedimiento de recolección de datos se desarrolló en cuatro fases. En la primera fase, se solicitó la autorización de las autoridades de la universidad para el acceso a la población de estudio y se coordinó con los docentes de las asignaturas para la aplicación de los instrumentos. En la segunda fase, se diseñaron y validaron los cuestionarios mediante el juicio de expertos, mientras que la etapa y muestra de estimación del alfa de Cronbach requieren confirmación. En la tercera fase, se aplicaron los cuestionarios de manera presencial durante el horario de clases; se entregaron los formularios impresos a los estudiantes y se explicaron las instrucciones de respuesta. Cada estudiante contó con aproximadamente 30 minutos para completar ambos instrumentos. En la cuarta fase, se procedió a la tabulación y procesamiento de los datos. La recolección se desarrolló durante los meses de mayo y junio de 2026. Las condiciones de aplicación se mantuvieron uniformes para todos los participantes, y se aseguró un ambiente adecuado para la concentración y la respuesta sincera.

El procesamiento de los datos se realizó mediante el programa estadístico IBM SPSS versión 27.0. Para el análisis descriptivo se calcularon frecuencias y porcentajes, lo que permitió identificar la distribución de los participantes en los niveles bajo, medio y alto de las variables

y sus respectivas dimensiones. Se informa la aplicación de Kolmogorov-Smirnov, pero no se aportan sus estadísticos ni valores p ; $N > 50$.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados del estudio, organizados en tablas que muestran la distribución porcentual de los niveles de inteligencia artificial e investigación académica, así como sus dimensiones, y los coeficientes de correlación de Spearman obtenidos entre las variables analizadas.

En la Tabla 1 se observan los resultados correspondientes a los niveles de inteligencia artificial e investigación académica, así como a las dimensiones que conforman ambas variables.

Tabla 1. Niveles de inteligencia artificial e investigación académica y sus dimensiones

Variable/ dimensión	Nivel (%)		
	Bajo	Medio	Alto
Inteligencia artificial	30.8	42.0	27.2
Uso de herramientas de IA	32.7	46.9	20.4
Competencias investigativas apoyadas por IA	34.0	43.8	22.2
Actitud hacia el uso de IA	45.7	25.3	29.0
Ética académica en el uso de IA	32.1	43.8	24.1
Investigación académica	30.2	44.4	25.4
Búsqueda de información académica	35.8	35.2	29.0
Procesamiento de la información	34.0	37.0	29.0
Redacción académica	31.5	41.4	27.1

Nota. Tabla 1 provisional: veinte de los 27 porcentajes no son compatibles con $N = 153$ bajo redondeo convencional a una décima. Se conservan sin reconstruir frecuencias; deben verificarse recuentos, N efectivo, faltantes y posibles ponderaciones. Las categorías corresponden a autoinforme y requieren baremos.

Los resultados descriptivos muestran el nivel medio como categoría modal, sin constituir mayoría absoluta, tanto en la inteligencia artificial como en la investigación académica. En la primera variable, el nivel medio también prevalece en el uso de herramientas, las competencias investigativas y la ética académica. La principal excepción corresponde a la actitud hacia el uso de la IA, donde predomina el nivel bajo. En cuanto a la investigación académica, el nivel medio se observa con mayor frecuencia en el procesamiento de la información y la redacción académica, mientras que en la búsqueda de información se presenta una distribución cercana entre los niveles bajo y medio. Estas distribuciones son provisionales hasta reconciliar las frecuencias y los denominadores con la base original.

Adicionalmente, se observan diferencias entre las dimensiones de la inteligencia artificial. El uso de herramientas presenta una concentración en el nivel medio, seguido del nivel bajo. Las competencias investigativas apoyadas por IA muestran una distribución similar, con predominio del nivel medio. La actitud hacia el uso de la IA es la única dimensión en la que

prevalece el nivel bajo, según el baremo local de respuestas declaradas, cuya definición requiere documentación. La ética académica en el uso de la IA presenta, a su vez, un predominio del nivel medio, seguido del nivel bajo. Estas distribuciones no acreditan incapacidad objetiva ni rechazo general de las tecnologías.

En cuanto a las dimensiones de la investigación académica, la búsqueda de información presenta una distribución equilibrada entre los niveles bajo y medio. El procesamiento de la información muestra un predominio del nivel medio, seguido del nivel bajo y el nivel alto. La redacción académica presenta una concentración en el nivel medio, seguida del nivel bajo. En conjunto, las dimensiones de la investigación académica evidencian una situación en la que el nivel medio es la categoría más frecuente en procesamiento y redacción; en búsqueda predomina ligeramente el bajo. Ninguna de esas proporciones supera el 50 %.

Por otra parte, en la Tabla 2 se observan coeficientes positivos, los cuales indican una relación directa entre las variables analizadas, mientras que la decisión estadística se fundamenta en la comparación del valor de significancia obtenido con el nivel establecido para la toma de decisiones. Además, las cinco relaciones analizadas fueron estadísticamente significativas. La relación general entre inteligencia artificial e investigación académica correspondió a una correlación positiva ($r_s = 0,640$) y, entre las cuatro dimensiones, la mayor asociación se presentó entre las competencias investigativas apoyadas por la IA y la investigación académica, seguida de la ética académica en el uso de la IA. Por su parte, el uso de herramientas de IA y la actitud hacia su uso presentaron correlaciones positivas de magnitud similar.

Tabla 2. *Correlación de Spearman entre variables de estudio*

	ps	p
Inteligencia artificial – Investigación académica	0.640	<0.001
Uso de herramientas de IA – Investigación académica	0.564	<0.001
Competencias investigativas apoyadas por IA – Investigación académica	0.625	<0.001
Actitud hacia el uso de IA – Investigación académica	0.563	<0.001
Ética académica en el uso de IA – Investigación académica	0.602	<0.001

Nota. Se conservan los coeficientes y p informados. Deben precisarse N válido por relación, puntajes o categorías correlacionados, empates, bilateralidad e incertidumbre. La asociación global (0,640) es la mayor; 0,625 es el mayor coeficiente entre dimensiones. Las diferencias entre coeficientes no se contrastaron.

La Tabla 2 informa correlaciones positivas de 0,563 a 0,640, todas con $p < 0,001$. Los coeficientes y significancias se conservan pendientes de cotejo con las salidas y el N válido por relación. La magnitud se describe numéricamente, sin adoptar una etiqueta universal ni inferir diferencias significativas entre dimensiones.

Discusión

Los resultados evidenciaron una asociación positiva ($r_s = 0,640$) entre ambas variables, lo que indica que los estudiantes con mayores niveles de incorporación de la IA tienden a presentar

mayores puntuaciones declaradas de investigación académica. Este hallazgo guarda relación con [Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera \(2024\)](#), quienes recogieron percepciones mediante 94 cuestionarios y diez entrevistas e identificaron que el uso de IA en la escritura académica universitaria se ha incrementado, aunque con preocupaciones éticas sobre la pérdida de autonomía y de aprendizajes genuinos.

La asociación positiva observada no estima un efecto causal ni demuestra que la utilidad de la IA dependa de condiciones pedagógicas, aspectos no medidos en esta cohorte. [Zúñiga Sánchez \(2024\)](#) advierte sobre errores de ChatGPT y recomienda una pedagogía crítica basada en valores. Esta recomendación teórica orienta posibles acciones formativas, sin constituir un resultado del presente estudio.

La magnitud observada de la correlación general puede interpretarse a la luz de los debates contemporáneos sobre la integración de la IA en la educación. En una revisión [Tramallino y Marize Zeni \(2024\)](#), destacan que las aplicaciones de la IA en el ámbito educativo se encuentran en una fase de expansión acelerada, pero que persisten tensiones entre sus posibilidades y los desafíos éticos, pedagógicos y epistémicos que plantea. Esta lectura es coherente con la concentración de los participantes en niveles medios de las variables analizadas, sin demostrar consolidación institucional, pues no se evaluaron políticas, infraestructura ni trayectoria organizacional.

Además, se identificó una relación positiva entre el uso de herramientas de IA y la investigación académica. Al respecto [Salhab y Aboushi \(2025\)](#), en un estudio con 260 estudiantes universitarios, encontraron que la alfabetización en IA y las competencias del siglo XXI influyen significativamente en la aceptación de la IA generativa, aunque se encontraban en niveles moderados. El desenlace de ese antecedente es aceptación de IA generativa, por lo que su transferencia a investigación académica es interpretativa.

En esta misma línea, [Salazar-Altamirano et al. \(2026\)](#), en un estudio comparativo con estudiantes mexicanos de instituciones públicas y privadas, identificaron que se observaron diferencias en utilidad, facilidad y actitud, mientras que las emociones fueron ampliamente homogéneas. Esta evidencia sugiere que el uso de herramientas de IA no se distribuye de manera homogénea entre los estudiantes, sin demostrar que esas diferencias expliquen la concentración de los participantes en el nivel medio y la magnitud observada de la correlación encontrada en el presente estudio, en coherencia con la heterogeneidad observada en la región.

De manera complementaria, [Ríos Hernández et al. \(2024\)](#), en un estudio con 423 estudiantes latinoamericanos de Ecuador, Perú y México, identificaron percepciones diversas sobre la IA en la educación superior, reconocidas tanto como oportunidades como preocupaciones. Esta heterogeneidad permite contextualizar los resultados del presente estudio, en los cuales el uso de herramientas se concentró en el nivel medio, lo que evidencia un proceso de apropiación parcial. La relación encontrada indica que un mayor puntaje de uso se asocia con un mayor puntaje de investigación declarada; no demuestra contribución causal ni un efecto de capacitación.

Entre las cuatro dimensiones, competencias investigativas apoyadas por IA presentó el mayor coeficiente con investigación académica ($\rho = 0,625$), inferior al coeficiente global de 0,640.

[Aguirre-Aguilar et al. \(2024\)](#) estudiaron actitudes en 118 estudiantes de posgrado de diez instituciones. Este antecedente no demuestra causalmente mejora de competencias. La asociación local corresponde a autoinformes y requiere examinar el posible solapamiento de contenidos entre cuestionarios.

Adicionalmente, [Cárdenas-Velasco et al. \(2025\)](#), en un trabajo documental y analítico-sintético, advierten que el aprovechamiento de la IA requiere una formación metodológica previa, de modo que los estudiantes puedan integrarla críticamente en las diferentes fases de la investigación. Esta perspectiva coincide con la concentración de los participantes en niveles medios y bajos en la dimensión de competencias investigativas, lo que evidencia oportunidades de fortalecimiento. La asociación identificada sugiere que la utilidad de la IA adquiere mayor relevancia cuando el estudiante desarrolla capacidades para emplearla en actividades concretas como la búsqueda, el análisis y la redacción académicas.

La centralidad de las competencias investigativas permite vincular los resultados con los debates sobre alfabetización en IA. Bajo este enfoque [Barrios Sánchez y Carazas Durand \(2025\)](#), como fuente secundaria, una conceptualización de la alfabetización en IA a partir de cuatro componentes interconectados: comprensión técnica, habilidades técnicas, pensamiento crítico y conciencia ética. Esta perspectiva permite interpretar la asociación positiva entre las competencias apoyadas por IA y la investigación académica, en tanto el desarrollo de capacidades críticas y éticas parece potenciar el aprovechamiento de estas tecnologías en el proceso investigativo universitario.

En esta misma línea, [Martínez-Márquez \(2025\)](#), argumenta que las universidades deben integrar la alfabetización en IA en sus currículos para favorecer una formación integral. Esta recomendación adquiere relevancia al considerar que la dimensión de competencias investigativas presentó una proporción considerable de estudiantes en el nivel bajo. La literatura citada sugiere la conveniencia de una formación intencional que articule conocimientos técnicos, pensamiento crítico y reflexión ética en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En cuanto a la actitud hacia el uso de la IA y la investigación académica, [Sepúlveda Cervantes y Zamora Tovar \(2025\)](#), en una revisión de 19 investigaciones, describieron que las percepciones de utilidad conviven con preocupaciones éticas y de dependencia. Esta perspectiva permite contextualizar el predominio del nivel bajo en la dimensión de actitud, lo que evidencia que una parte considerable de los estudiantes mantiene una disposición limitada hacia el empleo de estas tecnologías en actividades académicas.

[Urías Rivas et al. \(2026\)](#) examinaron uso, percepciones, beneficios y limitaciones de IA en 62 estudiantes. Su antecedente permite contextualizar respuestas diversas, sin probar que formación previa o confianza expliquen causalmente la distribución local. Una asociación positiva puede coexistir con una categoría baja frecuente; los puntajes y el baremo requieren documentación.

[Gómez Gómez et al. \(2025\)](#) examinaron uso de IA generativa, impacto futuro y riesgos éticos y de privacidad en docentes y estudiantes. Su resumen no establece efectos de emociones o

confianza. La asociación local de actitud e investigación declarada debe interpretarse en función de los ítems efectivamente utilizados, sin atribuir efectos formativos no evaluados.

[Pérez Pérez y González de Pirela \(2024\)](#) realizaron una revisión documental sobre formación docente para el uso de IA. Su recomendación de acompañamiento formativo resulta pertinente como marco, pero no constituye una encuesta de percepciones estudiantiles ni explica por sí sola la distribución de actitud en esta cohorte.

Respecto a la relación positiva entre la ética académica en el uso de la IA y la investigación académica, autores como [Navarrete-Cazales et al. \(2026\)](#), analizan cómo la IA generativa desafía las concepciones tradicionales de autoría e integridad académica, y proponen lineamientos éticos e institucionales para su uso en la educación superior. Esta perspectiva permite contextualizar la asociación hallada, en tanto la dimensión ética se vincula con criterios de responsabilidad, verificación y uso adecuado de la información generada por estas tecnologías en el ámbito académico.

Asimismo, [Cangas-Cadena et al. \(2026\)](#), en una revisión documental exploratoria, recomiendan que la incorporación responsable de la IA requiere políticas institucionales claras y formación continua para estudiantes y docentes. Esta recomendación cobra relevancia al considerar que la dimensión ética presentó una proporción considerable de estudiantes en el nivel medio y bajo. La asociación identificada sugiere que el desarrollo de prácticas éticas no se logra únicamente con el acceso a las herramientas, sino que requiere una formación intencional que articule criterios de responsabilidad académica con el uso crítico de la información producida mediante IA.

Las implicaciones prácticas de estos resultados se orientan hacia la necesidad de incorporar la IA en la formación universitaria de manera articulada con el desarrollo de competencias metodológicas, críticas y éticas. En este sentido, resulta importante de equilibrar el uso de la IA con el desarrollo del pensamiento crítico y las habilidades de escritura, de modo que la tecnología potencie el aprendizaje sin sustituir la elaboración intelectual del estudiante. Esta perspectiva permite orientar el diseño de programas formativos que integren la IA en el proceso investigativo.

El estudio presenta algunas limitaciones como el diseño no experimental y transversal, el cual impide establecer relaciones causales. Asimismo, los datos fueron obtenidos mediante cuestionarios, por lo que reflejan las percepciones y respuestas declaradas por los estudiantes. El autoinforme y el método común, el posible solapamiento de ítems, la evidencia psicométrica incompleta y la cobertura de una carrera y universidad limitan la interpretación; no se cuantificaron esos sesgos. La no respuesta debe documentarse. Estos elementos advierten sobre la conveniencia de complementar los estudios cuantitativos con enfoques mixtos que integren la observación del uso real de la IA. En correspondencia futuras investigaciones podrían ampliar la población estudiada e incorporar variables como alfabetización digital, pensamiento crítico y competencias metodológicas.

A pesar de estas limitaciones, el estudio aporta evidencia sobre la relación entre IA e investigación académica, al considerar dimensiones vinculadas con su utilización, las competencias investigativas, la actitud y la ética académica. A la vez sostiene que las

universidades deben integrar la alfabetización en IA en sus currículos, lo que permite orientar futuras investigaciones hacia el análisis de los efectos de programas formativos específicos. Los resultados permiten sostener que la incorporación de la IA requiere trascender el uso instrumental y orientarse hacia su integración crítica, responsable y articulada con el proceso investigativo.

Conclusiones

Los presentes resultados permitieron concluir que existió una relación estadísticamente significativa, positiva ($\rho = 0,640$; $p < 0,001$, sujeto a cotejo del N válido) entre la inteligencia artificial y la investigación académica de los estudiantes de Ciencias de la Comunicación de una universidad pública de Ica. Esto evidenció que mayores niveles de incorporación de la IA se asociaron con mayores puntuaciones declaradas de investigación académica, aunque, debido al diseño correlacional del estudio, no pudo establecerse una relación causal entre ambas variables.

Además, se determinaron relaciones estadísticamente significativas, positivas entre las dimensiones de la inteligencia artificial y la investigación académica. Entre las dimensiones, la asociación más elevada se presentó entre las competencias investigativas apoyadas por IA, seguida de la ética académica, el uso de herramientas y la actitud hacia su uso. Las diferencias entre coeficientes no fueron contrastadas; uso (0,564) y actitud (0,563) difieren solo 0,001. Estos resultados respaldaron que las dimensiones de la IA se vincularon de manera significativa con la investigación académica.

Los hallazgos y la literatura sugieren la conveniencia de una formación que integre capacidades metodológicas, críticas y éticas. Los mayores coeficientes dimensionales de competencias y ética son comparaciones descriptivas; no justifican por sí solos prioridades de intervención ni prueban su eficacia.

Por último, se recomendó que futuras investigaciones amplíen la población estudiada e incorporen variables como alfabetización digital, pensamiento crítico y competencias metodológicas. Adicionalmente, se propuso el desarrollo de estudios con enfoques mixtos que permitan profundizar en los factores asociados con el desarrollo de la investigación académica mediante IA. A su vez las universidades públicas peruanas deberían considerar la integración de la alfabetización en IA en sus currículos para favorecer una formación integral de los estudiantes.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Certificación ética: La investigación se desarrolló respetando los principios éticos aplicables a los estudios con participantes humanos, procurando garantizar la participación voluntaria, la confidencialidad de la información y el uso de los datos exclusivamente con fines científicos y académicos, preservando la privacidad de los estudiantes participantes.

Historia del artículo: Artículo recibido: 14 de julio 2026 | Arbitrado: 10 de agosto 2026 | Aceptado: 07 de septiembre 2026 | Publicado: 14 de octubre 2026.

Referencias

- Acosta Camino, D. F. y Andrade Clavijo, B. P. (2024). La inteligencia artificial en la investigación y redacción de textos académicos. *Espíritu Emprendedor TES*, 8(1), 19–34. <https://doi.org/10.33970/eetes.v8.n1.2024.369>
- Aguirre-Aguilar, G., Esquivel-Gámez, I., Edel Navarro, R. y Veytia-Buchelli, M. G. (2024). La IA en el desarrollo de competencias investigativas en el posgrado. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 19(2), 162–172. <https://doi.org/10.17163/alt.v19n2.2024.01>
- Aleman Vilca, Y., Pinto Pomareda, H. L., Alvarez Salinas, L. R., Pacheco Quico, M. A., Ceballos Bejarano, F. E. y Diaz Flores, J. A. (2025). Educación superior y transformación digital en la sociedad: aplicaciones de la inteligencia artificial y la simulación computacional en la formación universitaria. *Athenea*, 6(21), 18–37. <https://doi.org/10.47460/athenea.v6i21.98>
- Barrios Sánchez, F. y Carazas Durand, C. R. (2025). Alfabetización desde la inteligencia artificial en universitarios: un artículo de revisión sistemática. *Revista InveCom*, 5(4), 1–10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14934489>
- Boude-Figueredo, O. R. y Meza-Jaque, J. (2026). Percepciones docentes sobre la integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Formación universitaria*, 19(3), 213–222. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062026000300213>
- Calizaya-Lopez, J., Carita-Choquecahua, A., Barreda-Coaquira, A., Chata Condori, S. P., Marroquin Flores, M. M. y Aleman-Vilca, Y. (2025). Artificial intelligence and attitudes towards research in university students. *Journal of Posthumanism*, 5(2), 1476–1486. <https://doi.org/10.63332/joph.v5i2.531>
- Cangas-Cadena, A. L., Piedra-Castro, W. I. y Sánchez-Simbaña, S. E. (2026). Evaluación auténtica y ética académica ante inteligencia artificial generativa en educación superior. *Revista Científica Enfoques del Conocimiento*, 3(2), 43–57. <https://doi.org/10.55813/gaea/revistacec/v3/n2/4>
- Cárdenas-Velasco, K., Moreira-Benavides, J., Amores-Pacheco, C. y Núñez-Santiana, M. (2025). Desarrollo de competencias investigativas a través de la inteligencia artificial. Un enfoque innovador. *Revista Cátedra*, 8(1), 18–38. <https://doi.org/10.29166/catedra.v8i1.6621>
- Carhuaricra Espinoza, J. E., Cornejo Flores, R. R., Gora Chamorro, J. S., Cornejo Flores, C. y Nina Cuchillo, E. E. (2024). Competencias investigativas e inteligencia artificial en estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 10785–10804. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13223

- Chafloque-Capuñay, J. E., Uría-Sánchez, M. B., Gonzales-Velásquez, E. A., Borges-Huanca, A., Marochio-Rojas, A. y Ussa-Lopez, Y. E. (2026). Inteligencia artificial generativa y escritura académica en la educación superior: revisión integrativa de sus implicaciones pedagógicas, éticas y evaluativas. *Prohominum*, 8(2), 247–262. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0487>
- Díaz-Cuevas, A. P. y Rodríguez-Herrera, J. D. (2024). Usos de la Inteligencia Artificial en la escritura académica: experiencias de estudiantes universitarios en 2023. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 21(42), 25–44. <https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.595>
- Estanyol, E., Fernández-Ardèvol, M., López-Borrull, A., Fernández-de-Castro, P. y Costa Gálvez, L. (2025). Percepción y uso de la inteligencia artificial generativa entre estudiantes de comunicación corporativa en la educación superior: ajustando expectativas. *Cuadernos.info*, (62), 250–272. <https://doi.org/10.7764/cdi.62.89632>
- Gómez Gómez, J., Salas Álvarez, D. y Hernández Riaño, V. (2025). A study on the perception of Generative AI in higher education students and teachers. *Ingeniería y Competitividad*, 27(3), e-20515137. <https://doi.org/10.25100/iyc.v27i3.15137>
- Heredia Pérez, G., Benavides Galvez, J. B., Rojas Campos, E. y Sanchez Bustamante, E. (2026). Inteligencia artificial y pedagogía: retos para la educación superior en el Perú. *Revista InveCom*, 6(2), 1–6. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16997148>
- Laínez Quinde, G. A., Tumbaco Muñoz, M. Y., Ricardo Suárez, J. M., Peñafiel Villarreal, R. E., Zambrano Vélez, W. A. y Del Pezo Laínez, A. A. (2024). Perception of university students on the use of artificial intelligence (AI) tools for the development of autonomous learning. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(2), e06170. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n2-136>
- Lozano-Lévano, C., Siu-Antezana, R. J., Moreno-Núñez, P. J. y Nina-Cuchillo, J. (2026). Impacto de ChatGPT en el pensamiento crítico de estudiantes de una institución de educación superior de Lima, Perú. *Formación universitaria*, 19(2), 23–32. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062026000200023>
- Lázaro Guillermo, J. C., Niño Cueva, D. C. E., Niño Cueva, M. R., Mancco Rivas, F. R., Ramirez Morales, D. C., Chávez Chavez, O. E. y Cordova Rengifo, M. J. (2026). La singularidad pedagógica: Personalización del aprendizaje en la educación superior mediante los sistemas de tutoría inteligente. *Editorial Mar Caribe*. <https://editorialmarcaribe.es/wp-content/uploads/2026/04/9789915698755.pdf>
- Martínez-Márquez, M. A. (2025). Inteligencia artificial y educación. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 18(1), 245–257. <https://doi.org/10.37843/rtd.v18i1.614>
- Navarrete-Cazales, Z., Cruz-Victoria, J. C. y Manzanilla-Granados, H. M. (2026). Autoría e integridad académica ante la inteligencia artificial generativa en educación superior. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 37(2), 260–283. <https://doi.org/10.54674/ess.v37i2.1174>
- Pérez Pérez, O. J. y González de Pirela, N. J. (2024). Formación docente para el uso de la inteligencia artificial. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5), 11772–11788. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14594
- Pizarro-Romero, J. y Lovón, M. (2025). El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso. *Desde el Sur: Revista de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Científica del Sur*, 17(1), e0015. <https://doi.org/10.21142/des-1701-2025-0015>

- Ríos Hernández, I. N., Mateus, J. C., Rivera Rogel, D. y Ávila Meléndez, L. R. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación*, 13(1). <https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio>
- Rodríguez Flores, E. A. y Sánchez Trujillo, M. de los Á. (2025). Investigación científica e inteligencia artificial en estudiantes de posgrado. Un análisis cualitativo. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1049>
- Rodríguez Chipana, Y. M. (2023). *Inteligencia artificial y rendimiento académico de los estudiantes de educación superior en la región puno, 2022* [Tesis de Maestría, Universidad Alas Peruanas]. <https://hdl.handle.net/20.500.12990/13324>
- Salazar-Altamirano, M. A., Martínez-Arvizu, O. J., Ravina-Ripoll, R. y Mercader, V. (2026). Inteligencia artificial generativa en estudiantes universitarios en México: Utilidad percibida, confianza, creatividad y emociones en instituciones públicas y privadas. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 37(2), 180–207. <https://doi.org/10.54674/ess.v37i2.1097>
- Salhab, R. y Aboushi, M. M. (2025). Influence of AI literacy and 21st-century skills on the acceptance of generative artificial intelligence among college students. *Frontiers in Education*, 10, Artículo 1640212. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1640212>
- Sepúlveda Cervantes, G. y Zamora Tovar, I. (2025). Actitudes hacia el uso de la inteligencia artificial generativa en estudiantes universitarios: una revisión de la literatura. *Realidad y Reflexión*, 1(62), 48–63. <https://doi.org/10.5377/ryr.v1i62.21722>
- Tramallino, C. P. y Marize Zeni, A. (2024). Avances y discusiones sobre el uso de inteligencia artificial (IA) en educación. *Educación*, 33(64), 29–54. <https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M002>
- Urías Rivas, M. O., Lugo Hernández, L. T., Rivera Obregón, M. L., Fonseca Bojórquez, C. y Díaz Huicho, D. V. (2026). Impacto del uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 56(1), 189–214. <https://doi.org/10.48102/rlee.2026.56.1.760>
- Villamil-Cavagnaro, C. J. (2026). Retos y oportunidades en el uso de inteligencia artificial en la educación superior ecuatoriana. *Revista Docentes 2.0*, 19(1), 162–175. <https://doi.org/10.37843/rted.v19i1.728>
- Zúñiga Sánchez, O. (2024). El impacto de ChatGPT en la formación y producción académica: que no cunda el pánico. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1867>