

Potencial de las herramientas de inteligencia artificial para la redacción científica: una revisión sistemática

*Potential of artificial intelligence tools for scientific writing:
a systematic review of empirical studies*

 Edwin Ricardo Hurtado Terranova ¹

¹Universidad César Vallejo.
Trujillo, Perú. Correo:
ehurtadote@ucvvirtual.edu.pe

Cómo citar: Hurtado
Terranova, E. R. (2026).
Potencial de las herramientas
de inteligencia artificial para
la redacción científica: una
revisión sistemática. *Revista
de Educación Simón
Rodríguez*, 6(12), 1-19.
<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i12.216>

Resumen

Introducción: La incorporación de herramientas basadas en inteligencia artificial (IA) está transformando los procesos de producción textual académica, generando nuevas posibilidades para mejorar la escritura científica, pero también desafíos relacionados con la ética, la autoría y la integridad académica. **Objetivo:** Analizar el potencial de las herramientas de inteligencia artificial como instrumentos de apoyo para la redacción científica en el ámbito universitario. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática de literatura bajo el método PRISMA, considerando estudios publicados entre 2023 y 2026. La búsqueda se efectuó en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet. Se seleccionaron 26 estudios originales que cumplieron los criterios de elegibilidad establecidos. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron que ChatGPT constituye la herramienta de inteligencia artificial más investigada en el ámbito de la escritura científica. Los estudios reportan mejoras en aspectos como corrección gramatical, organización textual, fluidez y ampliación del vocabulario académico. Predominaron los diseños cuantitativos basados en encuestas para evaluar la percepción y uso de estas tecnologías. No obstante, se identificaron preocupaciones vinculadas con la dependencia tecnológica, disminución de la autonomía intelectual y riesgos para la integridad académica. **Conclusiones:** La inteligencia artificial presenta un potencial significativo como andamiaje cognitivo para fortalecer la redacción científica universitaria. Sin embargo, su incorporación requiere una mediación pedagógica orientada al desarrollo del pensamiento crítico, la alfabetización digital y la preservación de la autoría intelectual del estudiante.

Palabras clave: Educación superior; Escritura académica; Inteligencia artificial; Redacción científica; Tecnología educativa

Abstract

Introduction: The incorporation of artificial intelligence (AI)-based tools is transforming academic writing processes, creating new opportunities to enhance scientific writing while also raising challenges related to ethics, authorship, and academic integrity. **Objective:** To analyze the potential of artificial intelligence tools as support instruments for scientific writing in higher education. **Methodology:** A systematic literature review was conducted following the PRISMA method, considering studies published between 2023 and 2026. The search was performed in the Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, and Dialnet databases. A total of 26 original studies that met the established eligibility criteria were selected. **Results:** The

findings showed that ChatGPT is the most extensively investigated artificial intelligence tool in the field of scientific writing. The studies reported improvements in areas such as grammatical accuracy, textual organization, fluency, and academic vocabulary development. Quantitative survey-based designs predominated in assessing the perception and use of these technologies. Nevertheless, concerns were identified regarding technological dependence, reduced intellectual autonomy, and risks to academic integrity.

Conclusions: Artificial intelligence has significant potential as a cognitive scaffold for strengthening scientific writing in higher education. However, its integration requires pedagogical mediation aimed at fostering critical thinking and digital literacy while preserving students' intellectual authorship.

Keywords: Academic writing; Artificial intelligence; Educational technology; Higher education; Scientific writing

Introducción

La irrupción de la Inteligencia Artificial (IA) en las universidades provoca una reorganización de las prácticas textuales y de comunicación del conocimiento. Al ofrecer capacidades de generación lingüística que desbordan los marcos pedagógicos tradicionales, estos sistemas modifican las dinámicas de enseñanza (Gallent et al., 2023). Esta transformación impide reducir la incorporación tecnológica a una adopción instrumental; por el contrario, demanda marcos conceptuales que abarquen dimensiones cognitivas, éticas y sociales (Almatrafi et al., 2024). Dentro de esta nueva ecología digital, la alfabetización en IA resulta una competencia fundamental para que los estudiantes universitarios participe de forma crítica (Yang et al., 2025). Bajo este panorama, resulta imperativo repensar los procesos formativos asociados a la escritura académica.

En este contexto, la redacción científica constituye una competencia transversal que estructura la formación del estudiante y su trayectoria investigativa. Para el desarrollo de esta habilidad, las herramientas de IA brindan apoyo a lo largo de diversas etapas de la producción textual, desde la generación de ideas hasta la corrección estilística y la gestión de referencias (Khalifa y Albadawy, 2024). Este respaldo adquiere un cariz transformador con modelos como GPT, Gemini y DeepSeek, los cuales proporcionan retroalimentación inmediata y sugerencias de mejora continua (Younas et al., 2025). La eficacia de dicha intervención queda avalada por un meta-análisis que evidencia mejoras significativas en la calidad de la escritura académica de los alumnos, en especial en organización, gramática y contenido (Liu et al., 2025).

Derivado de esto, el ecosistema de herramientas de IA para la escritura científica experimentó una diversificación acelerada en el último trienio. Esta expansión propició la aparición de textos de ChatGPT en artículos de revistas de primer nivel, lo cual desafía la integridad y la transparencia de la producción académica (Strzelecki, 2024). Ante esta realidad, el profesor universitario exhibe percepciones encontradas, con posturas que oscilan entre el entusiasmo pedagógico y la preocupación por la dependencia tecnológica del estudiante (Mamo et al., 2024). A esta tensión pedagógica se suma un factor conductual, pues una proporción considerable de alumnos recurre a chatbots para resolver evaluaciones (Gruenhagen et al., 2024). La confluencia de tales fenómenos demanda el establecimiento de marcos normativos y estrategias de mediación docente.

Ante este panorama, las preocupaciones éticas y de integridad académica ocupan un lugar prioritario en el debate sobre la incorporación de la IA en la escritura científica. Una manifestación de esta tensión es la ambigüedad que el concepto de plagio por IA genera entre el estudiante, pues los límites entre la asistencia legítima y el fraude carecen de definición consensuada (Chan, 2024). Ante tal incertidumbre, las instituciones de educación superior deben rediseñar sus estrategias de evaluación y políticas éticas para enfrentar los retos de la IA generativa (Evangelista, 2025). Como soporte para estas acciones, resulta pertinente sistematizar los datos disponibles sobre integridad académica e IA con el fin de proponer una agenda de investigación que relacione dimensiones tecnológicas, pedagógicas y normativas (Bittle y El-Gayar, 2025).

En el marco de lo expuesto, la situación actual se distingue por una adopción masiva y desordenada de herramientas de IA por parte del estudiante a escala global. Este fenómeno obedece a la deficiente alfabetización digital, la ausencia de lineamientos institucionales y la presión por optimizar la producción académica. Frente a esta realidad, el horizonte normativo exige una integración pedagógica que aproveche el potencial cognitivo de estas tecnologías para fortalecer el pensamiento crítico y la autoría. Para transitar hacia ese objetivo, la presente investigación aborda la problemática mediante una revisión sistemática sobre el uso de IA en la redacción científica. La pregunta que guía el estudio es: ¿qué potencial poseen las herramientas de IA como instrumento para la redacción científica?

Un estudio de esta naturaleza contribuiría a sistematizar los datos empíricos dispersos sobre el potencial de la IA en la redacción científica, de modo que sea posible identificar patrones de uso, tendencias y vacíos de conocimiento. Su relevancia radica en construir un mapa del estado actual que oriente la toma de decisiones en el ámbito universitario y el diseño de estrategias que armonicen el aprovechamiento tecnológico con el desarrollo de competencias escriturales. En consecuencia, el objetivo de esta revisión sistemática fue analizar el potencial de las herramientas de IA como instrumento para la redacción científica.

Método

El presente estudio corresponde a una investigación documental con diseño de revisión sistemática, seleccionado por su capacidad para sintetizar datos empíricos dispersos sobre el uso de herramientas de IA en la redacción científica. Este diseño permite identificar patrones, diferencias y tendencias a partir de estudios primarios publicados en un periodo acotado, así como mapear el estado del conocimiento en un campo en expansión acelerada. El protocolo PRISMA orientó todas las fases del proceso, desde la formulación de la pregunta de investigación hasta la síntesis y reporte de los datos extraídos. La adherencia a este protocolo aporta rigor metodológico y permite que otros investigadores repliquen el proceso, verifiquen las decisiones adoptadas.

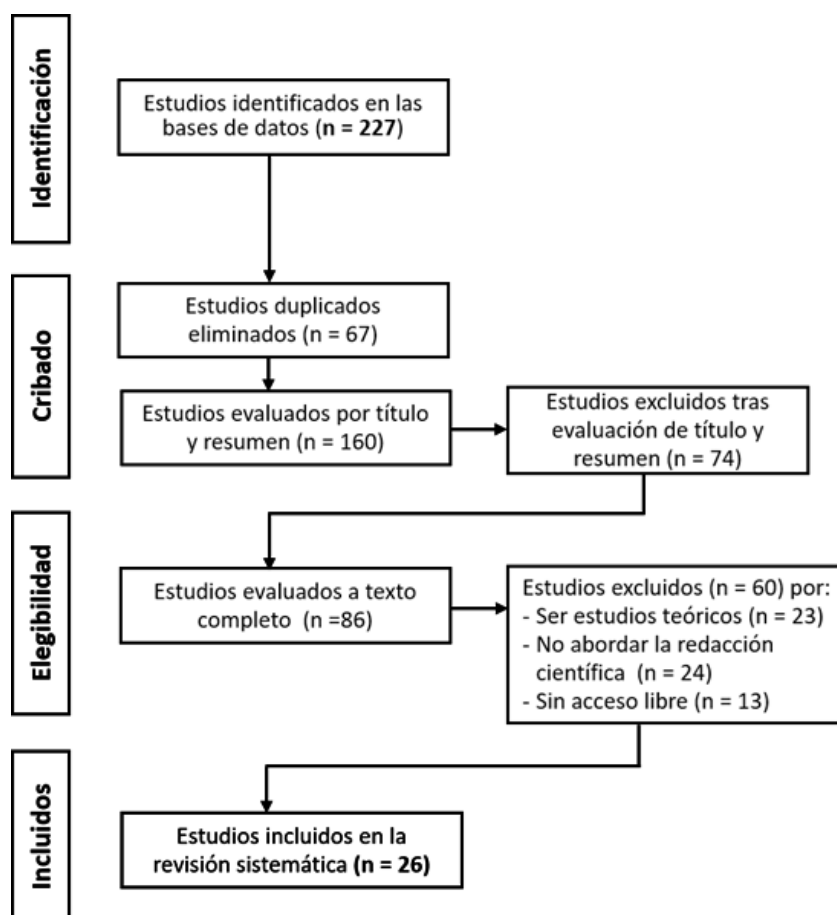
Respecto a la estrategia de búsqueda abarcó las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Dialnet, seleccionadas por su cobertura de revistas indexadas y su reconocimiento en la comunidad científica internacional. Los descriptores combinaron términos en español e inglés mediante operadores booleanos: («inteligencia artificial» OR «artificial intelligence») AND («redacción científica» OR «scientific writing» OR «academic writing») AND («educación superior» OR «higher education» OR

«universidad»). El periodo de búsqueda cubrió desde enero de 2023 hasta junio de 2026, con el propósito de captar la producción científica posterior a la irrupción de ChatGPT y otros modelos de lenguaje generativo de acceso público.

A este aspecto se unen los criterios de inclusión que exigieron que los estudios cumplieran con cinco condiciones: examinar el potencial de las herramientas de IA como instrumento para la redacción científica; constituir artículos originales; publicarse en el periodo antes descrito; ofrecer acceso libre al texto completo; y estar redactados en español o inglés. Los criterios de exclusión descartaron estudios teóricos, revisiones sistemáticas, bibliométricas o editoriales e investigaciones sobre niveles educativos distintos a la educación superior. El proceso de tamizaje constó de tres fases: identificación de registros, revisión de títulos y resúmenes por dos revisores, y lectura del texto completo de los candidatos preseleccionados para confirmar su elegibilidad.

Por otro lado, en la Figura 1 se muestra el diagrama de flujo PRISMA el cual registró las cuatro fases del proceso de selección de estudios. En la fase de identificación, la búsqueda en las cinco bases de datos produjo 227 registros. La eliminación de duplicados redujo el conjunto a 67 trabajos únicos. En la fase de tamizaje, la revisión de títulos y resúmenes excluyó 74 registros por falta de pertinencia temática con el objeto de estudio. En la fase de elegibilidad, la lectura completa de 86 artículos candidatos permitió descartar 60 trabajos por incumplimiento de los criterios de inclusión: 23 por corresponder a revisiones sistemáticas o bibliométricas, 24 por no abordar la redacción científica de forma directa y 13 por no contar con acceso al texto completo. Como resultado de este proceso, 26 estudios empíricos originales conformaron el corpus de análisis definitivo.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios.



En otro aspecto, la valoración de la calidad metodológica de los estudios incluidos empleó una checklist de siete ítems que evaluó la claridad del objetivo, la adecuación del diseño, la representatividad de la muestra, la validez de los instrumentos, la transparencia en el reporte de resultados, la discusión de las implicaciones y la trazabilidad de las referencias. Cada ítem recibió una puntuación de cumplido, cumplido en parte o no cumplido. Los estudios con cinco o más ítems cumplidos entraron en la categoría de calidad adecuada para el análisis. Los 26 estudios del corpus superaron este umbral, lo que garantiza un nivel mínimo de rigor en los datos sintetizados. Este proceso de valoración aporta confianza sobre la solidez y la consistencia de las conclusiones derivadas de la revisión sistemática llevada a cabo.

Resultados

El corpus de análisis abarcó 26 estudios que examinan el potencial de las herramientas de IA como instrumento para la redacción científica en el ámbito universitario. La Tabla 1 sintetiza los elementos principales de cada investigación, como los autores, el país, el objetivo, el diseño metodológico, la muestra, la herramienta de IA evaluada y los principales resultados. Esta sistematización aporta una visión panorámica del estado del conocimiento y permite identificar patrones de investigación, diferencias metodológicas y tendencias en el uso pedagógico de la IA para la escritura académica.

En cuanto a la distribución temporal, 2 investigaciones corresponden al 2023, 14 al 2024, 8 al 2025 y 2 al 2026. Esta concentración refleja el aceleramiento de la producción científica tras la disponibilidad pública de ChatGPT a finales de 2022. Por lo que respecta a la distribución geográfica, Perú lidera con cinco estudios, seguido por China con tres, Arabia Saudita, Estados Unidos e India con dos cada uno, y con un trabajo cada uno en Yemen, Marruecos, Indonesia, Macedonia del Norte, Emiratos Árabes Unidos, México, Alemania, Colombia y Venezuela. Un estudio de carácter multinacional abarcó cinco países iberoamericanos y comprendió dos países uno realizado por Ecuador y Venezuela y otro por Irán y Países Bajos. Esta distribución muestra un interés global por la temática, con predominio de contextos universitarios de América Latina y Asia.

En lo que respecta a los objetivos de los estudios analizados, se identifican tres orientaciones predominantes. Un grupo de investigaciones persigue evaluar el impacto de herramientas específicas de IA en la calidad de la escritura académica de los estudiantes, mediante diseños experimentales o cuasiexperimentales con pretest y posttest. Otro grupo busca explorar las percepciones, actitudes y experiencias de los alumnos y profesores ante el uso de ChatGPT en tareas de redacción científica, mediante encuestas y entrevistas. Además, otro grupo pretende comprender los patrones de interacción humano-IA durante los procesos de composición textual, a través de estudios cualitativos de caso y análisis de sesiones de escritura. Esta diversidad de propósitos refleja que el campo aborda los efectos cuantificables de la IA y las dimensiones subjetivas y cognitivas de la experiencia de escritura mediada por tecnología.

En relación con los diseños metodológicos empleados, el análisis muestra un predominio de los enfoques cuantitativos, seguidos por los diseños mixtos y los cualitativos. Los instrumentos más utilizados comprenden cuestionarios con escalas Likert, modelos de ecuaciones estructurales basados en el Modelo de Aceptación Tecnológica y entrevistas semiestructuradas con análisis temático. Los diseños experimentales y cuasiexperimentales

emplean pretests, postests y grupos de control para medir cambios atribuibles al uso de la IA en la escritura. Esta preferencia por metodologías cuantitativas refleja la búsqueda de datos objetivables sobre el impacto de la IA, aunque limita la comprensión de los procesos cognitivos profundos que ocurren durante la escritura académica mediada por estas herramientas tecnológicas.

En cuanto a las muestras y participantes, los estudiantes universitarios constituyen la unidad de análisis predominante, con presencia destacada en posgrado y pregrado en diversas disciplinas. Los tamaños muestrales oscilan entre 6 participantes en estudios cualitativos de caso y 1001 estudiantes en encuestas a gran escala. Los profesores universitarios también aparecen como unidad de análisis, y un estudio abarca a estudiantes, docentes y expertos. La población de inglés como lengua extranjera concentra una proporción considerable de investigaciones, dado que la escritura académica en este idioma representa una necesidad formativa transversal. Esta variedad de muestras permite contrastar perspectivas desde diferentes roles académicos, aunque la representatividad de los resultados queda limitada por la concentración de participantes en contextos institucionales específicos y disciplinas particulares del ámbito universitario.

Por otro lado, el análisis de las herramientas de IA evaluadas muestra un predominio marcado de ChatGPT. Esta concentración obedece a su disponibilidad gratuita, su interfaz accesible y su capacidad de generar texto coherente en múltiples idiomas. Un estudio evalúa cinco herramientas al mismo tiempo (Perplexity, Bing, Gemini, Claude y ChatPDF) para comparar su desempeño en tareas académicas, y otro investiga el CGScholar AI Helper, una plataforma específica para el desarrollo de la escritura. La escasa diversidad de herramientas evaluadas constituye una limitación del campo, pues los desarrollos comerciales como Claude, Gemini, Copilot o DeepSeek reciben atención marginal. Esta tendencia denota que la comunidad científica focalizó su atención en la herramienta pionera, sin explorar las diferencias de rendimiento pedagógico entre los distintos modelos de lenguaje disponibles.

En cuanto a los principales resultados, los estudios coinciden en señalar que las herramientas de IA mejoran aspectos como la fluidez, la precisión gramatical, la organización textual y ampliación de vocabulario en escritura académica de los estudiantes. Otras investigaciones reportan incrementos significativos en la calidad de escritura tras intervenciones con ChatGPT, y otras destacan mejoras en la autoeficacia y motivación de los alumnos. No obstante, varios estudios advierten sobre riesgos de dependencia tecnológica, limitaciones en la comprensión contextual profunda de la IA y preocupaciones éticas asociadas al plagio y la integridad académica. Un resultado recurrente indica que el uso de la IA se concentra en etapas de revisión y corrección, con escasa apropiación en fases de planificación y generación de ideas originales. Estos resultados reflejan que el potencial cognitivo de la IA requiere mediación pedagógica para trascender la mera asistencia estilística.

Tabla 1. Síntesis de los estudios incluidos en la revisión sistemática que abordan el potencial de las herramientas de IA para la redacción científica.

ID	Autor (año) / País	Objetivo	Diseño	Muestra	Herramienta de IA	Principales resultados
1	Bauer et al. (2026) / Alemania	Probar el rol de ChatGPT en la promoción de habilidades de escritura académica, en especial al escribir sin ChatGPT tras haberlo usado.	Experimental, tres ejercicios de escritura (sin IA, con ChatGPT, sin IA otra vez).	Estudiantes de primer año de diseño de moda (universidad alemana).	ChatGPT.	ChatGPT mejoró la calidad de escritura durante y después del uso; mejoró legibilidad, cohesión y experiencia subjetiva; autoría disminuyó durante uso, pero propiedad percibida aumentó en tercer ejercicio.
2	Ccahuana et al. (2026) / Perú	Analizar cómo el uso de ChatGPT potencia el desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de una universidad nacional de Ica.	Cuantitativo aplicado, cuasiexperimental, explicativo, longitudinal.	206 estudiantes divididos en grupo experimental y control.	ChatGPT.	En posttest, grupo experimental redujo nivel bajo a 4.9 % e incrementó medio (49.5 %) y alto (45.6 %); control redujo bajo a 50.5 %; fortalece habilidades investigativas.
3	Alshammari y Babu (2025) / Arabia Saudita	Investigar el rol mediador de la satisfacción entre utilidad percibida (PU), facilidad de uso percibida (PEU) e intención conductual de usar ChatGPT.	Cuantitativo, modelo TAM, ecuaciones estructurales (SEM) en AMOS.	297 estudiantes saudíes mediante cuestionario estructurado.	ChatGPT.	PU y PEU influyeron de manera significativa en satisfacción; PU influyó en intención conductual; PEU no. Satisfacción medió de forma parcial PU y total PEU con intención.
4	Jmaiel et al. (2025) / Arabia Saudita	Investigar el impacto de ChatGPT como herramienta de autoaprendizaje en habilidades de escritura ESP, con foco en diferencias de género y carrera.	Experimental, pretest-posttest, Wilcoxon signed-rank y ANOVA.	117 estudiantes universitarios de ESP (<i>English for Specific Purposes</i>).	ChatGPT.	Mejoras significativas en escritura ESP en todas las dimensiones, estudiantes mujeres mostraron mayores mejoras, impacto limitado de la carrera académica.
5	Lucero et al. (2025) / Venezuela y Ecuador	Analizar el uso de ChatGPT en actividades académicas para su utilización eficiente en procesos pedagógicos.	Cualitativo, no experimental, transversal, alcance descriptivo.	523 docentes universitarios.	ChatGPT.	ChatGPT fortalece el proceso educativo y contribuye a la formación docente en correspondencia con calidad, responsabilidad y ética.

ID	Autor (año) / País	Objetivo	Diseño	Muestra	Herramienta de IA	Principales resultados
6	Medina al. (2025) / Argentina, Brasil, Chile, Perú, España.	Comparar el conocimiento y percepciones de estudiantes de posgrado sobre uso de ChatGPT en investigación y redacción académica.	Mixto, cuestionario con escalas Likert y preguntas abiertas.	544 estudiantes de posgrado de cinco países iberoamericanos.	ChatGPT.	Conocimiento autopercebido moderado, predominio positivo con mayor aceptación en Chile y Perú; cautela frecuente para redacción.
7	Palacios et al. (2025) / Perú	Explorar usos y creencias sobre ChatGPT para la enseñanza de escritura.	Cualitativo, entrevistas semiestructuradas.	10 docentes de escritura de universidad privada en Lima.	ChatGPT.	ChatGPT se usa principalmente en etapa final de revisión/corrección, poco en planificación; uso poco reflexivo; ventajas como asistente personalizadora.
8	Pinninti (2025) / India	Analizar el uso que estudiantes de pregrado ESL hacen de ChatGPT para escritura académica y sus percepciones de fiabilidad y utilidad.	Cuantitativo descriptivo, escala Likert, opción múltiple y pregunta abierta.	51 estudiantes de instituto público de ciencia e ingeniería.	ChatGPT.	Uso regular para generar y revisar textos académicos, precaución sobre fiabilidad, confianza moderada, disposición a futuro uso.
9	Rodríguez y Ledesma (2025) / Perú	Comprender el uso de ChatGPT en la redacción académica en universitarios de Lima.	Cualitativo, entrevistas semiestructuradas.	10 estudiantes universitarios, 10 docentes y 2 expertos.	ChatGPT.	Comunidad académica percibe a ChatGPT como herramienta versátil, útil, que disminuye tiempo y mejora redacción.
10	Zheldibayeva et al. (2025) / Estados Unidos	Examinar el impacto del CGScholar AI Helper en una iniciativa piloto sobre desarrollo de escritura de estudiantes en English Language Arts.	Cualitativo estudio de caso; análisis temático de escritos, encuesta docente y observaciones.	1 docente y 6 estudiantes de 11° grado en escuela diversa.	CGScholar AI Helper.	La implementación del AI Helper apoyó el desarrollo de la escritura de diversas formas; la IA calibrada a objetivos docentes es útil en K-12.
11	Alkamel y Alwagieh (2024) / Yemen	Determinar opiniones, beneficios y desafíos de estudiantes de EFL sobre el uso de ChatGPT como herramienta de escritura.	Cuantitativo (encuesta), análisis estadístico descriptivo + análisis temático.	Estudiantes universitarios.	ChatGPT.	Percepciones positivas: ChatGPT mejoró fluidez, precisión y calidad general, útil para corrección gramatical y revisión.

ID	Autor (año) / País	Objetivo	Diseño	Muestra	Herramienta de IA	Principales resultados
12	Baek et al. (2024) / Estados Unidos	Investigar cómo estudiantes universitarios perciben y usan ChatGPT y su relación con estructuras sociales y características estudiantiles.	Mixto, regresión cuantitativa, análisis temático cualitativo.	1001 estudiantes universitarios estadounidenses.	ChatGPT (IA generativa).	Género, edad, carrera, tipo de institución y política institucional influyeron en uso, hablantes no nativos de inglés lo usaron más para escritura.
13	Bouzar et al. (2024) / Marruecos	Investigar el impacto del uso de ChatGPT en la autoeficacia de escritura académica y la dependencia tecnológica en estudiantes de posgrado.	Cuantitativo transversal, t-tests independientes.	148 estudiantes de posgrado.	ChatGPT.	Usuarios de ChatGPT mostraron mayor autoeficacia (M=3.96) que no usuarios (M=3.44). La autoeficacia predice duración de uso, la frecuencia predice dependencia (efecto de habituación).
14	Gil (2024) / Colombia	Analizar la relación entre usabilidad y satisfacción en estudiantes universitarios que utilizan ChatGPT.	Cuantitativo, encuesta con preguntas Likert.	250 estudiantes universitarios.	ChatGPT.	Existe relación positiva y directa entre usabilidad y satisfacción.
15	Hidayat y Sujarwati (2024) / Indonesia	Analizar las perspectivas de estudiantes sobre ChatGPT en la escritura de artículos académicos.	Cualitativo con cuestionario (análisis temático).	Estudiantes del Departamento de Educación en inglés.	ChatGPT (OpenAI).	Actitudes positivas: mejora gramática, estructura de oraciones, reformulación y expansión de ideas.
16	Hinojosa et al. (2024) / Perú	Determinar la influencia de ChatGPT en la investigación científica en la educación superior universitaria.	Cuantitativo, deductivo, explicativo; diseño pre-experimental con pretest-posttest.	36 estudiantes de Maestría en Investigación y Docencia Universitaria (UNAP, Puno).	ChatGPT.	ChatGPT influye en la investigación científica. Hubo un incremento del pretest 2.8 % al posttest 80.6 %.
17	Koltovskaia et al. (2024) / Irán y Países Bajos	Examinar cómo estudiantes de posgrado ESL de STEM se comprometen con ChatGPT al revisar propuestas de investigación académica.	Cualitativo de caso; marco tripartito (compromiso conductual, cognitivo, afectivo).	6 estudiantes iraníes de posgrado ESL en STEM.	ChatGPT (para revisión de texto académico).	Compromiso conductual enfocado en cuestiones de bajo nivel; cognitivo razonablemente alto (dudaron de precisión cuando necesario); afectivo de alta satisfacción.

ID	Autor (año) / País	Objetivo	Diseño	Muestra	Herramienta de IA	Principales resultados
18	Mahapatra (2024) / India	Examinar el impacto de ChatGPT como herramienta de feedback formativo en las habilidades de escritura.	Mixto de intervención; 3 tests.	Estudiantes ESL de nivel terciario de pregrado.	ChatGPT (feedback formativo generativo).	Impacto positivo y significativo en habilidades de escritura académica; percepciones estudiantiles positivas.
19	Nguyen et al. (2024) / Multinacional (Finlandia / Nueva Zelanda / Canadá)	Examinar la naturaleza de las interacciones humano-IA en escritura académica, investigando estrategias que emplean doctorandos al colaborar con IA generativa.	Mixto, aprendizaje impulsado por IA: análisis de contenido cuantitativo.	10 doctorandos; 626 actividades registradas de interacción con IA generativa.	Herramienta de asistencia IA generativa.	Estudiantes con procesos iterativos altamente interactivos lograron mejor desempeño. Quienes usaron IA como fuente suplementaria con enfoque lineal obtuvieron menor desempeño.
20	Pizarro (2024) / Perú	Explorar el uso de plataformas IA como soporte en procesos de búsqueda y redacción académica.	Experimental comparativo; tareas específicas con cada herramienta; análisis comparativo de capacidades y limitaciones.	Cinco herramientas de IA evaluadas.	Perplexity, Bing, Gemini, Claude y ChatPDF.	Diferencias significativas en eficacia entre herramientas para generación de resúmenes, búsqueda y organización de fuentes y localización de información.
21	Teng (2024) / China	Explorar el impacto potencial de ChatGPT en escritura y las percepciones y experiencias de estudiantes EFL al usarlo para generar feedback.	Mixto, cuestionario cuantitativo y entrevistas cualitativas tras curso semestral de escritura.	45 estudiantes EFL en Macao.	ChatGPT.	Efectos positivos significativos en motivación, autoeficacia, compromiso y tendencia a escritura colaborativa.
22	Xhaferi (2024) / Macedonia del Norte	Explorar la integración de ChatGPT como ayuda tecnológica en prácticas académicas de estudiantes de farmacia.	Cuantitativo por encuesta a estudiantes.	Estudiantes de Farmacia de la Universidad de Tetovo.	ChatGPT.	Beneficios percibidos: eficiencia, precisión lingüística, perspectivas diversas.

ID	Autor (año) / País	Objetivo	Diseño	Muestra	Herramienta de IA	Principales resultados
23	Youssef et al. (2024) / Emiratos Árabes Unidos	Examinar el efecto del uso de ChatGPT en compromiso, pensamiento crítico y rendimiento académico de estudiantes universitarios.	Cuantitativo transversal; PLS-SEM (Partial Least Squares-Structural Equation Modelling).	353 cuestionarios estructurados de estudiantes universitarios.	ChatGPT.	ChatGPT afecta positivamente al compromiso estudiantil, pensamiento crítico y rendimiento académico; útil para proporcionar recursos y sugerencias, aumenta esfuerzo y ambición.
24	Zúñiga (2024) / México	Poner a prueba ChatGPT en originalidad y plagio, analizar su efecto en formación y producción académica en educación superior.	Mixto, cuestionamiento s en línea de captura de texto de ChatGPT y examen/análisis posterior.	No se especifica muestra humana (se evalúa la tecnología ChatGPT directamente).	ChatGPT.	La tecnología no está exenta de errores; se recomienda usarla con cautela; el impacto negativo puede neutralizarse con formación crítica, reflexiva y de valores para uso consciente.
25	Song y Song (2023) / China	Evaluar el impacto del aprendizaje de lengua asistido por IA en habilidades de escritura y motivación de estudiantes EFL.	Mixto, pretest-postest con grupo experimental (instrucción IA vía ChatGPT) y control (tradicional); entrevistas semiestructuradas.	50 estudiantes EFL emparejados por competencia.	ChatGPT.	Mejoras significativas en habilidades de escritura y motivación en grupo experimental.
26	Zou y Huang (2023) / China	Investigar la aceptación de doctorandos chinos hacia ChatGPT en escritura y los factores que la influyen, mediante el modelo TAM.	Cuantitativo por encuesta (cuestionario) basado en Technology Acceptance Model (TAM).	Doctorandos chinos (encuesta por cuestionario).	ChatGPT.	Alta intención de uso; la actitud predice la intención conductual y media utilidad y facilidad de uso percibidas; la facilidad de uso se ve influenciada por experiencia previa con ChatGPT.

Discusión

Los resultados de esta revisión muestran que las herramientas de IA producen mejoras significativas en la calidad de la escritura académica de los estudiantes. Rafidi y El Khatib (2025) documentan percepciones positivas hacia ChatGPT entre alumnos del Líbano y Palestina, quienes reportan mejoras en la estructura y claridad de sus textos académicos. Blahopoulou y Ortiz (2025) reportan beneficios similares en términos de eficiencia y precisión lingüística, aunque advierten que las diferencias actitudinales entre usuarios y no usuarios modulan el alcance de estas mejoras. Estos resultados coinciden con el resultado identificado en el corpus analizado, donde la corrección gramatical y la organización textual es las dimensiones más beneficiadas.

En sintonía con lo anterior, el análisis del corpus muestra percepciones en su mayoría positivas hacia el uso de IA en la redacción científica, aunque matizadas por preocupaciones éticas. [Yeung et al. \(2025\)](#) encuentran que los estudiantes de Hong Kong depositan alta confianza en ChatGPT, lo que conduce a usos inapropiados y comprensión limitada de los riesgos. [Kim et al. \(2025\)](#) contrastan las percepciones de profesores y alumnos, y documentan que ambos grupos reconocen el potencial pedagógico de la IA, pero difieren en sus expectativas sobre el rol docente. [Acosta et al. \(2024\)](#) reportan conocimientos diversos sobre las herramientas de IA y actitudes diversas según la disciplina. La coincidencia con los resultados del corpus indica que las percepciones positivas conviven con una conciencia creciente de los desafíos éticos que plantea el uso acrítico de estas tecnologías en el ámbito universitario.

Frente a esta problemática, los resultados del corpus muestran tensiones sobre integridad académica y uso responsable de la IA. [Kofinas et al. \(2025\)](#) demuestran que las herramientas de IA generativa comprometen la autenticidad de las evaluaciones tradicionales, y proponen un rediseño de las prácticas de evaluación auténtica en educación superior. [Gonsalves \(2024\)](#) aborda la falta de cumplimiento de los estudiantes en la declaración del uso de IA, y plantea implicaciones para la integridad académica y el diseño de instrumentos de evaluación. [Baldrich et al. \(2025\)](#), identifican un predominio de metodologías cuantitativas en el estudio de la IA en alfabetización académica, y señalan la necesidad de instrumentos validados. Estos aportes dialogan con las preocupaciones éticas detectadas en el corpus, donde plagio por IA y dependencia tecnológica aparecen como riesgos que demandan respuestas institucionales.

En otra dimensión de análisis, el predominio de diseños cuantitativos identificado en el corpus contrasta con la necesidad de abordar la complejidad cognitiva de la escritura mediada por IA. [García et al. \(2024\)](#) explora la aceptación tecnológica de ChatGPT en estudiantes de ciencias sociales, y encuentran correlaciones entre la formación previa y la disposición al uso. [Torres et al. \(2026\)](#) comparan el uso de ChatGPT entre estudiantes de secundaria, universitarios y docentes en México, y detectan diferencias en el compromiso y el aprendizaje percibido según el nivel educativo. [Faraon et al. \(2025\)](#) exploran las intenciones de uso de ChatGPT en países nórdicos y Estados Unidos, e identifican factores culturales que modulan la aceptación tecnológica. Estos estudios refuerzan la conveniencia de complementar los enfoques cuantitativos con perspectivas cualitativas que capturen la dimensionalidad cultural y cognitiva del fenómeno.

En lo que respecta a la hegemonía de ChatGPT como herramienta más estudiada, los resultados del corpus dialogan con investigaciones que problematizan esta concentración. [Nasr et al. \(2025\)](#) analizan el impacto de la IA generativa en el pensamiento crítico de estudiantes universitario, y distinguen entre usos pasivos dirigidos por la IA y colaboraciones activas humano-IA que promueven el procesamiento profundo de la información. [Alghazo et al. \(2025\)](#) exploran las perspectivas de alumnos paquistaníes sobre los desafíos éticos del uso de ChatGPT, y documentan diferencias entre la eficiencia obtenida y la autoría intelectual de los productos académicos. Estos estudios coinciden con la observación del corpus sobre la necesidad de superar la fascinación por una sola herramienta y avanzar hacia evaluaciones comparativas que consideren las especificidades de cada modelo de lenguaje y sus implicaciones pedagógicas diferenciales en la producción científica universitaria.

A este respecto se une la concentración geográfica de los estudios en contextos de América Latina y Asia, patrón que se relaciona con los desafíos de la formación investigativa en estas regiones. [Athanassopoulos et al. \(2026\)](#) estudian las prácticas, beneficios y desafíos del uso de IA generativa en estudiantes de formación docente, e identifican patrones de uso que reflejan desigualdades en la alfabetización digital previa. [Wilkinson et al. \(2024\)](#) indagan las actitudes de los profesores hacia ChatGPT mediante un estudio cualitativo, y encuentran reservas éticas que coexisten con el reconocimiento de su potencial pedagógico. Estos resultados armonizan con la distribución geográfica del corpus, donde Perú concentra cinco estudios, lo que denota una preocupación formativa particular en contextos donde la redacción científica representa un cuello de botella para la graduación y la producción académica de estudiantes de posgrado.

Sumado a lo anterior, los resultados del corpus advierten sobre riesgos de dependencia tecnológica que requieren atención pedagógica. [Molina et al. \(2025\)](#) realizan un diagnóstico en 10 universidades mexicanas y detectan que el uso acrítico de ChatGPT puede inhibir el desarrollo de habilidades de escritura autónoma en estudiantes de pedagogía. [Izquierdo et al. \(2025\)](#) analizan el manejo de ChatGPT en actividades académicas de universitarios ecuatorianos, y reportan que la falta de lineamientos institucionales favorece patrones de uso superficial centrados en la corrección gramatical. Estos resultados coinciden con las limitaciones declaradas en el corpus, donde la dependencia tecnológica y el uso mecánico de la IA aparecen como preocupaciones recurrentes. Los datos denotan que, sin una mediación docente, el alumno tiende a delegar en la IA funciones cognitivas que debería ejercer de forma autónoma.

En virtud de ello, los resultados coinciden en señalar la mediación pedagógica como factor determinante del potencial de la IA en la redacción científica. [Zaim et al. \(2025\)](#) proponen concebir la IA generativa como copiloto cognitivo en el aprendizaje del inglés, y argumentan que su valor pedagógico depende de la calidad de las consignas que el docente diseña para guiar la interacción con la herramienta. [Agrati et al. \(2026\)](#) estudian las percepciones de los profesores sobre el uso de herramientas de IA para la autoevaluación de la escritura, y concluyen que la calibración pedagógica del feedback generado por IA potencia su aprovechamiento formativo. Estos aportes dialogan con el patrón identificado en el corpus, donde los estudios que reportan mayores beneficios incorporan la IA en estructuras metodológicas definidas. La mediación docente es una condición necesaria para el aprovechamiento cognitivo del estudiante universitario.

Conclusiones

El estudio permite concluir que las herramientas de IA poseen un potencial cognitivo significativo como instrumento para la redacción científica en la educación superior, capacidad que se manifiesta en mejoras cuantificables en la precisión gramatical, la organización textual y la ampliación del repertorio lingüístico del estudiante. La sistematización de los estudios muestra que ChatGPT domina la investigación del campo, que los diseños cuantitativos prevalecen sobre los cualitativos, y que las percepciones de los alumnos y profesores oscilan entre el entusiasmo por la eficiencia y la preocupación por la dependencia tecnológica e integridad académica. El potencial de la IA trasciende la asistencia estilística cuando se inserta en marcos pedagógicos que orientan su uso hacia el desarrollo del pensamiento crítico y la autoría intelectual, en lugar de la mera producción textual automatizada.

En esta línea, el estado actual del conocimiento muestra que la comunidad científica ha avanzado en documentar los efectos de la IA en dimensiones técnicas de la escritura, aunque existen vacíos sobre los procesos cognitivos que median la composición con IA y el impacto longitudinal de su uso. La investigación educativa debe avanzar hacia diseños longitudinales, comparativos entre herramientas y centrados en la mediación pedagógica que potencie el andamiaje sin sustituir la autoría estudiantil. Se recomienda que las instituciones de educación superior desarrollen políticas de uso de IA, incorporen la alfabetización en IA en los planes de estudio y formen a los docentes en el diseño de consignas que aprovechen el potencial de estas herramientas. La transformación de la redacción científica universitaria dependerá menos de la sofisticación tecnológica y más de la sabiduría pedagógica con que se incorpore a los procesos formativos.

Acerca de

Contribución de los autores: El autor contribuyó en la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: El autor declara que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: El autor declara no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: Por tratarse de una revisión sistemática de literatura basada exclusivamente en estudios científicos publicados y disponibles en bases de datos académicas, no se involucró la participación directa de seres humanos ni se realizó recopilación de datos personales.

Historia del artículo: Artículo recibido: 11 de junio de 2026 | Arbitrado: 30 de junio de 2026 | Aceptado: 21 de julio de 2026 | Publicado: 03 de septiembre de 2026.

Referencias

- Acosta, B. G., Arbulú, M. A., Arbulu, C. G., Orellana, M. N., Gutiérrez, C. R., Pizarro, J. M., Gutiérrez, N. D., Cuenca, H. U., Ayala, D. X. y López, C. (2024). Knowledge, attitudes, and perceived ethics regarding the use of ChatGPT among Generation Z university students. *International Journal for Educational Integrity*, 20(1), 10. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00157-4>
- Agrati, L. S., Vinci, V., Beri, A. y Berardi, P. (2026). Use of AI-assisted writing tools for student self-assessment at school: survey on teachers' perceptions and practices. *Frontiers in Education*, 11, 1701597. <https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1701597>
- Alghazo, R., Fatima, G., Malik, M., Abdelhamid, S. E., Jahanzaib, M., Nayab, D. e. y Raza, A. (2025). Exploring ChatGPT's Role in Higher Education: Perspectives from Pakistani University Students on Academic Integrity and Ethical Challenges. *Education Sciences*, 15(2), 158. <https://doi.org/10.3390/educsci15020158>
- Alkamel, M. A. A. y Alwagieh, N. A. S. (2024). Utilizing an adaptable artificial intelligence writing tool (ChatGPT) to enhance academic writing skills among

- Yemeni university EFL students. *Social Sciences y Humanities Open*, 10, 101095. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.101095>
- Almatrafi, O., Johri, A. y Lee, H. (2024). A systematic review of AI literacy conceptualization, constructs, and implementation and assessment efforts (2019–2023). *Computers and Education Open*, 6, 100173. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100173>
- Alshammari, S. H. y Babu, E. (2025). The mediating role of satisfaction in the relationship between perceived usefulness, perceived ease of use and students' behavioural intention to use ChatGPT. *Scientific Reports*, 15(1), 7169. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-91634-4>
- Athanassopoulos, S., Tzavara, A., Aravantinos, S., Lavidas, K. y Komis, V. (2026). Teacher education students' practices, benefits, and challenges in the use of generative AI tools in higher education. *Education Sciences*, 16(2), 228. <https://doi.org/10.3390/educsci16020228>
- Baek, C., Tate, T. y Warschauer, M. (2024). "ChatGPT seems too good to be true": College students' use and perceptions of generative AI. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100294. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100294>
- Baldrich, K., Pérez, C. y Santamarina, M. (2025). Artificial intelligence in academic literacy: empirical evidence on reading and writing practices in higher education. *Frontiers in Education*, 10, 1701238. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1701238>
- Bauer, N., Fütterer, T., Brucker, B. y Gerjets, P. (2026). Leveraging ChatGPT in academic writing: ChatGPT enhances students' writing quality, writing experience, and ownership. *Computers and Education Open*, 10, 100351. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2026.100351>
- Bittle, K. y El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: a systematic review and research agenda. *Information*, 16(4), 296. <https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Blahopoulou, J. y Ortiz, S. (2025). Student perceptions of ChatGPT: benefits, costs, and attitudinal differences between users and non-users toward AI integration in higher education. *Education and Information Technologies*, 30(14), 19741–19764. <https://doi.org/10.1007/s10639-025-13575-9>
- Bouzar, A., EL Idrissi, K. y Ghourdou, T. (2024). ChatGPT and academic writing self-efficacy: Unveiling correlations and technological dependency among postgraduate students. *Arab World English Journal*, 15(1), 225–236. <https://doi.org/10.24093/awej/chatgpt.15>
- Ccahuana, T. J., Torres, J. D., O'Higgins, D. C. y Nina, B. E. (2026). Uso de ChatGPT en la educación superior: potenciando las habilidades investigativas en estudiantes de una universidad nacional de Ica (Perú). *Formación Universitaria*, 19(1), 77–86. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062026000100077>
- Chan, C. K. Y. (2024). Students' perceptions of 'AI-giarism': investigating changes in understandings of academic misconduct. *Education and Information Technologies*, 30(6), 8087–8108. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-13151-7>

- Evangelista, E. D. L. (2025). Ensuring academic integrity in the age of ChatGPT: rethinking exam design, assessment strategies, and ethical AI policies in higher education. *Contemporary Educational Technology*, 17(1), ep559. <https://doi.org/10.30935/cedtech/15775>
- Faraon, M., Rönkkö, K., Milrad, M. y Tsui, E. (2025). International perspectives on artificial intelligence in higher education: an explorative study of students' intention to use ChatGPT across the Nordic countries and the USA. *Education and Information Technologies*, 30(13), 17835–17880. <https://doi.org/10.1007/s10639-025-13492-x>
- Gallent, C., Zapata, A. y Ortego, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García, E. M., León, A. C., Sánchez, R. y Guzmán, R. (2024). Training and technology acceptance of ChatGPT in university students of social sciences: a netcoincidental analysis. *Behavioral Sciences*, 14(7), 612. <https://doi.org/10.3390/bs14070612>
- Gil, V. D. (2024). Uso de ChatGPT por estudiantes universitarios: un análisis relacional. *Formación Universitaria*, 17(5), 129–138. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000400129>
- Gonsalves, C. (2024). Addressing student non-compliance in AI use declarations: implications for academic integrity and assessment in higher education. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 50(4), 592–606. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2415654>
- Gruenhagen, J. H., Sinclair, P. M., Carroll, J. A., Baker, P. R. A., Wilson, A. y Demant, D. (2024). The rapid rise of generative AI and its implications for academic integrity: students' perceptions and use of chatbots for assistance with assessments. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100273. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100273>
- Hidayat, A. y Sujarwati, Iis. (2024). Students' attitude toward Open AI ChatGPT in writing academic articles. *English Education: English Journal for Teaching and Learning*, 12(1), 1–11. <https://doi.org/10.24952/ee.v12i01.10852>
- Hinojosa, J., Ticona, J. H., Mamani, J. E., Yana, D. y Caverro, H. N. (2024). ChatGPT and scientific research in university higher education. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 28(125), 17–24. <https://doi.org/10.47460/uct.v28i125.851>
- Izquierdo, A. M., Jara, J. E., Ballesteros, H. J. y Álvarez, A. (2025). Manejo del ChatGPT en actividades académicas en estudiantes universitarios, Ecuador. *Episteme Koinonia*, 7(14), 85–100. <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i14.4359>
- Jmaiel, H. A., Abukhait, R. O., Mohamed, A. M., Shaaban, T. S., Al-khresheh, M. H. y AL-Qadri, A. H. (2025). The role of ChatGPT in enhancing EFL students' ESP writing skills: an experimental study of gender and major differences. *Discover Education*, 4(1), 240. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00700-6>
- Khalifa, M. y Albadawy, M. (2024). Using artificial intelligence in academic writing and research: An essential productivity tool. *Computer Methods and Programs in Biomedicine Update*, 5, 100145. <https://doi.org/10.1016/j.cmpbup.2024.100145>

- Kim, J., Klopfer, M., Grohs, J. R., Eldardiry, H., Weichert, J., Cox, L. A. y Pike, D. (2025). Examining faculty and student perceptions of generative AI in university courses. *Innovative Higher Education*, 50(4), 1281–1313. <https://doi.org/10.1007/s10755-024-09774-w>
- Kofinas, A. K., Tsay, C. H. H. y Pike, D. (2025). The impact of generative AI on academic integrity of authentic assessments within a higher education context. *British Journal of Educational Technology*, 56(6), 2522–2549. <https://doi.org/10.1111/bjet.13585>
- Koltovskaia, S., Rahmati, P. y Saeli, H. (2024). Graduate students' use of ChatGPT for academic text revision: Behavioral, cognitive, and affective engagement. *Journal of Second Language Writing*, 65, 101130. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2024.101130>
- Liu, Z., Zuo, H. y Lu, Y. (2025). The Impact of ChatGPT on Students' Academic Achievement: A Meta-Analysis. *Journal of Computer Assisted Learning*, 41(4), e70096. <https://doi.org/10.1111/jcal.70096>
- Lucero, E. V., Bueno, M. M., Caballero, C. P. y Bracho, P. L. (2025). El uso del ChatGPT en actividades académicas por parte de docentes universitarios. *Episteme koinonia*, 8(16), 264–284. <https://doi.org/10.35381/e.k.v8i16.4591>
- Mahapatra, S. (2024). Impact of ChatGPT on ESL students' academic writing skills: a mixed methods intervention study. *Smart Learning Environments*, 11(1), 29. <https://doi.org/10.1186/s40561-024-00295-9>
- Mamo, Y., Crompton, H., Burke, D. y Nickel, C. (2024). Higher education faculty perceptions of ChatGPT and the influencing factors: a sentiment analysis of X. *TechTrends*, 68(3), 520–534. <https://doi.org/10.1007/s11528-024-00954-1>
- Medina, P., Becerra, G., Sotomayor, P., Alfonso, M. E. y Kitsutani, E. (2025). Sentidos sobre el uso de ChatGPT en la investigación y la redacción académica en posgrado: una exploración comparada entre Argentina, Brasil, Chile, Perú y España. *Sociología y Antropología*, 15(2), e250027. <https://doi.org/10.1590/2238-38752025v15i210>
- Molina, H., Macías, J. C. y Haces, G. (2025). Impacto, percepciones y uso de ChatGPT en la formación de estudiantes de pedagogía y educación. Un estudio diagnóstico en diez universidades de México. *Revista Tecnología, Ciencia y Educación*, (31), 59–89. <https://doi.org/10.51302/tce.2025.24301>
- Nasr, N. R., Tu, C. H., Werner, J., Bauer, T., Yen, C. J. y Sujo, L. (2025). Exploring the Impact of Generative AI ChatGPT on Critical Thinking in Higher Education: Passive AI-Directed Use or Human–AI Supported Collaboration? *Education Sciences*, 15(9), 1198. <https://doi.org/10.3390/educsci15091198>
- Nguyen, A., Hong, Y., Dang, B. y Huang, X. (2024). Human-AI collaboration patterns in AI-assisted academic writing. *Studies in Higher Education*, 49(5), 847–864. <https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2323593>
- Palacios, M. L., Mendoza, E. M., Narciso, J. W. y Deroncele, A. (2025). ChatGPT en la enseñanza de la escritura académica en educación superior: Perspectivas docentes sobre sus usos, desafíos y futuro en el aprendizaje personalizado. *EduTec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (93), 33–50. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.93.3995>

- Pinninti, L. R. (2025). Undergraduate ESL students' use and perceptions of ChatGPT for academic writing purposes. *Texto Livre*, 18, e58320. <https://doi.org/10.1590/1983-3652.2025.58320>
- Pizarro, J. (2024). Desempeño de la IA en la búsqueda de fuentes especializadas y escritura de textos académicos. *Lengua y Sociedad*, 23(2), 911–944. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.27856>
- Rafidi, T. J. y El Khatib, N. (2025). Students' perceptions of ChatGPT use in higher education in Lebanon and Palestine: a comparative study. *Discover Education*, 4(1), 257. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00721-1>
- Rodríguez, S. A. y Ledesma, F. E. (2025). ChatGPT y la redacción académica en universitarios. *EduTec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (92), 179–195. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.92.3431>
- Song, C. y Song, Y. (2023). Enhancing academic writing skills and motivation: assessing the efficacy of ChatGPT in AI-assisted language learning for EFL students. *Frontiers in Psychology*, 14, 1260843. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1260843>
- Strzelecki, A. (2024). 'As of my last knowledge update': How is content generated by ChatGPT infiltrating scientific papers published in premier journals? *Learned Publishing*, 38(1), e1650. <https://doi.org/10.1002/leap.1650>
- Teng, M. F. (2024). "ChatGPT is the companion, not enemies": EFL learners' perceptions and experiences in using ChatGPT for feedback in writing. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100270. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100270>
- Torres, R., Cirett, F., Heras, M. del C., Lerma, K. y Espinoza, I. (2026). Perceived learning vs. engagement in AI-assisted homework: a comparative study of ChatGPT use across high school, university, and teachers in Sonora, Mexico (2024–2025). *Future Internet*, 18(3), 122. <https://doi.org/10.3390/fi18030122>
- Wilkinson, C., Oppert, M. y Owen, M. (2024). Investigating academics' attitudes towards ChatGPT: A qualitative study. *Australasian Journal of Educational Technology*, 40(4), 105–120. <https://doi.org/10.14742/ajet.9456>
- Xhaferi, A. (2024). The integration of ChatGPT in academic writing: Exploring perceptions and effectiveness of the students. *International Journal of Multilingual Education*, 25(2), 74–86. <https://doi.org/10.22333/ijme.2024.8997>
- Yang, Y., Zhang, Y., Sun, D., He, W. y Wei, Y. (2025). Navigating the landscape of AI literacy education: insights from a decade of research (2014–2024). *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 374. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04583-8>
- Yeung, L. K. C., Chow, D. P. L., Wong, P. H. y Lau, S. S. S. (2025). In ChatGPT they trust: a study of students' perceptions and misuse of ChatGPT in higher education. *AI and Ethics*, 6(1), 11. <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00855-w>
- Younas, M., El-Dakhs, D. A. S. y Noor, U. (2025). The impact of artificial intelligence-based learning tools in academic innovation: a review of DeepSeek, GPT, and Gemini (2020–2025). *Frontiers in Education*, 10, 1689205. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1689205>

- Youssef, E., Medhat, M., Abdellatif, S. y Al Malek, M. (2024). Examining the effect of ChatGPT usage on students' academic learning and achievement: A survey-based study in Ajman, UAE. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100316. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100316>
- Zaim, M., Arsyad, S., Waluyo, B., Ardi, H., Al Hafizh, M., Zakiyah, M., Syafitri, W., Nusi, A. y Hardiah, M. (2025). Generative AI as a Cognitive Co-Pilot in English Language Learning in Higher Education. *Education Sciences*, 15(6), 686. <https://doi.org/10.3390/educsci15060686>
- Zheldibayeva, R., Nascimento, A. K. D. O., Castro, V., Kalantzis, M. y Cope, B. (2025). The impact of AI-driven tools on student writing development: A case study. *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 15(3), e202526. <https://doi.org/10.30935/ojcmmt/16738>
- Zou, M. y Huang, L. (2023). To use or not to use? Understanding doctoral students' acceptance of ChatGPT in writing through technology acceptance model. *Frontiers in Psychology*, 14, 1259531. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1259531>
- Zúñiga, O. (2024). El impacto de ChatGPT en la formación y producción académica: que no cunda el pánico. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28), e1867. <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1867>