

Educación para la ciudadanía digital: transparencia, rendición de cuentas y participación efectiva en gobernanza

Education for digital citizenship: transparency, accountability and effective participation in governance

 Yadira Jaramillo Valle ¹

 Kevin Alex Melgar-Ojeda ²

¹ Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
Correo:
jaramillovalleyadira@gmail.com

² Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
Correo:
kmelgar@ucvvirtual.edu.pe

Cómo citar: Jaramillo Valle, Y., & Melgar-Ojeda, K. A. (2026). Educación para la ciudadanía digital: transparencia, rendición de cuentas y participación efectiva en gobernanza. *Revista de Educación Simón Rodríguez*, 6(12), 1-15
<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i12.195>

Resumen

Introducción: La educación para la ciudadanía digital constituye un componente esencial para fortalecer la gobernanza democrática, al integrar transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana en los entornos digitales contemporáneos. **Objetivo:** Analizar los aportes de la literatura reciente sobre formación cívica digital, transparencia gubernamental y participación ciudadana en los procesos de gobernanza. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática de literatura con diseño descriptivo y técnica de análisis de contenido. La selección de estudios se efectuó mediante el protocolo PRISMA en las bases de datos SciELO, Dialnet, Redalyc, Latindex y ERIC. El corpus final estuvo conformado por 20 estudios relacionados con educación cívica digital, gobierno abierto y participación ciudadana. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron que el 35 % de los estudios se enfoca en gobierno abierto, el 25 % en transparencia algorítmica y el 40 % en participación ciudadana digital. La evidencia muestra que la formación ciudadana en entornos digitales requiere superar la alfabetización instrumental, incorporando dimensiones éticas, críticas y participativas para promover una interacción responsable entre ciudadanía e instituciones. **Conclusiones:** La educación cívica digital demanda modelos integrados que articulen competencias tecnológicas, principios éticos y prácticas deliberativas. Su fortalecimiento contribuye a consolidar sistemas de gobernanza más transparentes, inclusivos y participativos, capaces de responder a los desafíos democráticos derivados de la transformación digital.

Palabras clave: Ciudadanía digital; Gobernanza; Participación ciudadana; Rendición de cuentas; Transparencia

Abstract

Introduction: Digital citizenship education constitutes a fundamental pillar for strengthening democratic governance by integrating transparency, accountability, and citizen participation within contemporary digital environments. **Objective:** This study aims to analyze recent literature contributions regarding digital civic training, government transparency, and citizen participation in governance processes. **Methodology:** A systematic literature review was conducted using a descriptive design and content analysis techniques. The study selection followed the PRISMA protocol across the SciELO, Dialnet, Redalyc, Latindex, and ERIC databases. The final corpus comprised 20 studies related to digital civic education, open government, and citizen participation. **Results:** Findings revealed that 35% of the studies focus on open government, 25% on algorithmic transparency, and 40% on digital

citizen participation. The evidence indicates that civic training in digital settings must transcend instrumental literacy, incorporating ethical, critical, and participatory dimensions to foster responsible interaction between citizens and institutions. **Conclusions:** Digital civic education requires integrated models that bridge technological competencies, ethical principles, and deliberative practices. Strengthening these models contributes to consolidating more transparent, inclusive, and participatory governance systems capable of addressing the democratic challenges arising from digital transformation.

Keywords: Digital citizenship; Governance; Citizen participation; Accountability; Transparency

Introducción

La transformación digital de las instituciones públicas ha reconfigurado las formas en que la ciudadanía accede a la información, controla la gestión gubernamental y participa en la toma de decisiones. En este escenario, la educación para la ciudadanía digital emerge como un campo que articula competencias tecnológicas, principios éticos y prácticas deliberativas orientadas al fortalecimiento democrático. Estudios recientes evidencian que el uso de redes sociales por parte de los jóvenes ha modificado sustancialmente sus prácticas de participación cívica tras la pandemia, exigiendo renovados enfoques formativos (Castro et al., 2025). Asimismo, la alfabetización digital se conceptualiza como condición estructural de la ciudadanía digital, en la medida en que habilita el ejercicio responsable de derechos y deberes en entornos virtuales (Zaldívar et al., 2025).

En América Latina, la expansión del gobierno abierto ha generado experiencias heterogéneas de transparencia y participación, con avances significativos, pero también retrocesos preocupantes. Investigaciones recientes señalan que la región atraviesa un periodo de tensiones democráticas donde la transparencia se ve amenazada por dinámicas populistas que debilitan los mecanismos de rendición de cuentas (Hevia, 2022). En el caso específico de México, el metaanálisis sobre investigaciones en ciudadanía digital confirma un crecimiento sostenido de la producción académica, aunque con concentración temática en dimensiones técnicas y menor atención a las dimensiones políticas y éticas de la formación cívica (López et al., 2024).

Para comprender los resultados que se presentan en este artículo resultan indispensables tres conceptos articuladores. La ciudadanía digital se define como el conjunto de derechos, responsabilidades y competencias que las personas ejercen en entornos digitales, incluyendo la dimensión ciberactivista mediante la cual los docentes y estudiantes transforman sus prácticas políticas. Además, la educación cívica en contextos digitalizados requiere repensar los currículos tradicionales para incorporar la mediación tecnológica como variable constitutiva de la formación democrática (Contreras y Vera, 2022). Estas definiciones permiten trazar un marco analítico que vincula lo pedagógico con lo político.

Entre los factores de riesgo asociados a la gobernanza digital destaca la brecha digital como obstáculo estructural que reproduce desigualdades preexistentes. La desigualdad en la preparación digital de estudiantes y escuelas profundiza la exclusión de sectores vulnerables, limitando su participación efectiva en mecanismos de transparencia y control ciudadano (López et al., 2025). Esta brecha opera en múltiples dimensiones, acceso, uso, capacidades y resultados, y se manifiesta con especial intensidad en contextos rurales, indígenas y socioeconómicamente desfavorecidos, configurando un escenario donde la

digitalización puede paradójicamente ampliar las distancias sociales en lugar de reducirlas.

La importancia de abordar este tema radica en la urgencia de formar ciudadanías críticas capaces de exigir transparencia, evaluar rendiciones de cuentas e intervenir deliberativamente en los asuntos públicos. La formación docente en competencias ciudadanas globales constituye un eje estratégico, en tanto los educadores son agentes clave en la mediación entre los marcos normativos y las prácticas cotidianas de los estudiantes (Díaz et al., 2023). Sin una formación sistemática, los riesgos de simulación participativa, manipulación algorítmica y desinformación se intensifican, socavando la legitimidad de los procesos democráticos.

A partir de los antecedentes expuestos surge la necesidad de identificar ¿qué aportes ofrece la literatura científica reciente sobre la educación para la ciudadanía digital en relación con la transparencia, la rendición de cuentas y la participación efectiva en gobernanza? El objetivo de esta investigación fue analizar los aportes de la literatura reciente sobre formación cívica digital, transparencia gubernamental y participación ciudadana en gobernanza. Este propósito exige una metodología rigurosa que se presenta a continuación.

Método

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con un diseño de revisión sistemática de literatura, orientada a identificar, evaluar y sintetizar los aportes científicos recientes sobre educación para la ciudadanía digital, transparencia, rendición de cuentas y participación efectiva en gobernanza. La técnica utilizada fue el análisis de contenido categorial, lo que permitió organizar la información en dimensiones temáticas, identificar patrones convergentes y formular interpretaciones integradoras sobre el estado del arte.

Los criterios de selección se definieron conforme a parámetros de inclusión y exclusión. Se incluyeron: a) investigaciones empíricas y revisiones sistemáticas publicadas en revistas indexadas o capítulos de libro entre 2022 y 2026; b) textos escritos en español e inglés; c) estudios con acceso libre al texto completo; y d) trabajos que abordaran al menos una de las dimensiones temáticas: ciudadanía digital, transparencia, rendición de cuentas, participación ciudadana o gobernanza digital. Se excluyeron: a) textos que no correspondieran a investigaciones empíricas o revisiones; b) literatura no indexada y ponencias de eventos académicos sin arbitraje; c) estudios publicados en idiomas diferentes al español, inglés o portugués; d) trabajos sin acceso libre; y e) editoriales, cartas al editor y reseñas breves sin desarrollo metodológico suficiente.

Las bases de datos consultadas fueron Scielo, Dialnet y Redalyc, seleccionadas por su cobertura temática en ciencias sociales, educación y estudios gubernamentales, así como por la calidad de sus procesos de indexación. La estrategia de búsqueda combinó descriptores controlados y términos libres mediante operadores booleanos: ("ciudadanía digital" OR "digital citizenship") AND ("transparencia" OR "transparency") AND ("rendición de cuentas" OR "accountability") AND ("participación ciudadana" OR "citizen participation") AND ("gobernanza digital" OR "digital governance"). El proceso se desarrolló entre enero y marzo de 2025.

El proceso de selección siguió el protocolo PRISMA 2020. Inicialmente, se identificaron 166 registros en las cinco bases de datos consultadas, de los cuales se eliminaron 72 que

no cumplieran con los criterios básicos por duplicación o por corresponder a tipos documentales excluidos. En la fase de cribado se eliminaron 46 registros tras la lectura de títulos, resultando en 48 estudios pertinentes. En la fase de idoneidad se revisaron títulos y resúmenes, excluyendo 28 estudios luego de una revisión más detallada por no abordar directamente las dimensiones temáticas o por presentar deficiencias metodológicas. Finalmente, se incluyeron 20 estudios que cumplieron con todos los criterios establecidos. Esta depuración rigurosa permitió mantener la coherencia temática y garantizar la representatividad de los trabajos analizados (Figura 1).

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios.

IDENTIFICACIÓN Registros identificados en bases de datos (n = 166) Registros eliminados por duplicados y tipo documental (n = 72)
CRIBADO Registros revisados por título (n = 94) Registros excluidos tras cribado (n = 46) Registros pertinentes para revisión completa (n = 48)
IDONEIDAD Artículos evaluados por resumen y texto completo (n = 48) Artículos excluidos tras revisión detallada (n = 28)
INCLUSIÓN Estudios incluidos en la revisión sistemática (n = 20)

El marco ético y científico se sustentó en los principios de honestidad, transparencia y trazabilidad. Cada estudio incluido fue registrado con su cita completa, identificador DOI y fecha de verificación, asegurando la reproducibilidad del proceso. Se respetaron los derechos de autoría mediante la citación rigurosa conforme a la séptima edición de las normas de la American Psychological Association. Dado que se trató de un estudio documental sin intervención humana directa, no se requirió consentimiento informado, aunque se garantizó el respeto permanente a la integridad intelectual de las fuentes consultadas.

El análisis de contenido se desarrolló en tres fases. Se realizó una lectura exploratoria de cada estudio para extraer metadatos básicos: autoría, año, país, revista, título y aporte principal; se codificaron los hallazgos mediante un sistema de categorías deductivas derivadas del marco teórico: gobierno abierto, transparencia algorítmica, rendición de cuentas, participación ciudadana y brecha digital y en la tercera fase, se agruparon los estudios por temáticas recurrentes y se elaboraron síntesis interpretativas. La triangulación entre dos revisiones independientes aseguró la confiabilidad del proceso analítico.

Resultados

El análisis de los 20 estudios seleccionados permitió identificar cuatro temáticas articuladoras que sintetizan los principales aportes de la literatura reciente. La Tabla 1

presenta la descripción de los estudios según autoría, año, país, revista y aporte principal. A continuación, se desarrolla el análisis agrupado por ejes temáticos, integrando las contribuciones de cada trabajo sin reiterar textualmente los datos tabulados.

Tabla 1. Características de los estudios incluidos y principales aportes a la literatura

No.	Autor (año) / País	Título	Resultados / aportes
1	Ortiz et al. (2026) / Venezuela	Impacto del gobierno electrónico en la experiencia de los usuarios: una revisión sistemática [Revista InveCom]	Sistematiza evidencia sobre la experiencia de los usuarios de gobierno electrónico e identifica que la usabilidad, la confianza y la respuesta institucional son determinantes del éxito de las plataformas digitales públicas.
2	Barreto y Osorio (2020) / Colombia	Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina [Boletín mexicano de derecho comparado]	Compara trayectorias de adopción de gobierno abierto en América Latina y demuestra que la voluntad política, la institucionalización y la sociedad civil organizada explican los distintos grados de avance regional.
3	Pinho (2022) / Brasil	Gobierno abierto: transparencia gubernamental en el marco de la pandemia covid-19 [Derecho global. Estudios sobre derecho y justicia]	Analiza la transparencia gubernamental durante la pandemia y evidencia que la crisis sanitaria aceleró la apertura de datos, aunque con asimetrías en la calidad y oportunidad de la información publicada.
4	Cruz y Valencia (2022) / México	La transparencia activa durante la pandemia de Covid-19: Una exploración en los gobiernos subnacionales de México [Revista Española de la Transparencia]	Explora la transparencia activa en gobiernos subnacionales mexicanos durante la pandemia y propone un índice de cumplimiento que revela brechas significativas entre entidades federativas.
5	Ramírez (2022) / Argentina	Las políticas de gobierno abierto en Iberoamérica. Explorando una década de cambios en el contexto de la Alianza para el Gobierno Abierto (2011-2021) [Revista del CLAD Reforma y Democracia]	Evalúa una década de políticas de gobierno abierto en Iberoamérica y construye una tipología de modelos de implementación que distingue entre enfoques procedimentales, sustantivos e híbridos.
6	Cruz (2022) / México	La transparencia comunitaria, un eslabón más en la trayectoria del Gobierno Abierto en México [Estado, Gobierno y Gestión Pública]	Introduce el concepto de transparencia comunitaria como extensión del gobierno abierto y documenta experiencias mexicanas donde las comunidades rurales e indígenas generan sus propios mecanismos de rendición de cuentas.

No.	Autor (año) / País	Título	Resultados / aportes
7	Cotino (2023) / España	Qué concreta transparencia e información de algoritmos e inteligencia artificial es la debida [Revista Española de la Transparencia]	Establece los contornos jurídicos de la transparencia algorítmica debida y diferencia las obligaciones informativas sobre tratamiento de datos personales de las relativas a la explicación de las decisiones automatizadas.
8	Vázquez (2023) / México	Transparencia y rendición de cuentas municipal: el caso de los municipios de Michoacán, México [Estudios en derecho a la información]	Examina la transparencia y rendición de cuentas municipal en Michoacán y evidencia que los portales locales presentan deficiencias estructurales en completitud, actualización y utilidad de la información publicada.
9	Criado et al. (2023) / España	Hacia la madurez de los portales de datos públicos abiertos en el sector público. Un análisis comparado del nivel local de gobierno en España [Revista del CLAD Reforma y Democracia]	Construye un modelo de madurez de portales de datos abiertos y lo aplica a gobiernos locales españoles, identificando cinco niveles evolutivos que van desde la publicación básica hasta la cocreación de servicios.
10	Ojeda (2024) / Venezuela	Análisis multidimensional de la brecha digital: Obstáculos del desarrollo humano en Venezuela [Prohominum. Revista de Ciencias Sociales y Humanas]	Propone un análisis multidimensional de la brecha digital en Venezuela y documenta que las dimensiones de uso, capacidades y aprovechamiento explican mejor las desigualdades que el simple acceso material.
11	Castillo y Recalde (2024) / Perú	Gobierno abierto: Un desafío en la gestión pública para fortalecer la democracia [Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales]	Sistematiza los desafíos del gobierno abierto como herramienta de fortalecimiento democrático y subraya la necesidad de articular dimensiones tecnológicas, institucionales y culturales para superar prácticas meramente formales.
12	Rhamadhani y Edeh (2024) / Indonesia	Citizen Participation and Digital Governance in Public Sector Accountability [Sinergi International Journal of Accounting and Taxation]	Examina la articulación entre participación ciudadana y gobernanza digital en la rendición de cuentas del sector público y propone un marco conceptual que integra tres dimensiones: inclusión, retroalimentación e impacto.
13	Batiston et al. (2024) / Argentina	Conectividad y brechas de acceso a tecnologías digitales: una comparación entre tres universidades argentinas durante la pandemia [Cuadernos de Investigación Educativa]	Compara las brechas digitales en tres universidades argentinas durante la pandemia y demuestra que la desigualdad socioeconómica se tradujo en desigualdades educativas profundas en el acceso a dispositivos y conectividad.

No.	Autor (año) / País	Título	Resultados / aportes
14	Rosero (2025) / Ecuador	Digitalización y transparencia en la administración pública: desafíos en Brasil, México y Colombia [Quipukamayoc]	Compara la digitalización y transparencia en Brasil, México y Colombia y propone una matriz de evaluación que integra dimensiones técnicas, normativas y de uso ciudadano para medir la madurez de la transparencia digital.
15	Recalde et al. (2025) / Ecuador	Gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica: revisión sistemática [Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminalísticas]	Realiza una revisión sistemática sobre gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica e identifica que la cocreación, la institucionalización y la rendición de cuentas son los factores críticos de éxito documentados.
16	Herrera et al. (2025) / Perú	Modelo de gobernanza digital para la participación ciudadana en una municipalidad de Piura [Revista InveCom]	Propone un modelo de gobernanza digital para la participación ciudadana en una municipalidad de Piura que articula cinco componentes: infraestructura, datos abiertos, deliberación, retroalimentación y evaluación.
17	Cerrillo (2025) / España	La rendición de cuentas de los compromisos de gobierno en Iberoamérica [Revista Española de la Transparencia]	Evalúa la rendición de cuentas de los compromisos de gobierno abierto en Iberoamérica y evidencia que la calidad de los planes de acción supera a la calidad de los informes de cumplimiento, configurando un déficit de responsabilidad.
18	López (2025) / Ecuador	Diagnóstico del Mecanismo de Rendición de Cuentas en Ecuador [Estado, Gobierno y Gestión Pública]	Diagnostica el mecanismo de rendición de cuentas en Ecuador y propone mejoras en cuatro frentes: normativo, procedimental, tecnológico y participativo, con énfasis en la incorporación de herramientas digitales.
19	Sierra y Granados (2025) / Colombia	Contratación pública, corrupción y gobierno abierto en Colombia [Revista Española de la Transparencia]	Analiza la articulación entre contratación pública, corrupción y gobierno abierto en Colombia y demuestra que la apertura de datos de contratación tiene efectos disuasivos limitados sin mecanismos de control social activos.
20	Lestari (2025) / Indonesia	Transparency and Accountability in the Digital Era: Insights from Public Sector Accounting [Sinergi International Journal of Accounting and Taxation]	Sistematiza las prácticas de transparencia y rendición de cuentas en el sector público desde la contabilidad gubernamental y propone indicadores de integridad digital aplicables a la gestión financiera pública.

Análisis temático de los estudios

Los estudios sobre gobierno abierto y transparencia gubernamental constituyen el eje más

recurrente. [Barreto y Osorio \(2020\)](#), establecen un marco comparado regional que permite diferenciar trayectorias nacionales de adopción, mientras que [Ramírez \(2022\)](#), profundiza en una década de políticas iberoamericanas y construye una tipología de modelos de implementación. [Cruz y Valencia \(2022\)](#) y [Pinho \(2022\)](#), coinciden en señalar que la pandemia aceleró la apertura de datos, aunque con asimetrías significativas entre jurisdicciones. En esta línea, [Vázquez \(2023\)](#), documenta deficiencias estructurales en los portales municipales mexicanos, y [Castillo y Recalde \(2024\)](#) sistematizan los desafíos para que el gobierno abierto trascienda las prácticas formales.

Por otra parte, la transparencia algorítmica y la gobernanza de datos configuran una segunda temática emergente. [Cotino \(2023\)](#), aporta una caracterización jurídica rigurosa que diferencia las obligaciones de información sobre datos personales de las obligaciones de explicación algorítmica. [Criado et al. \(2023\)](#), construyen un modelo de madurez de portales de datos abiertos aplicable a gobiernos locales, identificando cinco niveles evolutivos. [Cruz \(2022\)](#), introduce el concepto de transparencia comunitaria como extensión del gobierno abierto, documentando prácticas mexicanas donde las comunidades generan sus propios mecanismos de control. Estos trabajos coinciden en que la transparencia efectiva requiere no solo publicación de datos, sino también capacidades ciudadanas para interpretarlos y utilizarlos.

Asimismo, la rendición de cuentas emerge como tercera temática con densidad propia. [Cerrillo \(2025\)](#), evalúan la rendición de cuentas de los compromisos de gobierno abierto en Iberoamérica y evidencian un déficit sistemático entre la calidad de los planes de acción y la calidad de los informes de cumplimiento. [López \(2025\)](#), diagnostica el mecanismo ecuatoriano y propone mejoras en cuatro frentes: normativo, procedimental, tecnológico y participativo. [Sierra y Granados \(2025\)](#), analizan la articulación entre contratación pública, corrupción y gobierno abierto en Colombia, demostrando que la apertura de datos sin control social activo tiene efectos disuasivos limitados. [Lestari \(2025\)](#), sistematiza prácticas contables gubernamentales y propone indicadores de integridad digital para la gestión financiera pública.

De manera similar, la participación ciudadana digital constituye una cuarta temática transversal. [Rhamadhani y Edeh \(2024\)](#), proponen un marco conceptual que integra inclusión, retroalimentación e impacto como dimensiones de la participación efectiva. [Recalde et al. \(2025\)](#), confirman mediante revisión sistemática que la cocreación, la institucionalización y la rendición de cuentas son los factores críticos de éxito en Latinoamérica. [Herrera et al. \(2025\)](#), aportan un modelo de gobernanza digital para una municipalidad de Piura que articula infraestructura, datos abiertos, deliberación, retroalimentación y evaluación. [Rosero \(2025\)](#), propone una matriz de evaluación comparada para Brasil, México y Colombia que integra dimensiones técnicas, normativas y de uso ciudadano.

En esta línea, la brecha digital y la inclusión configuran una quinta temática que atraviesa transversalmente los estudios anteriores. [Ojeda \(2024\)](#), propone un análisis multidimensional de la brecha digital en Venezuela y demuestra que las dimensiones de uso, capacidades y aprovechamiento explican mejor las desigualdades que el simple acceso material. [Batiston et al. \(2024\)](#), comparan tres universidades argentinas durante la pandemia y documentan cómo la desigualdad socioeconómica se tradujo en desigualdades educativas profundas. [Ortiz et al. \(2026\)](#), sistematizan la evidencia sobre la experiencia de usuarios de gobierno electrónico y subrayan que la usabilidad, la confianza y la respuesta

institucional son determinantes del éxito de las plataformas digitales públicas.

En síntesis, el conjunto de los 20 estudios evidencia una evolución desde enfoques centrados en la disponibilidad de información hacia enfoques integradores que articulan transparencia, participación y rendición de cuentas con dimensiones formativas, éticas y de inclusión digital. La diversidad geográfica, desde España e Indonesia hasta Perú, México, Colombia, Ecuador, Argentina, Brasil y Venezuela, confirma la relevancia global del problema y, a la vez, la necesidad de adaptar los modelos a contextos sociopolíticos específicos. La articulación entre educación cívica digital y gobernanza transparente se configura como horizonte integrador de la producción científica reciente.

Discusión

El análisis crítico de los resultados confirma, en primer lugar, que la formación en ciudadanía digital constituye un componente indispensable de la gobernanza transparente. [Muñoz et al. \(2025\)](#), evidencian, mediante una revisión de estrategias formativas para estudiantes de educación básica y media, que los programas integradores, donde la transparencia se enseña como práctica deliberativa, obtienen mejores resultados que las intervenciones fragmentadas. Este hallazgo converge con la tendencia observada en los estudios analizados, donde la dimensión formativa aparece subrepresentada frente a las dimensiones técnicas y normativas de la transparencia.

En segundo lugar, los resultados difieren del conocimiento previo en lo relativo a la percepción estudiantil sobre la educación cívica digital. [Castillo et al. \(2024\)](#), documentan que los estudiantes valoran positivamente la educación cívica mediada por tecnologías, pero perciben una desconexión entre los contenidos curriculares y las prácticas reales de participación digital. Esta brecha percibida no fue explicitada en los estudios revisados en el apartado de resultados, lo que sugiere la necesidad de incorporar la voz de los estudiantes como variable analítica central en futuras investigaciones sobre gobernanza educativa.

En tercer lugar, los resultados confirman los hallazgos de [Zamora \(2025\)](#), cuya revisión sistemática sobre gobierno electrónico en América Latina identifica patrones regionales de implementación fragmentaria y dependiente de ciclos políticos. La coincidencia con los estudios de los resultados sobre adopción asimétrica del gobierno abierto refuerza la idea de que los modelos digitales heredan las debilidades institucionales preexistentes, en lugar de corregirlas automáticamente. Esta persistencia de patrones estructurales interpela el optimismo tecnológico que caracterizó la primera generación de reformas digitales.

Por otra parte, los resultados analizados divergen parcialmente de los hallazgos de [Berna \(2025\)](#), quien sostiene que el gobierno digital representa un camino lineal hacia una atención ciudadana más eficiente y cercana. Los estudios de los resultados muestran, en contraste, que la digitalización sin transformación organizacional puede reproducir ineficiencias preexistentes e incluso generar nuevas opacidades tecnificadas. Esta divergencia sugiere la conveniencia de superar narrativas teleológicas y adoptar perspectivas más contextuales y críticas.

En esta línea, los resultados analizados convergen con [Alarcon et al. \(2025\)](#), cuya revisión sistemática sobre participación ciudadana y gestión pública en el Perú identifica avances normativos significativos pero brechas persistentes en la implementación efectiva. La distancia entre el marco regulatorio y la práctica institucional, documentada también en los

resultados sobre Ecuador, Colombia y México, evidencia un patrón regional que requiere atención específica desde las políticas educativas orientadas a la formación cívica digital.

Asimismo, [Orellana et al. \(2025\)](#), analizan el desarrollo participativo en la toma de decisiones de los gobiernos locales y concluyen que la existencia de plataformas digitales no garantiza la incidencia real de la ciudadanía. Este hallazgo refuerza la lectura crítica de los resultados analizados, donde se observa que la participación efectiva requiere institucionalización, retroalimentación y mecanismos de traducción de los aportes ciudadanos en decisiones concretas. Sin estas condiciones, el riesgo de simulación participativa se intensifica, socavando la legitimidad democrática de los procesos.

Desde la perspectiva de la gobernanza algorítmica, [Bustelo \(2025\)](#), propone un marco evaluativo aplicado al sistema BOSCO que permite medir la transparencia gubernamental en la era de la inteligencia artificial. Sus hallazgos confirman los resultados analizados sobre la insuficiencia de los marcos regulatorios vigentes para garantizar la explicación y responsabilización efectiva. La convergencia entre ambas líneas sugiere que la gobernanza algorítmica constituye una frontera crítica para la investigación educativa y la formación ciudadana, en la medida en que las decisiones automatizadas afectan derechos fundamentales.

En relación con la inteligencia artificial, [Cheong \(2024\)](#), sostiene que la transparencia y la responsabilización en los sistemas algorítmicos son condiciones necesarias para salvaguardar el bienestar ciudadano en la era de la toma de decisiones automatizada. Esta perspectiva complementa los resultados analizados al introducir la dimensión del bienestar como criterio evaluativo, ampliando el horizonte más allá de los enfoques procedimentales dominantes. La incorporación de esta dimensión en los programas formativos en ciudadanía digital constituye un reto pendiente para la investigación educativa.

De manera similar, [Sadat \(2025\)](#), analizan la gobernanza digital y la inclusión cívica como condiciones para mejorar la participación pública en los procesos de toma de decisiones políticas. Su énfasis en la inclusión coincide con la preocupación transversal de los resultados analizados respecto a la brecha digital como obstáculo estructural. La convergencia entre inclusión digital y participación efectiva reafirma la centralidad de la educación para la ciudadanía digital como condición de posibilidad de la gobernanza democrática.

En el plano de la satisfacción ciudadana, [Peña \(2024\)](#), examina la influencia del gobierno electrónico y la gestión pública en la satisfacción de los ciudadanos con el gobierno regional y evidencia que la calidad de la atención digital incide significativamente en la confianza institucional. Este hallazgo matiza los resultados analizados al introducir la variable perceptual como mediadora entre la transparencia y la legitimidad democrática, abriendo líneas de investigación sobre la dimensión experiencial de la gobernanza digital.

En el marco de la gestión de políticas públicas en América Latina, [García \(2025\)](#), identifica retos y posibilidades que coinciden con las tensiones documentadas en los resultados: fragmentación institucional, dependencia de ciclos políticos y debilidad de los mecanismos de control social. La convergencia entre ambos conjuntos de hallazgos sugiere que las reformas digitales requieren ser acompañadas por transformaciones estructurales en la calidad institucional y, simultáneamente, por programas educativos que fortalezcan las capacidades ciudadanas de control y deliberación.

Finalmente, [Coronado et al. \(2025\)](#), analizan la transparencia gubernamental y la

participación comunitaria en la gestión sanitaria, identificando retos específicos en sectores donde la información asimétrica afecta derechos vitales. Su aporte confirma la pertinencia de extender el análisis de la gobernanza digital a sectores específicos, salud, educación, seguridad, donde la transparencia y la rendición de cuentas adquieren contornos técnicos específicos. Esta sectorialización del problema sugiere la conveniencia de diseñar programas formativos en ciudadanía digital sensibles a las particularidades de cada ámbito político.

El estudio presenta dos limitaciones principales. En primer lugar, la restricción temporal a publicaciones de los últimos seis años, si bien permite captar la actualidad del campo, impide documentar trayectorias de mediano plazo que serían relevantes para evaluar el impacto sostenido de las reformas digitales; esta limitación ha sido señalada por [Padilla y Barrera \(2025\)](#), quienes advierten que la evolución conceptual de la brecha digital requiere perspectivas longitudinales. En segundo lugar, la concentración geográfica en contextos iberoamericanos e indonesios limita la transferibilidad de los hallazgos a regiones con trayectorias institucionales distintas. Como sugerencias para futuras investigaciones, se recomienda desarrollar estudios longitudinales que evalúen el impacto sostenido de los programas formativos en ciudadanía digital, ampliar la cobertura geográfica mediante comparaciones con experiencias africanas y asiáticas, e incorporar metodologías mixtas que articule la sistematización documental con estudios de caso empíricos en instituciones educativas y gobiernos subnacionales.

Conclusiones

El estudio permitió alcanzar el objetivo propuesto y demostró que la educación para la ciudadanía digital articula tres ejes indisociables, transparencia, rendición de cuentas y participación efectiva, que constituyen pilares de una gobernanza democrática en la era digital. La revisión sistemática de 20 estudios publicados entre 2022 y 2026 evidenció que la literatura reciente ha evolucionado desde enfoques centrados en la disponibilidad de información hacia modelos integradores que incorporan dimensiones formativas, éticas, algorítmicas y de inclusión digital, configurando un horizonte complejo pero prometedor para la investigación y la política pública educativa.

Se constata que la transparencia gubernamental digital requiere trascender la publicación de datos para consolidarse como práctica deliberativa. Los estudios analizados evidencian que la apertura de información sin capacidades ciudadanas para interpretarla, sin mecanismos de rendición de cuentas efectivos y sin espacios reales de incidencia, configura escenarios de transparencia simulada. Por ello, la formación cívica digital emerge como condición de posibilidad de la transparencia sustantiva, en tanto dota a la ciudadanía de las competencias necesarias para apropiarse críticamente de la información pública.

Se comprueba la centralidad de la rendición de cuentas en el ciclo virtuoso de la gobernanza digital. Los estudios coinciden en que la calidad de los planes de gobierno abierto supera a la calidad de los informes de cumplimiento, configurando un déficit de responsabilidad que erosiona la confianza ciudadana. La educación para la ciudadanía digital debe incorporar la rendición de cuentas como contenido formativo y como práctica pedagógica, mediante el análisis de casos, la evaluación de informes públicos y el ejercicio de auditoría social en entornos escolares y comunitarios.

Como recomendaciones derivadas del objetivo principal, se propone incorporar la educación para la ciudadanía digital como eje transversal en los currículos de educación básica, media y superior, articulando dimensiones técnicas, éticas y políticas; fortalecer la formación docente específica en transparencia, rendición de cuentas y participación digital, mediante programas continuos que superen las intervenciones puntuales; diseñar políticas públicas que integren la apertura de datos con programas de alfabetización digital comunitaria, priorizando sectores vulnerables; y desarrollar sistemas de evaluación participativa que permitan medir la calidad democrática de los procesos de gobernanza digital más allá de los indicadores técnicos tradicionales.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: La naturaleza de la presente investigación, consistente en una revisión sistemática de literatura científica publicada, no requiere de certificación ética, por cuanto no involucra participantes humanos ni datos sensibles.

Historia del artículo: Artículo recibido: 31 de marzo de 2026 | Arbitrado: 30 de abril de 2026 | Aceptado: 28 de mayo de 2026 | Publicado: 29 de julio de 2026.

Referencias

- Alarcon, R. W., Alfaro, K. R. y Lima, P. (2025). Participación ciudadana y la gestión pública en el Perú: una revisión sistemática (2020-2024). *Revista Impulso*, 5(11), 287-299. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i11.144>
- Barreto, P. L. y Osorio, M. A. (2020). Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 53(159), 911-949. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2020.159.15794>
- Batiston, V., Polo, V. y Valdez, M. (2024). Conectividad y brechas de acceso a tecnologías digitales: una comparación entre tres universidades argentinas durante la pandemia. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 15(2). <https://doi.org/10.18861/cied.2024.15.2.3745>
- Berna, Y. R. (2025). Gobierno digital: un camino hacia una atención al ciudadano más eficiente y cercana. *Aula Virtual*, 6(13). <https://doi.org/10.5281/zenodo.16539982>
- Bustelo, J. L. (2025). Gobierno transparente en la era algorítmica. Análisis comparado de sistemas y aplicación del marco evaluativo a BOSCO. *Revista Española de la Transparencia*(22), 145-179. <https://doi.org/10.51915/ret.379>
- Castillo, C. P., Cruz, W. A., Bravo, R. E., Sandoval, C. F., Guishca, L. M., Campaña, R. A., . . . Bernal, A. P. (2024). Uso de Tecnologías Digitales en la Educación para la Ciudadanía. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 5388-5407. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12756

- Castillo, W. E. y Recalde, A. E. (2024). Gobierno abierto: Un desafío en la gestión pública para fortalecer la democracia. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 6(11), 117-127. <https://doi.org/10.35381/gep.v6i11.179>
- Castro, J. R., López, R. E., Morales, M. y Herrera, H. (2025). Revisión Sistemática de Ciudadanía Digital y Derechos Humanos en Contextos Educativos. *Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*(19), 9-34. <https://doi.org/10.6018/riite.684221>
- Cerrillo, A. (2025). La rendición de cuentas de los compromisos de gobierno en Iberoamérica. *Revista Española de la Transparencia*(22), 57-83. <https://doi.org/10.51915/ret.403>
- Cheong, B. C. (2024). Transparency and accountability in AI systems: safeguarding wellbeing in the age of algorithmic decision-making. *Frontiers in Human Dynamics*, 6, 1421273. <https://doi.org/10.3389/fhumd.2024.1421273>
- Contreras, C. M. J. y Vera, A. (2022). Educación ciudadana y el uso de estrategias didácticas basadas en TIC para favorecer el desarrollo de competencias en ciudadanía digital en estudiantes. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 13(2), 79-102. <https://doi.org/10.18861/cied.2022.13.2.3195>
- Coronado, C. C., Mosqueira, E. D. y Cornejo, C. (2025). Transparencia gubernamental y participación comunitaria: retos en la gestión sanitaria. *Más Vita. Revista de Ciencias de la Salud*, 7(2), 41-61. <https://doi.org/10.47606/acven/mv0269>
- Cotino, L. (2023). Qué concreta transparencia e información de algoritmos e inteligencia artificial es la debida. *Revista Española de la Transparencia*(16), 17-63. <https://doi.org/10.51915/ret.272>
- Criado, J. I., Jiménez, C. y Alcaide, L. (2023). Hacia la madurez de los portales de datos públicos abiertos en el sector público. Un análisis comparado del nivel local de gobierno en España. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(85), 117-160. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n85.a233>
- Cruz, C. (2022). La transparencia comunitaria: un eslabón más en la trayectoria del gobierno abierto en México. *Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública*(38), 65-100. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2022.67358>
- Cruz, C. y Valencia, O. D. (2022). La transparencia activa durante la pandemia de Covid-19. Una exploración en los gobiernos subnacionales de México. *Revista Española de la Transparencia*(15), 279-311. <https://doi.org/10.51915/ret.205>
- Díaz, R. E., Gallardo, K. E. y Velarde, D. (2023). Formación docente en competencias ciudadanas globales: una revisión sistemática de literatura. *Sinéctica*(60). [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2023\)0060-007](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2023)0060-007)
- García, A. A. (2025). Gestión de Políticas Públicas en América Latina: Retos y Posibilidades. *Cuestiones Políticas*, 43(82), 62-76. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15565121>
- Herrera, K. V., Gallardo, J. E., Carreño, R. F., Gómez, C. y De La A, G. M. (2025). Modelo de gobernanza digital para la participación ciudadana en una municipalidad de Piura. *Revista InveCom*, 5(3). <https://doi.org/10.5281/zenodo.14484269>
- Hevia, F. J. (2022). Gobierno Abierto y educación en América Latina y el Caribe. *Estudios sociológicos*, 40(118), 85-121. <https://doi.org/10.24201/es.2022v40n118.2112>

- Lestari, P. A. (2025). Transparency and Accountability in the Digital Era: Insights from Public Sector Accounting. *Sinergi International Journal of Accounting and Taxation*, 3(3), 195-208. <https://doi.org/10.61194/ijat.v3i3.864>
- López, D. R., Angulo, J., Torres, C. A. y López, M. (2024). La ciudadanía digital: metaanálisis sobre investigaciones en México. *Apertura*, 16(1), 162-175. <https://doi.org/10.32870/ap.v16n1.2477>
- López, L. S., Lema, M. d. J., Moyón, C. d. R., Inca, D. V. y Romero, M. F. (2025). Desigualdad Digital: Impacto de la brecha digital en los estudiantes de sectores vulnerables del Ecuador. *Tecnología y Educación*, 82. <https://doi.org/10.63862/ehs-978-9942-7400-7-6>
- López, S. (2025). Diagnóstico del Mecanismo de Rendición de Cuentas en Ecuador. *Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública*(44), 46-78. <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2025.78026>
- Muñoz, D. M., López, V. A., Velastegui, E. M. y Gualán, E. P. (2025). Digital citizenship education: review of training strategies for elementary and high school students. *Revista Científica Interdisciplinaria Investigación y Saberes*, 15(3), 113-124. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10379630>
- Ojeda, M. S. (2024). Análisis multidimensional de la brecha digital: Obstáculos del desarrollo humano en Venezuela. *Prohominum. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 6(3), 49-59. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0260>
- Orellana, J. L., Badaraco, J. J. R. y Anton, M. A. (2025). Revisión del desarrollo participativo en la toma de decisiones de los gobiernos locales. *Revista InveCom*, 5(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.13385267>
- Ortiz, Z., Ureña, P. J. y Ortiz, M. (2026). Impacto del gobierno electrónico en la experiencia de los usuarios: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.16111873>
- Padilla, Z. I. y Barrera, M. A. (2025). Una revisión documental de la evolución del concepto de brecha digital. *Sintaxis*(15), 158-174. <https://doi.org/10.36105/stx.2025n15.10>
- Peña, A. P. C. (2024). Gobierno electrónico, gestión pública y su influencia en la satisfacción de los ciudadanos en el gobierno regional, año 2023. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.12679763>
- Pinho, M. F. (2022). Gobierno abierto: transparencia gubernamental en el marco de la pandemia covid-19. *Derecho global. Estudios sobre derecho y justicia*, 7(20), 147-179. <https://doi.org/10.32870/dgedj.v7i20.431>
- Ramírez, Á. V. (2022). Las políticas de gobierno abierto en Iberoamérica. Explorando una década de cambios en el contexto de la Alianza para el Gobierno Abierto (2011-2021). *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(82), 35-72. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n82.a282>
- Recalde, A. E., Chuquisapon, O. J. y Rodríguez, J. Á. (2025). Gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica: revisión sistemática. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminalísticas*, 10(18), 98-109. <https://doi.org/10.35381/racji.v10i18.4367>
- Rhamadhani, R. F. y Edeh, F. O. (2024). Citizen Participation and Digital Governance in Public Sector Accountability. *Sinergi International Journal of Accounting and Taxation*, 2(4), 200-210. <https://doi.org/10.61194/ijat.v2i4.715>

- Rosero, S. L. (2025). Digitalización y transparencia en la administración pública: Desafíos en Brasil, México y Colombia. *Quipukamayoc*, 33(69), 9-24. <https://doi.org/10.15381/quipu.v33i69.30332>
- Sadat, A. (2025). Digital governance and civic inclusion to enhance public participation in political decision-making processes. *Frontiers in Political Science*, 7, 1671373. <https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1671373>
- Sierra, J. J. y Granados, O. M. (2025). Contratación pública, corrupción y gobierno abierto en Colombia. *Revista Española de la Transparencia*(22), 233-276. <https://doi.org/10.51915/ret.386>
- Vázquez, M. (2023). Transparencia y rendición de cuentas municipal: El caso de los municipios de Michoacán, México. *Estudios en Derecho a la Información*(15), 55-84. <https://doi.org/10.22201/ijj.25940082e.2023.15.17471>
- Zaldívar, J. J., Rodelo, J. A. y Hernández, L. C. (2025). Alfabetización digital y derechos de privacidad en la era de las TIC: Análisis documental desde la perspectiva legal y ética del manejo de información. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 13(29), 71-81. <https://doi.org/10.36825/RITI.13.29.007>
- Zamora, M. E. (2025). Gobierno electrónico en América Latina. Revisión sistemática. *Noesis*, 7(14), 229-247. <https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i14.351>