

Capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa: una revisión sistemática

Intellectual capital as a strategic factor of educational governance: a systematic review

 Irma Fely Ramos Caceres ¹

 Jessica Espinoza Enciso ²

 Giovanna Río Trelles ³

 Karla Sadith Santa Cruz Vargas ⁴

 Monica Chipa Serrano ⁵

¹ Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
Correo:
iframosr@ucvvirtual.edu.pe

² Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Abancay, Perú. Correo:
jespinoza@unamba.edu.pe

³ Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Cusco, Perú.
Correo:
214197@unsaac.edu.pe

⁴ Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Abancay, Perú. Correo:
ksanta@unamba.edu.pe

⁵ Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Abancay, Perú. Correo:
70764874monica@gmail.com

Resumen

Introducción: El capital intelectual representa un activo intangible estratégico para la transformación de las instituciones educativas, especialmente en escenarios caracterizados por la complejidad, la globalización y la necesidad de fortalecer modelos de gobernanza educativa. **Objetivo:** Analizar el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa mediante la síntesis de evidencia científica reciente. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática de la literatura basada en el método PRISMA. Se analizaron 30 estudios empíricos publicados entre 2022 y mayo de 2026, identificando tendencias, dimensiones del capital intelectual y su relación con procesos de gestión y gobernanza institucional. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron que el capital humano constituye la dimensión con mayor influencia sobre el desempeño institucional. El capital estructural se relaciona con procesos de digitalización, innovación y transparencia, mientras que el capital relacional se fortalece mediante alianzas entre universidades y su entorno social. Asimismo, se identificaron tendencias orientadas hacia la rendición de cuentas, la gobernanza participativa y la generación de valor institucional. Se observaron diferencias según contexto geográfico, nivel de formalización organizacional y enfoques metodológicos empleados. **Conclusiones:** El capital intelectual articula la gobernanza educativa contemporánea al integrar recursos humanos, estructurales y relacionales con objetivos estratégicos institucionales. No obstante, persisten desafíos vinculados con la estandarización de indicadores, el fortalecimiento de culturas colaborativas y la sostenibilidad de los procesos de gestión educativa.

Palabras clave: Capital intelectual; Educación superior; Gobernanza educativa; Gestión del conocimiento; Instituciones educativas

Abstract

Introduction: Intellectual capital (IC) constitutes a strategic intangible asset for organizational transformation within educational institutions, particularly amidst contexts defined by complexity, globalization, and the imperative to bolster educational governance frameworks. **Objective:** This study aims to analyze IC as a strategic driver of educational governance by synthesizing recent scientific evidence. **Methodology:** A systematic literature review (SLR) was conducted following the PRISMA guidelines. Thirty empirical

Cómo citar: Ramos Caceres, I. F., Espinoza Enciso, J., Río Trelles, G., Santa Cruz Vargas, K. S., & Chipa Serrano, M. (2026). Capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa: una revisión sistemática. *Revista de Educación Simón Rodríguez*, 6(12), 1-17
<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i12.194>

studies published between 2022 and May 2026 were analyzed to identify emerging trends, IC dimensions, and their relationship with institutional management and governance processes. **Results:** Findings indicate that human capital is the dimension with the most significant impact on institutional performance. Structural capital is closely linked to digitalization, innovation, and transparency processes, whereas relational capital is reinforced through alliances between universities and their social environment. Furthermore, trends toward accountability, participatory governance, and institutional value creation were identified. Variations were observed based on geographic context, levels of organizational formalization, and methodological approaches. **Conclusions:** Intellectual capital underpins contemporary educational governance by integrating human, structural, and relational resources with strategic institutional objectives. However, challenges persist regarding the standardization of indicators, the cultivation of collaborative cultures, and the sustainability of educational management processes.

Keywords: Intellectual capital; Higher education; Educational governance; Knowledge management; Educational institutions

Introducción

La economía del conocimiento reposiciona a los activos intangibles como fuentes primordiales de ventaja competitiva, y dentro de esta lógica el capital intelectual adquiere una relevancia singular. Los activos asociados al saber, la experiencia y las relaciones superan en importancia a los recursos físicos tradicionales, sobre todo en sectores donde la creación de valor depende de la pericia de las personas y de las redes de colaboración (Fernández et al., 2022). Asimismo, las organizaciones que vinculan sus capacidades humanas con infraestructuras tecnológicas y redes de cooperación obtienen resultados superiores en innovación, productividad y posicionamiento estratégico (Rideg et al., 2023). De igual modo, la valoración contable del capital intelectual permite visibilizar recursos que los estados financieros tradicionales omiten, lo cual fortalece la rendición de cuentas y la toma de decisiones informadas (Cardoza y Gordillo, 2026).

En el ámbito educativo, de manera particular en la educación superior, el capital intelectual adquiere connotaciones que trascienden las lecturas empresariales clásicas. Las universidades y centros de formación superior constituyen organizaciones intensivas en conocimiento, donde docentes, investigadores, estudiantes y personal administrativo encarnan activos humanos cuyo desarrollo condiciona la calidad académica y la pertinencia social de la institución (Marulanda y Vera, 2022). En esta misma dirección, los marcos teóricos que sustentan el estudio del capital intelectual en el ámbito universitario integran dimensiones humanas, estructurales y relacionales con propósitos de gestión estratégica y rendición de cuentas ante la sociedad (Wuitschik et al., 2022). La producción científica sobre el tema crece de forma sostenida, lo cual evidencia la pertinencia de profundizar en su tratamiento conceptual y práctico dentro de las instituciones educativas (Chávez et al., 2022).

De este modo, la vinculación entre capital intelectual y gobernanza educativa opera como una relación bidireccional de creciente interés científico. La gobernanza, entendida como el conjunto de estructuras, procesos y prácticas mediante los cuales las instituciones educativas definen objetivos, asignan recursos y rinden cuentas, requiere del capital intelectual como insumo estratégico para sostener la calidad y la pertinencia institucional (Ascanio, 2023). A su vez, los marcos de gobernanza participativa, transparente y

colaborativa potencian la generación, circulación y aprovechamiento del conocimiento dentro y fuera de las universidades (Luna et al., 2024). De igual manera, las prácticas de divulgación voluntaria del capital intelectual constituyen mecanismos de rendición de cuentas que fortalecen la legitimidad social de las instituciones educativas y posibilitan una gobernanza informada por indicadores cualitativos y cuantitativos enriquecedores del quehacer académico (Méndez et al., 2024).

Derivado de esto, la diversidad de enfoques metodológicos y temáticos en los estudios recientes sobre el tema conviene sistematizarla. Algunas investigaciones privilegian el análisis de la divulgación del capital intelectual en sitios web y plataformas digitales, lo cual aporta evidencias sobre la transparencia y la rendición de cuentas universitaria (Macías et al., 2024). Otras, en cambio, se concentran en la medición del capital humano y su incidencia en el desempeño organizacional, con énfasis en la formación docente, la investigación y la gestión del talento académico (Díaz y Gongora, 2025). En otro orden de ideas, los aportes teóricos que vinculan el capital intelectual con la gestión del conocimiento y la innovación organizacional enriquecen la comprensión del fenómeno y abren líneas de investigación pertinentes para la gobernanza educativa contemporánea (Del Castillo, 2025).

Frente a este escenario, se constata que, en diversas regiones, sobre todo en América Latina, persisten debilidades en la sistematización del capital intelectual como insumo de la gobernanza educativa. Las instituciones de educación superior enfrentan fragmentación entre políticas formales y prácticas cotidianas, escasez de indicadores comparables y vinculación limitada entre los componentes humano, estructural y relacional del capital intelectual. La situación ideal requeriría marcos de gobernanza que integren el capital intelectual como eje estratégico, con indicadores estandarizados, prácticas de rendición de cuentas fortalecidas y cultura organizacional colaborativa. Ante esto, se definen las siguientes preguntas de investigación: ¿Cómo se configura el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa en la literatura científica reciente? ¿Qué patrones, diferencias y tendencias surgen de los estudios empíricos?

Un estudio en este sentido contribuiría a fortalecer una base de evidencia empírica que oriente la toma de decisiones en instituciones educativas, fortalezca los marcos de gobernanza y promueva la integración del capital intelectual en los procesos de planificación y rendición de cuentas. Los hallazgos sistematizados pueden alimentar el diseño de indicadores, políticas institucionales y líneas de investigación futuras en un campo de creciente relevancia científica y social. La originalidad del estudio radica en la vinculación entre capital intelectual y gobernanza educativa, eje poco explorado de forma conjunta en la literatura iberoamericana. En consecuencia, el objetivo de la presente revisión sistemática fue analizar el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa.

Método

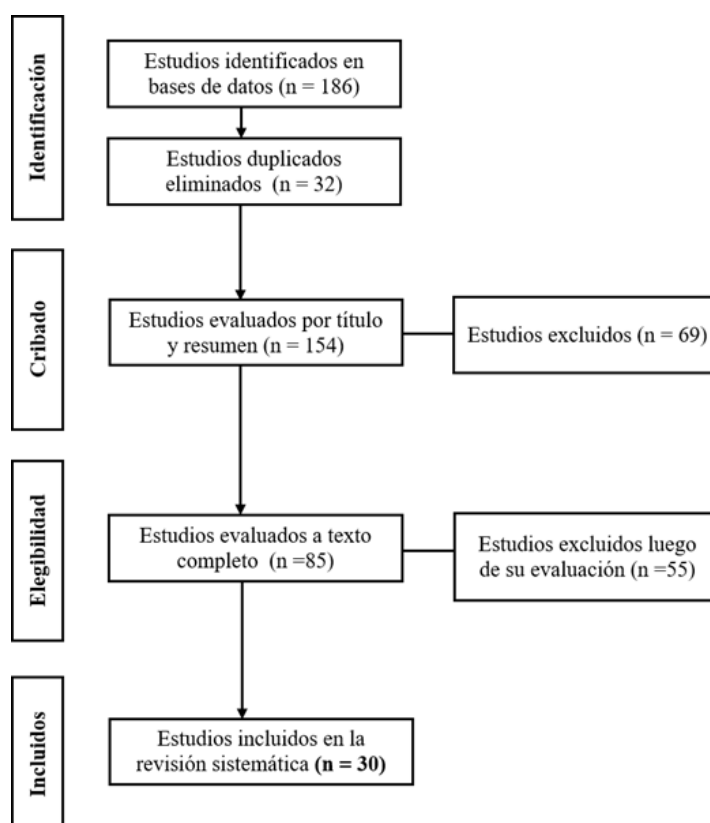
La investigación adopta un enfoque cualitativo de carácter descriptivo e interpretativo, enmarcado en el método de revisión sistemática de literatura conforme a las directrices PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*). Esta opción metodológica favorece la identificación, selección y síntesis crítica de estudios empíricos pertinentes al capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza

educativa, en consonancia con prácticas científicas reconocidas en investigaciones educativas contemporáneas. Este tipo de investigación permite reducir sesgos mediante criterios de búsqueda, selección y extracción de información, lo cual garantiza la trazabilidad y la reproducibilidad del proceso.

En otro aspecto, la estrategia de búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Scholar, con combinaciones de descriptores en español e inglés: “capital intelectual”, “intellectual capital”, “capital humano”, “human capital”, “capital estructural”, “structural capital”, “capital relacional”, “relational capital”, “gobernanza educativa”, “educational governance”, “gestión universitaria”, “university governance”, “instituciones de educación superior” y “higher education institutions”. Los operadores booleanos AND y OR modularon las búsquedas. El periodo de cobertura comprende publicaciones entre 2022 y 2026, con el propósito de captar la producción científica más reciente sobre el tema.

Sumado a lo anterior, los criterios de inclusión exigieron artículos científicos originales de investigación empírica, publicados en revistas indexadas en las bases mencionadas, en español o inglés, de acceso libre, que aborden el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza o gestión educativa en instituciones de educación superior, sin restricción geográfica ni de nivel educativo y que se hubieran publicado en el periodo de tiempo antes descrito. Se excluyeron revisiones sistemáticas, estudios bibliométricos, ensayos teóricos, tesis, libros y ponencias. Dos evaluadores realizaron el cribado de forma independiente; en caso de discrepancia, un tercer revisor dirimió mediante consenso. La aplicación de los criterios se documenta en el diagrama de flujo PRISMA incluido en la Figura 1, lo cual garantiza la trazabilidad y la reproducibilidad del proceso de selección de estudios empíricos pertinentes al objetivo planteado en la investigación sobre gobernanza educativa y capital intelectual.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios



La extracción de información se realizó mediante una matriz de sistematización que registró, para cada estudio, autores, año, país, nivel educativo, metodología, dimensiones del capital intelectual abordadas, principales resultados y relación con la gobernanza educativa. El análisis cualitativo de contenido permitió identificar patrones, diferencias y tendencias mediante la comparación constante entre estudios. La calidad metodológica de los estudios incluidos se valoró con base en la coherencia entre objetivos, métodos y resultados. Como limitaciones, se reconoce la posibilidad de sesgos de publicación y la exclusión de trabajos en idiomas distintos al español e inglés.

Resultados

La revisión sistemática identificó 30 estudios empíricos que cumplen los criterios de inclusión establecidos. En la Tabla 1 se han sintetizado los elementos principales abordados en cada estudio, lo cual incluye autor, año de publicación, país, nivel educativo, metodología, dimensiones del capital intelectual tratadas, principales resultados y relación con la gobernanza educativa. Esta información aporta una visión del estado actual del conocimiento sobre el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa, en la medida en que permite comparar enfoques, identificar regularidades y reconocer particularidades contextuales. Además, facilita el análisis transversal de patrones y tendencias, así como la identificación de vacíos que orientan futuras investigaciones en el campo educativo y la gestión institucional de las universidades contemporáneas.

En cuanto a la distribución temporal de los estudios, se aprecia un crecimiento sostenido de la producción científica sobre el tema. Siete investigaciones corresponden al año 2026, igual cantidad al 2025 y al 2024, cuatro al 2023 y cinco al 2022. En cuanto a la procedencia geográfica, la mayor representación de estudios proviene de Indonesia con ocho trabajos, seguido de Colombia con cinco, Perú y China con dos cada uno. Además, México, Ecuador, Venezuela, Paraguay, Italia, India, Jordania, Omán, Arabia Saudita, Malasia, Kazajistán, Hungría y Turquía tuvieron una contribución cada uno. Esta diversidad geográfica enriquece la comprensión del fenómeno al contrastar realidades institucionales, políticas públicas y marcos culturales diversos. La presencia significativa de contextos latinoamericanos obedece al interés creciente por fortalecer la gobernanza universitaria en la región frente a desafíos de calidad, equidad y pertinencia social.

En lo que respecta a los enfoques metodológicos, predomina el cuantitativo a través de encuestas con escalas tipo Likert, modelado de ecuaciones estructurales y análisis de contenido web con técnicas estadísticas. Estudios como los de Mamilla y Yen (2026), Alzghoul y Aboalganam (2025), Putri et al. (2025), Santati et al. (2024), Suparwadi et al. (2024) y Yin et al. (2023) emplean modelado PLS-SEM (*Partial Least Squares - Structural Equation Modeling*) para examinar relaciones entre variables. Özalp y Çetin (2022) aportan una escala validada de tres factores para medir capital intelectual académico desde la percepción estudiantil. Las aproximaciones cualitativas, visibles en Camilo y Serrano (2026), Al Muqarshi et al. (2024) y Motta y Molina (2025), privilegian entrevistas, estudios de caso y análisis documental. Los enfoques mixtos, presentes en Tarman et al. (2026) y Bareiro (2025), integran fortalezas de ambos paradigmas y enriquecen la triangulación interpretativa.

En términos de las dimensiones del capital intelectual abordadas, la mayoría de los estudios examina de forma conjunta el capital humano, el estructural y el relacional, en congruencia con los modelos teóricos de referencia. El capital humano recibe especial atención en [Lopez et al. \(2026\)](#), [Gómez \(2022\)](#), quienes enfatizan la formación docente, la retención de talento y el desarrollo investigativo. El capital estructural se aborda en [Valbuena et al. \(2026\)](#), [Alzghoul y Aboalghanam \(2025\)](#) y [Ochoa et al. \(2022\)](#), con foco en infraestructura tecnológica, procesos y modelos de medición. El capital relacional destaca en [Yin et al. \(2023\)](#) y [Herli y Tjahjadi \(2022\)](#), quienes analizan alianzas universidad-entorno y divulgación en redes sociales. La tendencia integradora de las tres dimensiones refleja la complejidad del fenómeno.

En relación con los principales resultados, los estudios coinciden en señalar el capital humano como predictora dominante del desempeño institucional. [Wang y Jiang \(2026\)](#) evidencian que la combinación de capital humano de alta calidad con redes estructurales sólidas facilita la transferencia de patentes universitarias. [Mamilla y Yen \(2026\)](#) demuestran que el compartir conocimiento media la relación entre capital intelectual e innovación. [Istikhoroh et al. \(2024\)](#) confirman que la gestión del capital intelectual como activo estratégico predice el desempeño organizacional. [Fauziana et al. \(2024\)](#) constata impactos significativos del capital intelectual mediados por la gobernanza universitaria. [Janik et al. \(2023\)](#) identifican el capital estructural como dimensión de mayor eficiencia en instituciones públicas húngaras.

En otra dimensión de análisis, la vinculación entre capital intelectual y gobernanza educativa se materializa en cuatro ejes principales. El primero corresponde a la rendición de cuentas y transparencia, evidente en [Católico \(2025\)](#), [Ma'wa y Setiawan \(2025\)](#) y [Ulum et al. \(2022\)](#), quienes analizan la divulgación voluntaria del capital intelectual en sitios web. El segundo eje aborda la gobernanza participativa e inclusiva, presente en [Católico \(2023\)](#) y [Almuaqel \(2024\)](#), que enfatizan políticas inclusivas y diversidad. El tercer eje integra la colaboración universidad-entorno, según [Prencipe et al. \(2023\)](#). El cuarto, vincula la innovación y la transferencia tecnológica, analizado por [Suparwadi et al. \(2024\)](#), [Navarro y Medin \(2024\)](#) y [Restrepo et al. \(2025\)](#). Esta variedad evidencia la multifactorialidad del fenómeno.

Tabla 1. Síntesis de los estudios incluidos en la revisión sistemática que abordan el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa.

ID	Autor (año) / País	Nivel educativo / Metodología	Dimensiones del capital intelectual	Principales resultados	Relación con la gobernanza educativa
1	Camilo et al. (2026) / Venezuela	Universitario / Documental-cualitativo, análisis de planes de gestión universitaria.	Humano, estructural y relacional.	Las universidades venezolanas presentan debilidades en sistematización de capital intelectual, precisan indicadores propios y vinculación con el entorno productivo para fortalecer la gobernanza institucional.	Vincula gestión del capital intelectual con gobernanza universitaria en contexto latinoamericano.
2	Mamilla y Yen (2026) / Malasia	Universitario / Cuantitativo, PLS-SEM con 320 académicos.	Humano y relacional.	El compartir conocimiento media la relación entre capital intelectual e innovación. El capital humano es la dimensión de	Vincula capital intelectual con innovación y gestión institucional.

ID	Autor (año) / País	Nivel educativo / Metodología	Dimensiones del capital intelectual	Principales resultados	Relación con la gobernanza educativa
3	Lopez et al. (2026) / Perú	Universitario / Cuantitativo, encuesta a 96 docentes.	Humano.	mayor impacto en prácticas innovadoras. La gestión del capital humano docente incide en el clima organizacional y el desempeño gerencial. Las prácticas de formación continua fortalecen la calidad académica.	Asocia capital humano con gerencia universitaria.
4	Singla y Rastogi (2026) / India	Universitario / Mixto, encuesta a 215 investigadores.	Humano y estructural.	El capital humano influye de modo directo en productividad científica. El estructural media la relación entre recursos y desempeño investigativo.	Conecta capital intelectual con desempeño investigativo y rendición de cuentas.
5	Tarman et al. (2026) / Kazajistán	Universitario / Mixto, encuesta a docentes y análisis de políticas públicas.	Humano, estructural y relacional.	Las políticas públicas orientadas al capital intelectual fortalecen la competitividad institucional. La gobernanza participativa amplifica los efectos del capital humano.	Integra políticas, capital intelectual y gobernanza educativa.
6	Valbuena et al. (2026) / Colombia	Universitario / Cuantitativo, modelo VAIC con análisis de sensibilidad en 24 instituciones públicas de educación superior.	Humano, estructural y relacional.	El capital humano muestra mayor sensibilidad ante cambios institucionales. El estructural aporta estabilidad a la gobernanza pública universitaria.	Aborda implicaciones para la gobernanza educativa.
7	Wang y Jiang (2026) / China	Universitario / Configuracional, análisis de 116 universidades chinas.	Humano, estructural y relacional.	La combinación de capital humano de alta calidad, redes estructurales sólidas y relaciones industriales robusta facilita la transferencia de patentes universitarias. Existen múltiples rutas equifinales hacia el éxito en transferencia tecnológica.	Demuestra el rol estratégico del capital intelectual en la gobernanza de la innovación universitaria.
8	Alzghoul y Aboalghanam (2025) / Jordania	Universitario / Cuantitativo, PLS-SEM con 264 académicos.	Humano, estructural y relacional.	Los sistemas de gestión del conocimiento influyen en el desempeño universitario mediados por el capital intelectual. El capital estructural muestra el mayor efecto indirecto.	Conecta gestión del conocimiento, capital intelectual y desempeño institucional.
9	Bareiro (2025) / Paraguay	Universitario / Mixto, encuesta a 64 investigadores y análisis documental.	Humano	Las políticas institucionales de formación doctoral fortalecen el capital humano investigativo. La fuga de talentos amenaza la sostenibilidad del sistema científico.	Conecta capital humano con gobernanza investigativa.
10	Católico (2025) / Colombia	Universitario / Cuantitativo, análisis de contenido de 64 informes	Humano, estructural y relacional.	La divulgación voluntaria del capital intelectual fortalece la rendición de cuentas y la legitimidad social universitaria. El	Vincula capital intelectual con rendición de cuentas y gobernanza.

ID	Autor (año) / País	Nivel educativo / Metodología	Dimensiones del capital intelectual	Principales resultados	Relación con la gobernanza educativa
11	Ma'wa Setiawan (2025) / Indonesia	y Universitario / Cuantitativo, análisis de contenido web de 78 Instituciones de Educación Superior (IES) con regresión logística.	Humano, estructural y relacional.	capital relacional es el menos divulgado. El tamaño institucional, la antigüedad y la certificación de calidad predicen la divulgación en línea del capital intelectual. Las universidades públicas reportan más que las privadas.	Aborda transparencia y gobernanza institucional.
12	Motta y Molina (2025) / Perú	y Universitario / Cualitativo comparado, estudio de caso en dos universidades públicas.	Humano, estructural y relacional.	y Las universidades con mayor formalización de la gestión del capital intelectual presentan mejor desempeño institucional. La gobernanza colegiada favorece su aprovechamiento.	Compara gobernanza y gestión del capital intelectual.
13	Putri et al. (2025) / Indonesia	/ Universitario / Cuantitativo, PLS-SEM con 300 docentes de universidades.	Humano relacional	y Capital humano y relacional potencian la capacidad absorbida del conocimiento, la cual incide fuertemente en el desempeño.	Vincula recursos intelectuales con desempeño institucional mediante mediación cognitiva.
14	Restrepo et al. (2025) / Colombia	/ Universitario / Mixto, encuesta a 178 docentes y entrevistas a 12 directivos.	Humano relacional	y El ocultamiento de conocimiento entre académicos debilita el capital intelectual y la gobernanza colaborativa. Las estructuras de incentivos individualistas lo agravan.	Identifica barreras a la gobernanza basada en capital intelectual.
15	Al Muqarshi et al. (2024) / Omán	/ Universitario / Cualitativo, entrevistas a 32 docentes.	Humano estructural.	y El uso del inglés como lengua de instrucción genera capital intelectual al facilitar redes internacionales, requiere inversión sostenida en formación docente.	Conecta política lingüística con capital intelectual y gobernanza.
16	Almuaqel (2024) / Arabia Saudita	/ Universitario / Cuantitativo, encuesta a 180 docentes de programas inclusivos.	Humano estructural.	y El capital intelectual institucional fortalece la inclusión educativa. El capital humano capacitado en metodologías inclusivas es clave para la calidad académica.	Vincula capital intelectual con gobernanza inclusiva.
17	Fauziana et al. (2024) / Indonesia	/ Universitario / Cuantitativo, SEM con AMOS, 245 encuestados de 26 universidades privadas.	Humano, estructural y relacional.	y El capital intelectual mediado por la gobernanza universitaria incide de forma positiva y significativa en el desempeño de las IES privadas indonesias.	Aborda la gobernanza universitaria como mediadora del impacto.
18	Istikhoroh et al. (2024) / Indonesia	/ Universitario / Cuantitativo, encuesta a 165 funcionarios universitarios con regresión múltiple.	Humano, estructural y relacional.	y La gestión del capital intelectual como activo estratégico predice el desempeño organizacional. El capital relacional con industria mejora la empleabilidad de egresados.	Considera capital intelectual como activo estratégico institucional.

ID	Autor (año) / País	Nivel educativo / Metodología	Dimensiones del capital intelectual	Principales resultados	Relación con la gobernanza educativa
19	Navarro Medina (2024) / Ecuador	y Universitario / Cuantitativo, encuesta a 120 docentes con ecuaciones estructurales.	Humano, estructural y relacional.	Las tres dimensiones del capital intelectual correlacionan de forma positiva. El capital humano predice el estructural y este al relacional en IES ecuatorianas.	Analiza interrelaciones de componentes del capital intelectual.
20	Santati et al. (2024) / Indonesia	y Universitario / Cuantitativo, encuesta a 240 directivos universitarios con SEM.	Humano, estructural y relacional.	El capital intelectual influye de forma significativa en la competitividad de las IES. El capital humano es el predictor más fuerte de posicionamiento académico.	Asocia capital intelectual con competitividad y gestión estratégica.
21	Suparwadi et al. (2024) / Indonesia	y Universitario / Cuantitativo, PLS-SEM con líderes de 21 universidades estatales mediante cuestionarios.	Humano, estructural y relacional.	El capital intelectual influye en la gestión del conocimiento e innovación, las cuales potencian el desempeño organizacional universitario de forma significativa.	Integra capital intelectual con gestión estratégica e innovación institucional.
22	Católico (2023) / Colombia	y Universitario / Cuantitativo, análisis de 96 informes de sostenibilidad con regresión.	Humano, estructural y relacional.	Las universidades con mayor diversidad de género en gobierno divulgan más capital intelectual. La gobernanza inclusiva fortalece la transparencia.	Conecta diversidad, gobernanza y divulgación de capital intelectual.
23	Janik et al. (2023) / Hungría	y Universitario / Cuantitativo, modelo VAIC en 12 universidades públicas.	Humano, estructural y relacional.	El capital intelectual genera valor en la educación superior húngara. El capital estructural aporta mayor eficiencia que el financiero en instituciones públicas.	Mide generación de valor por capital intelectual.
24	Prencipe et al. (2023) / Italia	y Universitario / Cuantitativo, panel de 218 consejos de administración de empresas derivadas de la universidad.	Humano y relacional.	La diversidad de género y nacionalidad en equipos académicos enriquece el capital intelectual y predice el desempeño de consejos de administración de empresas derivadas de la universidad.	Vincula diversidad y capital intelectual con gobernanza.
25	Yin et al. (2023) / China	y Universitario / Cuantitativo, PLS-SEM con 326 proyectos de colaboración.	Humano, estructural y relacional.	El capital intelectual media la relación entre colaboración universidad-industria e innovación. El capital relacional es el de mayor efecto indirecto.	Conecta capital relacional con gobernanza y colaboración externa.
26	Gómez (2022) / Colombia	y Universitario / Cuantitativo, modelado de ecuaciones estructurales con 145 docentes.	Humano, estructural y relacional.	El capital intelectual predice el desempeño organizacional universitario. El capital humano muestra el mayor efecto directo sobre la calidad académica.	Modela relación capital intelectual-desempeño.

ID	Autor (año) / País	Nivel educativo / Metodología	Dimensiones del capital intelectual	Principales resultados	Relación con la gobernanza educativa
27	Herli Tjahjadi (2022) Indonesia	y Universitario / Cuantitativo, de análisis de redes sociales en 76 universidades.	Humano, relacional.	y Las redes sociales funcionan como mecanismo voluntario de divulgación del capital intelectual, amplifican el capital relacional con los académicos interesados.	Conecta comunicación digital con gobernanza transparente.
28	Ochoa et al. (2022) México	/ Universitario / Cualitativo, diseño de modelo de medición validado por expertos.	Humano, relacional.	y El modelo propuesto integra indicadores de capital humano, estructural y relacional adaptados al contexto universitario mexicano, facilita la toma de decisiones estratégicas.	Propone modelo de medición para gobernanza.
29	Ulum et al. (2022) Indonesia	/ Universitario / Cuantitativo, análisis de contenido web de 120 universidades.	Humano, estructural relacional.	y La divulgación del capital intelectual en sitios web universitarios es limitada. Las universidades públicas con gobernanza transparente reportan más información.	Vincula transparencia digital con gobernanza.
30	Özalp y Çetin (2022) Turquía	/ Universitario / Cuantitativo, validación de escala con análisis factorial exploratorio (538 estudiantes) y análisis factorial confirmatorio (492 estudiantes) en IES.	Humano, estructural relacional.	y Escala válida de tres factores y 20 ítems para medir capital intelectual académico desde la percepción estudiantil en contextos universitarios turcos.	Aporta instrumento de medición para la gestión institucional y la rendición de cuentas.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática indican que el capital humano constituye la dimensión de mayor incidencia sobre el desempeño institucional. Este hallazgo dialoga con los aportes de [Baltodan et al. \(2024\)](#), quienes señalan que la cultura organizacional y la gestión del conocimiento operan como factores asociados al desempeño de las instituciones de educación superior públicas latinoamericanas. En la misma dirección, [Fang \(2024\)](#) evidencia que las prácticas de gestión del capital humano fortalecen la imagen institucional y la responsabilidad social universitaria, lo cual reafirma la centralidad de las personas en los procesos de gobernanza. [Rahmat \(2022\)](#) destaca la integración entre capital intelectual y gestión del conocimiento como condición para el mejoramiento continuo, en sintonía con los resultados sistematizados sobre la primacía del capital humano.

Asimismo, se evidencia que el capital estructural modula la digitalización, los procesos y la cultura organizacional con propósitos estratégicos. Esta tendencia coincide con lo planteado por [Valbuena y Sánchez \(2024\)](#), cuyo análisis bibliométrico confirma el crecimiento de la investigación sobre gestión del conocimiento y capital intelectual en contextos educativos. [Díaz et al. \(2024\)](#) destacan la relevancia de la gestión del conocimiento dirigida a docentes universitarios desde una perspectiva humanista y transdisciplinaria, lo cual complementa la lectura del fenómeno. [Vakhrushina y](#)

Vakhrushina (2022) proponen la incorporación del capital intelectual en sistemas de indicadores clave de desempeño de instituciones de educación superior, en concordancia con la necesidad de formalizar estructuras que sostengan la gobernanza.

De igual manera se señala que el capital relacional se fortalece a partir de alianzas universidad-entorno, redes académicas y vínculos con partes interesadas diversas. Este patrón coincide con las observaciones de Valbuena y Pico (2024), quien en su revisión sistemática sobre capital intelectual como generador de productividad y competitividad en la educación superior enfatizan en el rol del capital relacional en la generación de valor. Ali et al. (2024) evidencian el papel del capital humano, estructural y relacional en el fortalecimiento de las instituciones de educación superior, en especial en la dimensión relacional. García et al. (2023), al analizar la divulgación del capital intelectual en universidades argentinas, ratifican la importancia de las relaciones externas como activos estratégicos para la gobernanza institucional y la legitimidad social de las universidades públicas y privadas contemporáneas.

Sumado a lo anterior, en los estudios sistematizados se aprecia el fortalecimiento de la rendición de cuentas y la transparencia como ejes de la gobernanza basada en capital intelectual. Esta tendencia se alinea con los hallazgos de González et al. (2023), quienes diagnosticaron el capital intelectual en una institución de educación superior mexicana a partir de la percepción docente y destacaron la necesidad de mecanismos formales de reporte. Cunalata y Monar (2025) analizó el reconocimiento contable de activos intangibles en instituciones ecuatorianas y propuso herramientas para visibilizar el capital intelectual en sus estados financieros. Molina y García (2025), aunque enfocado en el capital psicológico, advierte tendencias paralelas en la medición de activos intangibles laborales, lo cual amplía la discusión sobre la rendición de cuentas institucional y la transparencia universitaria en el contexto latinoamericano.

Otro resultado relevante de esta revisión indica que las políticas institucionales fortalecen la vinculación entre capital intelectual y gobernanza participativa. Esta evidencia dialoga con los aportes de Kandhias et al. (2024), quienes demostraron que la gestión sostenible de recursos humanos media la relación entre capital humano y universidad sostenible. Alonso et al. (2024) señalan la necesidad de gestionar el capital intelectual para el desarrollo de capacidades dinámicas en las organizaciones, lo cual trasciende la lectura de corte contable del fenómeno e incorpora dimensiones estratégicas y relacionales. Da Silva y Ramos (2022) agregan que las universidades corporativas constituyen espacios para la gestión del capital intelectual, en sintonía con la necesidad de políticas institucionales que fortalecen la gobernanza participativa y reconozcan el valor estratégico de los activos intangibles académicos para la transformación universitaria contemporánea.

Por otro lado, se evidencia la diversidad metodológica como fortaleza y desafío para la comparabilidad entre estudios. Esta característica coincide con lo planteado por Kucera y Dvorakova (2023), quienes analizaron los determinantes de la divulgación del capital intelectual y advirtieron la diversidad de enfoques en la literatura internacional. Los hallazgos sistematizados muestran que los estudios cuantitativos predominan, pero los cualitativos y mixtos aportan comprensiones profundas sobre procesos organizacionales. La diversidad metodológica enriquece la triangulación interpretativa, aunque exige cautela al generalizar conclusiones entre contextos. La variedad observada indica la conveniencia de avanzar hacia protocolos compartidos que faciliten la comparación entre contextos

institucionales y geográficos diversos, así como el desarrollo de indicadores estandarizados para evaluar el capital intelectual universitario.

A este aspecto se une la advertencia sobre el ocultamiento de conocimiento y la cultura individualista, lo que constituyen barreras a la gobernanza basada en capital intelectual. Este hallazgo contrasta con las lecturas simplistas del fenómeno y coincide con las observaciones de [Alonso et al. \(2024\)](#), quienes identificaron insuficiencias en el tratamiento teórico y práctico de la gestión del capital intelectual para el desarrollo de capacidades dinámicas. Los estudios analizados reflejan que los sistemas de incentivos individualistas agravan el ocultamiento de conocimiento entre académicos, lo cual debilita la gobernanza colaborativa. Esta tensión denota la necesidad de repensar los marcos de evaluación académica y de promover prácticas institucionales que reconozcan la contribución colectiva al capital intelectual, así como estructuras de reconocimiento que premien el trabajo compartido entre pares y la innovación colaborativa.

Cabe destacar que la integración entre capital intelectual y gobernanza educativa precisa indicadores estandarizados y plataformas digitales robustas. Esta conclusión responde a la pregunta sobre cómo se configura el capital intelectual como factor estratégico de la gobernanza educativa. Los estudios sistematizados muestran avances en el diseño de modelos de medición, aunque persisten desafíos de comparabilidad entre contextos. Las tendencias identificadas apuntan hacia el fortalecimiento de la transparencia digital, la gobernanza participativa y la vinculación con el entorno productivo y social. Los resultados confirman que el capital intelectual opera como un eje articulador de la gobernanza educativa contemporánea, en la medida en que integra recursos humanos, estructurales y relacionales con propósitos estratégicos y de rendición de cuentas ante la sociedad.

Conclusiones

La sistematización de los estudios permite afirmar que el capital intelectual es un factor estratégico de la gobernanza educativa a través de cuatro ejes articuladores: la primacía del capital humano en el desempeño institucional, la vinculación del capital estructural con la digitalización y la transparencia, el fortalecimiento del capital relacional mediante alianzas universidad-entorno y la prácticas de rendición de cuentas que fortalecen la legitimidad social de las instituciones educativas. Estos resultados contribuyen al conocimiento del campo al integrar evidencia dispersa en un marco interpretativo coherente. Lo que se sabe con claridad es que el capital intelectual trasciende las lecturas contables y se incorpora a los procesos decisionales de la gobernanza educativa. Lo que falta por investigar incluye la estandarización de indicadores comparables, el impacto de la cultura colaborativa sobre el ocultamiento de conocimiento y la sostenibilidad institucional en escenarios digitales.

En el marco de lo expuesto, estos resultados orientan a las instituciones de educación superior hacia la integración deliberada del capital intelectual en sus marcos de gobernanza, con políticas de gestión del talento, infraestructura tecnológica, alianzas estratégicas y rendición de cuentas. Las recomendaciones derivadas del estudio apuntan hacia el diseño de sistemas de indicadores mixtos que vinculen dimensiones humanas, estructurales y relacionales, así como la promoción de culturas colaborativas que contrarresten el individualismo académico. La investigación educativa debe avanzar hacia estudios longitudinales, comparativos y de corte mixto que capturen la complejidad del fenómeno en contextos diversos. Asimismo, conviene explorar la incidencia de las políticas públicas

en la configuración del capital intelectual y profundizar en el rol de la gobernanza digital como articulador entre los componentes del capital intelectual y los propósitos estratégicos de las instituciones educativas contemporáneas.

Acerca de

Contribución de los autores: Las autoras contribuyeron en la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Las autoras declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: La naturaleza de la presente investigación, consistente en una revisión sistemática de literatura científica publicada, no requiere de certificación ética, por cuanto no involucra participantes humanos ni datos sensibles.

Historia del artículo: Artículo recibido: 31 de marzo de 2026 | Arbitrado: 30 de abril de 2026 | Aceptado: 26 de mayo de 2026 | Publicado: 27 de julio de 2026.

Referencias

- Al Muqarshi, A., Al Adawi, S. S. y Al Bahlani, S. M. (2024). English as a medium of instruction and intellectual capital creation in Omani higher education. *Journal of Intellectual Capital*, 25(1), 119-142. <https://doi.org/10.1108/jic-10-2022-0192>
- Ali, Q. B., Zin, M. L. M. y Bin Ismail, S. A. (2024). The role of human capital, structural capital, and relational capital in higher education institutions. *Journal of Management Info*, 11(2), 185-196. https://www.researchgate.net/publication/382857120_The_role_of_human_capital_structural_capital_and_relational_capital_in_higher_education_institutions_performance
- Almuaqel, I. A. (2024). Intellectual capital's contribution to higher education of individuals with intellectual and developmental disabilities. *Journal of Intellectual Capital*, 25(2-3), 360-379. <https://doi.org/10.1108/jic-08-2023-0188>
- Alonso, R., Vega, L. O. y Pérez, L. M. (2024). Análisis de la información del capital intelectual en el desarrollo de las capacidades dinámicas. Bibliotecas. *Anales de Investigación*, 20(1), 1-14. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10895683>
- Alzghoul, A. y Aboalghanam, K. M. (2025). Investigating the effect of knowledge management systems on university performance: The intervening role of intellectual capital. *Knowledge and Performance Management*, 9(1), 93-107. [https://doi.org/10.21511/kpm.09\(1\).2025.07](https://doi.org/10.21511/kpm.09(1).2025.07)
- Ascanio, R. (2023). Pérdida del Capital Intelectual de Venezuela Resultado de la migración masiva de Profesionales Universitarios. *Cuadernos UCAB*, (19). <https://doi.org/10.62876/cuadernosucab.vi19.6163>
- Baltodan, G. C., Leyva O. y Hernández, A. (2024). Factores asociados al desempeño de las instituciones de educación superior públicas: un aporte para las universidades de

- América Latina. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, e1836. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.1836
- Bareiro, M. de la P. (2025). El capital humano en la formación de investigadores de instituciones de educación superior de Paraguay. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 21(1), 110-128. <https://doi.org/10.18004/riics.2025.junio.110>
- Camilo, W. A., y Serrano, R. (2026). Una mirada a la gestión del capital intelectual en el sector universitario. *Revista Electrónica POLINORTE: Avances en Educación y Ciencia*, 2(1), 17-31. <https://doi.org/10.65489/t19avm39>
- Cardoza, K. J. y Gordillo, E. J. (2026). Evaluación de la relevancia del valor del capital humano (human capital) como activo intangible no reconocido. *Prohominum*, 8(1), 227–248. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0438>
- Católico, D. F. (2023). Divulgación del capital intelectual y diversidad de género: evidencia empírica en universidades. *Criterio Libre*, 20(37), e229566. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2022v20n37.9566>
- Católico, D. F. (2025). La divulgación del capital intelectual como mecanismo de reporte de la contribución universitaria a la sociedad. *Innovar*, 35(98), e123105. <https://doi.org/10.15446/innovar.v35n98.123105>
- Chávez, N., Garrido, S. y Velázquez, V. (2022). El capital intelectual como factor interno en la competitividad de la organización. *Brazilian Journal of Animal and Environmental Research*, 5(3), 3001–3010. <https://doi.org/10.34188/bjaerv5n3-032>
- Cunalata, J. E. y Monar, M. A. (2025). Medición del Capital Intelectual: Análisis de Reconocimiento Contable de Activos Intangibles en Instituciones de Bolívar, Ecuador. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 3211–3236. <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.570>
- Da Silva, K. y Ramos, R. L. (2022). A gestão do capital intelectual através das universidades corporativas. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 1(8), 433-443. <https://doi.org/10.51896/ccs/ores5314>
- Del Castillo, C. A. (2025). Efecto moderador de la Gestión del Conocimiento en la relación entre Capital Intelectual y Rendimiento en Exportaciones. *Estudios Gerenciales*, 40(173), 490-501. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2024.173.6787>
- Díaz, J. (2024). Gestión del conocimiento dirigido a docentes de educación universitaria, desde la perspectiva humanista y transdisciplinaria. *Aula Virtual*, 5(11), 13-28. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10636853>
- Díaz, Y. y Gongora, L. C. (2025). Valoración del capital intelectual en la era del conocimiento: perspectivas contables y estratégicas. *Revista de Ciencias Empresariales Universidad Blas Pascal*, 10, 37-45. [https://doi.org/10.37767/2468-9785\(2025\)003](https://doi.org/10.37767/2468-9785(2025)003)
- Fang, L. (2024). Human capital management practices, employee image and university social responsibility: Basis for building competitive advantage framework. *International Journal of Research Studies in Management*, 12(11), 97-103. <https://doi.org/10.5861/ijrsm.2024.1254>
- Fauziana, E., Anggiani, S. y Usman, B. (2024). How Lean Six Sigma, Intellectual Capital and Good University Governance Influenced HEI Performance in Indonesia.

- International Journal of Management and Business Applied*, 3(1), 62-73.
<https://doi.org/10.54099/ijmba.v3i1.902>
- Fernández, D. J., Guevara, G. D., Dávila, T. L. y Cruz, J. J. (2022). Capital intelectual como factor del desempeño organizacional en las Micro y Pequeñas Empresas. *Comuni@cción: Revista De Investigación En Comunicación Y Desarrollo*, 13(1), 63-73. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.1.595>
- García, G., Ficco, C., Bersía, P. y Sader, G. (2023). La divulgación del capital intelectual de las universidades nacionales argentinas en los sitios web. *CAPIC REVIEW*, 20, 1-13. <https://doi.org/10.35928/cr.vol20.2022.176>
- Gómez, E. L. (2022). Modelando la relación entre el capital intelectual y el desempeño organizacional en una institución de educación superior. *Revista de Investigaciones Universidad del Quindío*, 34(2), 354-370. <https://portal.amelica.org/ameli/journal/517/5173391033/>
- González, D., Balderas, M. E. y López, H. (2023). Capital intelectual de una institución de educación superior: Percepción docente. *Trascender, contabilidad y gestión*, 8(24), 26-46. <https://doi.org/10.36791/tcg.v8i24.222>
- Herli, M. y Tjahjadi, B. (2022). The role of social media as a voluntary intellectual capital disclosure in university: Evidence from Indonesia. *Intangible Capital*, 18(2), 247-263. <https://doi.org/10.3926/ic.1505>
- Istikhoroh, S., Lasiyono, U. y Sukandani, Y. (2024). Intellectual Capital Management as a Strategic Asset of Higher Education in Improving Organizational Performance. *KnE Social Sciences*, 9(6), 203-215. <https://doi.org/10.18502/kss.v9i6.15268>
- Janik, H., Tassy, Z. y Naárné Tóth, Z. É. (2023). Impact Assessment of Intellectual Capital on Value Creation in Higher Education. *Polgári szemle*, 19, 244-253. <https://real.mtak.hu/191055/>
- Kandhias, Y., Ariana, S., Setyadi, A. y Pawirosumarto, S. (2024). Human capital and sustainable university: Mediating role of sustainable human resource management. *Problems and Perspectives in Management*, 22(1), 182-192. [https://doi.org/10.21511/ppm.22\(1\).2024.16](https://doi.org/10.21511/ppm.22(1).2024.16)
- Kucera, M. y Dvorakova, D. (2023). Analysis of determinants influencing the level of intellectual capital disclosure: The case of Czech and Polish companies. *Intangible Capital*, 19(1), 296-315. <https://doi.org/10.3926/ic.2213>
- Lopez, H. E., Sánchez, J. M., Martin, J. M., Calderón, L. A. y Mendoza, J. E. (2026). Gestión del capital humano docente en la gerencia universitaria de una institución privada de Junín. *Prohominum*, 8(1), 437-460. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0452>
- López, J. L. (2025). Gestión del conocimiento y capital intelectual en la investigación en las universidades. *Innovación Empresarial*, 5(1), 7-9. <https://doi.org/10.37711/rcie.2025.5.1.669>
- Luna, J., Verón, C. y Ficco, C. (2024). Sostenibilidad y divulgación del capital intelectual: evidencia empírica del sector bancario argentino. *Lúmina*, 24(1), E0034. <https://doi.org/10.30554/lumina.v24.n1.4907.2023>
- Macías, B. R., Ábrego, D. y De la Cruz, J. C. (2024). Influencia del capital intelectual y tecnologías de la información en el rendimiento de PYMES zona centro de Tamaulipas. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1809>

- Mamilla, R. y Yen, Y. Y. (2026). Intellectual capital and innovation in higher education institutions: the mediating role of knowledge sharing. *Frontiers in Education*, 11, 1742992. <https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1742992>
- Marulanda, N. y Vera, L. D. (2022). Intellectual capital and competitive advantages in Higher Education Institutions: An overview based on bibliometric analysis: Research Article. *Journal of Turkish Science Education*, 19(2), 525-544. <https://doi.org/10.36681/tused.2022.135>
- Ma'wa, A. y Setiawan, D. (2025). Online disclosure of intellectual capital and the determinants: evidence from higher education in Indonesia. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 17(5), 1838-1849. <https://doi.org/10.1108/jarhe-03-2024-0117>
- Méndez, A., Montoya, J. y Ugalde, N. (2024). Capital intelectual del emprendedor. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 2760-2779. https://www.researchgate.net/publication/378665935_Capital_intelectual_del_emprendedor_Intellectual_capital_of_the_entrepreneur
- Molina, R. O. y García, E. M. (2025). Capital psicológico y desempeño laboral en las organizaciones: Tendencias actuales y futuras en la era digital. *Prohominum*, 7(4), 462-474. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0410>
- Motta, M. y Molina, A. (2025). Gestión del capital intelectual en Universidades Públicas: Evidencias comparadas. *Revista Multidisciplinar de Estudios Generales*, 4(3), 563-580. <https://doi.org/10.70577/reg.v4i3.187>
- Navarro, A. y Medina, A. (2024). Relación del Capital intelectual con el capital humano, estructural y relacional en instituciones educativas. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 9(26), 100-127. <https://doi.org/10.36791/tcg.v9i26.260>
- Ochoa, M. L., Matos R. F. y Garza, M. A. (2022). La gestión del capital intelectual en el ámbito universitario: Una aproximación al planteamiento de un modelo de medición. *Argumentos. Estudios críticos de la Sociedad*, 35(100), 161-175. <https://argumentos.xoc.uam.mx/index.php/argumentos/article/view/1382>
- Özalp, U. y Çetin, M. (2022). Academic intellectual capital scale: a validity and reliability study. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 9(1), 138-164. <https://doi.org/10.21449/ijate.946530>
- Prencipe, A., Boffa, D., Papa, A., Corsi, C. y Mueller, J. (2023). Unmasking intellectual capital from gender and nationality diversity on university spin-offs' boards: a study on non-linear effects upon firm innovation. *Journal of Intellectual Capital*, 24(1), 257-282. <https://doi.org/10.1108/jic-08-2021-0207>
- Putri, N. L., Winarno, A. y Susanty, A. I. (2025). Driving Higher Education Performance Through Human and Relational Capital: The Mediating Role of Knowledge Absorptive Capacity. *International Journal of Economics, Business and Management Research*, 9(9), 43-55. <https://doi.org/10.51505/ijebmr.2025.9904>
- Rahmat, A. (2022). Intellectual capital and knowledge management in higher education: concept, implementation and challenges. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 14(1), 561-570. <https://doi.org/10.35445/alishlah.v14i1.1952>
- Restrepo, D., Suárez, Ó. y Arias, J. (2025). The paradox of knowledge hiding among academics: Implications for intellectual capital-driven knowledge transfer. *Industry and Higher Education*, 39(6), 630-640. <https://doi.org/10.1177/09504222241299670>

- Rideg, A., Szerb, L. y Varga, A. R. (2023). The role of intellectual capital on innovation: Evidence from Hungarian SMEs. *Tec Empresarial*, 17(2), 1–19. <https://doi.org/10.18845/te.v17i2.6695>
- Santati, P., Sulastri, S., Perizade, B. y Widiyanti, M. (2024). Intellectual capital for higher education competitiveness. *KnE Social Sciences*, 9(14), 489–502. <https://doi.org/10.18502/kss.v9i14.16120>
- Singla, H. K. y Rastogi, A. (2026). Impact of intellectual capital on research performance: an exploration in an Indian higher education institute. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 18(4), 1111-1124. <https://doi.org/10.1108/jarhe-07-2024-0382>
- Suparwadi, S., Musadieg, M. A., Riza, M. F. y Hutahayan, B. (2024). Leveraging intellectual capital and knowledge management to drive innovation and organizational performance. *International Journal of Engineering Business Management*, 16, 1-15. <https://doi.org/10.1177/18479790241304563>
- Tarman, B., Bokayev, B. y Torebekova, Z. (2026). Policies, intellectual capital, and competitiveness in higher education institutions of Kazakhstan. *Journal of Culture and Values in Education*, 9(1), 183-224. <https://doi.org/10.46303/jcve.2026.9>
- Ulum, I., Putri, K. I., Syam, D. y Malik, N. (2022). Intellectual capital disclosure: study on university website. *International Journal of Learning and Intellectual Capital*, 19(4), 336-353. <https://doi.org/10.1504/ijlic.2022.123839>
- Vakhrushina, M. A. y Vakhrushina, A. A. (2022). Intellectual capital in the key performance indicator (KPI) system of higher education institutions. *International Accounting*, 25(8), 848-868. <https://doi.org/10.24891/ia.25.8.848>
- Valbuena, S. y Pico, C. M. (2024). Capital intelectual como generador de productividad y competitividad en la educación superior: una revisión sistemática. *Revista CEA*, 10(24), 1-23. <https://doi.org/10.22430/24223182.2916>
- Valbuena, S. y Sánchez, R. (2024). Gestión del conocimiento, capital intelectual y educación: análisis bibliométrico 1999-2023. *Revista Universidad y Empresa*, 26(47), 1-25. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.13674>
- Valbuena, S., Pico, C. y Mendoza, F. A. (2026). Sensitivity analysis of intellectual capital in public higher education institutions: implications for management and investment. *Journal of Intellectual Capital*, 1-29. <https://doi.org/10.1108/jic-08-2025-0328>
- Wang, H. y Jiang, G. (2026). Orchestrating intellectual capital for university patent transfer: a configurational study of China's “double first-class” institutions. *Journal of Intellectual Capital*, 1-21. <https://doi.org/10.1108/jic-07-2025-0301>
- Wuitschik, A. V., Braum, L. M. dos S. y Brandt, V. A. (2022). Capital intelectual: análise da base teórica para a produção científica. *Revista Capital Científico - Eletrônica*, 20(1), 1-18. <https://revistas.unicentro.br/index.php/capitalcientifico/article/view/6696>
- Yin, X., Li, F., Chen, J. y Zhai, Y. (2023). Innovating from university–industry collaboration: the mediating role of intellectual capital. *Journal of Intellectual Capital*, 24(6), 1550-1577. <https://doi.org/10.1108/jic-10-2022-0207>