

Nivel de conocimientos sobre inteligencia artificial en estudiantes y docentes de educación superior. Revisión sistemática

Level of knowledge about artificial intelligence among students and teachers in higher education. Systematic review

Rodolfo Eleuterio Cruz Avalos

RCRUZAV@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0008-3185-2624>

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Sonia Kety Quiroz Quiroz

SKQUIROZ@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4567-4466>

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Fiorella Katherine Cruz Quiroz

fiorellakcq@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-8176-0364>

Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo, Perú

Artículo recibido: 07 de enero de 2026/Arbitrado: 04 de febrero de 2026/Aceptado: 04 de marzo 2026/Publicado: 25 de marzo de 2026

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i11.153>

RESUMEN

La Inteligencia Artificial (IA) ha adquirido relevancia significativa en la educación superior, transformando a estudiantes y docentes en gestores autónomos del conocimiento. El objetivo de este estudio fue analizar la literatura científica sobre el nivel de conocimiento y uso de herramientas tecnológicas de IA en estudiantes y docentes de educación superior. Se empleó un enfoque cualitativo, tipo descriptivo y diseño documental, mediante revisión sistemática con el método PRISMA. La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO y Google Scholar, durante el período 2020-2025. Se identificaron 110 artículos inicialmente, aplicándose criterios de inclusión y exclusión que resultaron en la selección de 20 estudios relevantes. Los resultados evidenciaron una adopción masiva de herramientas de IA, especialmente ChatGPT, aunque con déficits significativos en formación especializada y consideraciones éticas. Se concluye que es necesario fortalecer la alfabetización digital y establecer normativas institucionales para un uso responsable de la IA en contextos universitarios.

ABSTRACT

Artificial Intelligence (AI) has become increasingly important in higher education, empowering students and faculty to manage their own knowledge. The objective of this study was to analyze the scientific literature on the level of knowledge and use of AI technological tools among higher education students and faculty. A qualitative, descriptive, and documentary research approach was used through systematic review with the PRISMA method. The search was conducted in Scopus, Web of Science, SciELO, and Google Scholar databases, covering the period 2020–2025. Initially, 110 articles were identified, and inclusion and exclusion criteria were applied, resulting in the selection of 20 relevant studies. The results showed massive adoption of AI tools, especially ChatGPT, although with significant deficits in specialized training and ethical considerations. It is concluded that it is necessary to strengthen digital literacy and establish institutional regulations for responsible use of AI in university contexts.

Palabras clave:

Competencia digital;
Conocimiento;
Docentes; Estudiantes;
Educación superior;
Inteligencia artificial

Keywords:

Digital competence;
Knowledge; Faculty;
Students; Higher
education; Artificial
intelligence

INTRODUCCIÓN

La educación superior ha experimentado transformaciones significativas a partir de la incorporación de dispositivos computacionales como aliados en las actividades pedagógicas y administrativas de las instituciones educativas. En este contexto, el uso de diferentes aplicaciones que representan a la Inteligencia Artificial (IA) ha modificado sustancialmente la enseñanza que se brinda a los estudiantes de manera personalizada a través de diversos entornos virtuales, tanto sincrónicos como asincrónicos, lo cual ha contribuido a mejorar la eficacia de los aprendizajes (Supelano, 2024). Esta transformación tecnológica ha posicionado a la IA como un elemento central en la discusión sobre la calidad educativa y la preparación de profesionales para los desafíos del siglo XXI.

En el ámbito internacional, la implementación de herramientas de IA en las instituciones de educación superior no ha respondido necesariamente a un interés genuino de estudiantes y docentes, sino más bien a la necesidad de estar acorde con el avance tecnológico global. Esta situación ha generado una exigencia de preparación en el manejo de herramientas de IA para percibir su utilidad y mejorar los procesos educativos. Al respecto, Falebita y Kok (2024) demostraron que la preparación tecnológica determina la percepción de utilidad, facilidad de uso y autoeficacia tecnológica de los estudiantes universitarios, evidenciando que la mera adaptación institucional de la IA no asegura resultados positivos en el proceso de enseñanza-aprendizaje sin una adecuada preparación de los usuarios.

Desde la perspectiva de los usuarios, Gallego y Dittmar (2025) identificaron que el uso de IA supera el 90% entre estudiantes universitarios, siendo ChatGPT la herramienta más utilizada debido a su accesibilidad y utilidad para el trabajo académico. Por su parte, López et al. (2025) encontraron que tanto docentes como estudiantes muestran afinidad por la IA, aunque los estudiantes la utilizan con mayor frecuencia y demuestran mayor nivel de competencia digital. Adicionalmente, Lázaro et al. (2025) evidenciaron diferencias significativas en la estructura y contenido de las orientaciones sobre uso de IA según las políticas institucionales de cada universidad, destacando que la implementación está condicionada por los recursos económicos disponibles, sin considerar necesariamente las habilidades digitales previas de estudiantes y docentes.

Diversos estudios latinoamericanos han demostrado que los estudiantes de educación superior utilizan herramientas tecnológicas principalmente para reducir el tiempo en la realización de tareas académicas. Baca et al. (2024) reportaron que el uso de IA no está generalizado entre todos los estudiantes, aunque puede emplearse en favor del proceso de enseñanza-aprendizaje. Asimismo, Supelano (2024) señaló que las instituciones educativas invierten significativamente en IA para mejorar la preparación de futuros profesionales, incrementando la eficiencia, precisión y rendimiento académico estudiantil. No obstante, estos estudios presentan limitaciones metodológicas relacionadas con muestras pequeñas que restringen la generalización de resultados a la población universitaria total.

En el contexto peruano, Díaz et al. (2025) documentaron el uso frecuente de ChatGPT para mejorar textos académicos en términos de rapidez y claridad. López et al. (2025) e Infantes et al. (2024) abordaron la perspectiva de equidad y brechas de acceso a herramientas tecnológicas, indicando que las universidades adoptan la IA como herramienta de apoyo académico y administrativo considerando el soporte técnico, infraestructura e instalaciones, así como el personal especializado disponible. Por su parte, Benavides et al. (2023) demostraron que la universidad, mediante la implementación de IA, contribuye a la formación estudiantil en relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, específicamente el ODS 4 referido a educación de calidad. Estos hallazgos evidencian que la integración de herramientas tecnológicas debe ser cotidiana para fortalecer el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por su parte, Norman (2024) enfatizó que la IA ha traspasado fronteras en todos los ámbitos del

saber, incluyendo el sector educativo, donde ha revolucionado las formas de aprender y enseñar. Este autor plantea que se requiere un cambio metodológico significativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje, donde los docentes actúen como facilitadores del conocimiento, lo cual implica que deben estar capacitados en la utilización de herramientas digitales basadas en IA para fortalecer el trabajo colaborativo con los estudiantes y contribuir al mejoramiento de la calidad educativa.

La revisión de literatura reveló tendencias importantes en el uso de IA por parte de estudiantes universitarios. Sagredo et al. (2025) encontraron que el 90% de los estudiantes de su muestra utilizaban ChatGPT como herramienta preferida debido a la facilidad que proporciona para actividades académicas. Jiménez et al. (2025) informaron un incremento notorio en el uso de chatbots para el aprendizaje personalizado. Complementariamente, Flores et al. (2025) identificaron que la IA permite optimizar el tiempo, aunque puede generar dependencia por uso excesivo. Estos hallazgos sugieren que la IA ha revolucionado el sistema educativo al convertirse en una herramienta que fomenta el aprendizaje activo y colaborativo, permitiendo a los estudiantes agilizar procesos y disminuir su carga cognitiva.

Sin embargo, diversas investigaciones han planteado preocupaciones éticas significativas. Mamani et al. (2025) evidenciaron que, aunque la IA ayuda a sistematizar información para investigación, el plagio y la reproducción acrítica afectan el desarrollo del pensamiento crítico y la capacidad analítica. Reza et al. (2025) consideraron que la IA potencia capacidades cognitivas, pero no favorece el desarrollo de aspectos afectivos en los seres humanos. Tan et al. (2022), Ramadevi et al. (2023) y Ayuso y Gutiérrez (2022) coincidieron en que la IA puede dinamizar el trabajo grupal y mejorar las interacciones colaborativas cuando se aplica con ética y responsabilidad.

Los vacíos identificados en la literatura incluyen la ausencia de estudios que relacionen tecnología con pedagogía y documenten resultados en la mejora del proceso educativo (López et al., 2025). Además, Sagredo et al. (2025) y Mamani et al. (2025) reportaron limitaciones en el tamaño muestral que impiden generalizar hallazgos, sugiriendo la necesidad de estudios con muestras más representativas. Paz y Gisbert (2023) coincidieron en que es necesario proporcionar formación especializada constante para una mejor implementación de la IA como herramienta complementaria en el desarrollo de actividades académicas universitarias.

A partir de lo expuesto, se plantearon las siguientes interrogantes: ¿Cuál es el nivel de conocimiento sobre el uso de herramientas tecnológicas de IA de los estudiantes y docentes de educación superior? ¿Cuáles son las principales herramientas tecnológicas que utilizan los estudiantes y docentes de educación superior? ¿Qué ventajas y desventajas tiene el uso de herramientas tecnológicas de IA en los estudiantes y docentes de educación superior? ¿Cuál es la contribución de la IA en estudiantes y docentes de educación superior? Para responder a estas interrogantes, el estudio planteó el objetivo analizar la literatura científica sobre el nivel de conocimiento en el uso de herramientas tecnológicas de IA que tienen los estudiantes y docentes de educación superior.

METODOLOGÍA

El presente estudio empleó un enfoque cualitativo mediante revisión sistemática, de tipo descriptivo y diseño documental. Se utilizó el método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), el cual permite realizar revisiones sistemáticas de la información garantizando que el contenido abstraído tenga respaldo documental de forma ordenada y confiable (Alcoba, 2024).

La búsqueda de información se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science (WOS), SciELO y Google Scholar. El período de búsqueda abarcó desde 2020 hasta 2025. Se utilizó la aplicación MyLOFT como herramienta de apoyo para la gestión de la búsqueda, junto con operadores booleanos para el filtrado de documentación.

Las ecuaciones de búsqueda y palabras clave utilizadas en cada base de datos fueron las siguientes:

SciELO: (“inteligencia artificial”) OR (“educación superior” OR “educación universitaria”) AND (impacto OR efecto OR aplicación OR beneficios OR desafíos). Resultado: 25 artículos.

Scopus: TITLE-ABS-KEY ((“artificial intelligence” OR ai OR “machine learning” OR “deep learning” OR “generative AI” OR “large language model” OR llm OR chatgpt OR “GPT-” OR transformer OR “learning analytics” OR “educational data mining”) AND (education OR “higher education” OR university OR universities OR college OR “tertiary education” OR postsecondary OR “post-secondary” OR classroom OR teaching OR learning OR pedagogy OR assessment OR curriculum OR “instructional technology” OR “educational technology” OR edtech) AND (“Latin America” OR “Latin American” OR latin OR “Ibero-America” OR “Hispanic America” OR “South America” OR “Central America” OR caribbean OR argentina OR Bolivia OR brazil OR Brasil OR chile OR Colombia OR “Costa Rica” OR cuba OR “Dominican Republic” OR ecuador OR “El Salvador” OR Guatemala OR haiti OR honduras OR mexico OR México OR nicaragua OR panama OR panamá OR Paraguay OR peru OR Perú OR Uruguay OR Venezuela OR “Puerto Rico”)). Resultado: 35 artículos.

Web of Science: TS=(artificial intelligence) OR TS=(AI) OR TS=(machine learning) OR TS=(deep learning) OR TS=(generative AI) OR TS=(large language model) OR TS=(LLM) OR TS=(chatbot) OR TS=(ChatGPT) OR TS=(GPT-4) OR TS=(transformer) OR TS=(learning analytics) OR TS=(educational data mining) AND TS=(higher education) OR TS=(tertiary education) OR TS=(postsecondary) OR TS=(university) OR TS=(higher-education) OR TS=(college) OR TS=(undergraduate) OR TS=(graduate education) OR TS=(teaching) OR TS=(instruction) OR TS=(pedagogy) OR TS=(course design) OR TS=(curriculum) OR TS=(classroom) OR TS=(assessment) OR TS=(grading) OR TS=(formative assessment) OR TS=(feedback). Resultado: 30 artículos.

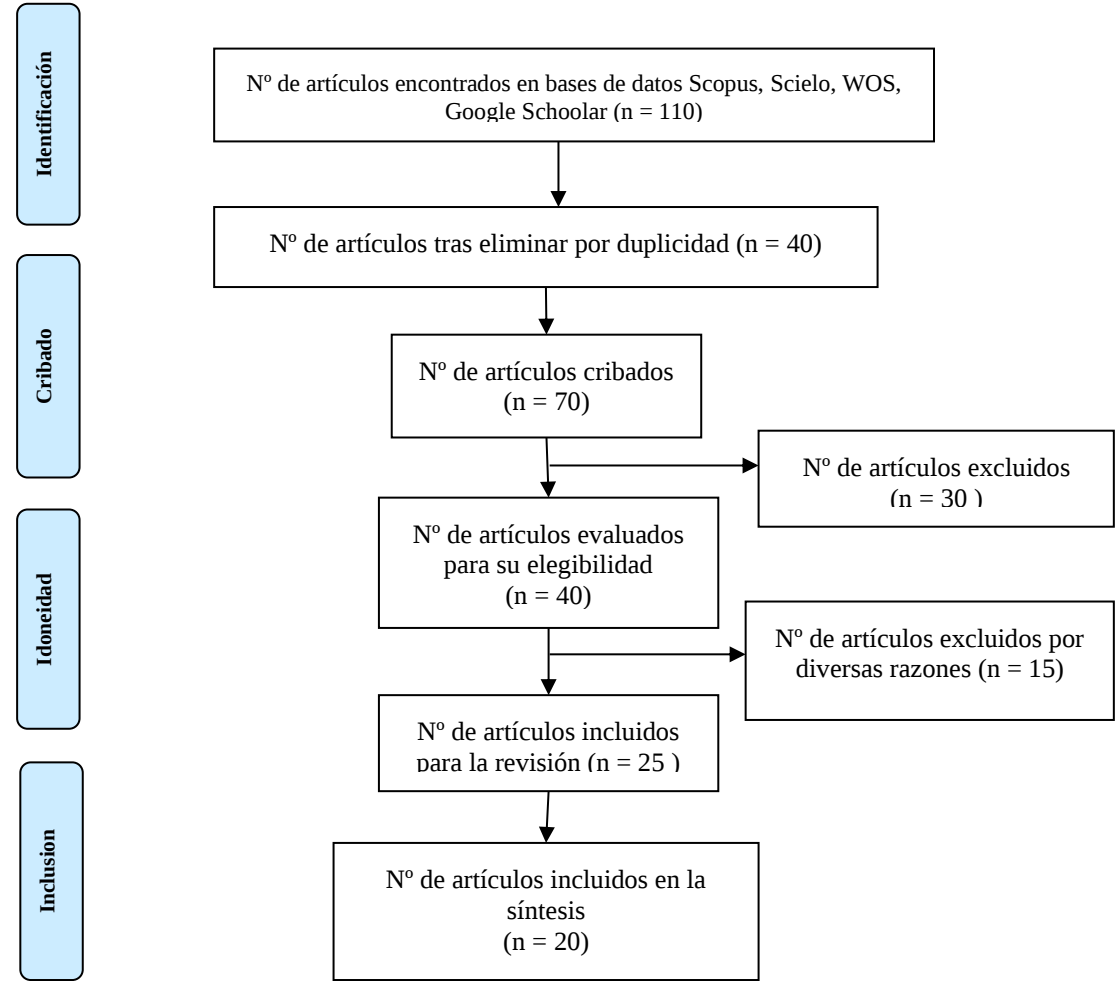
Google Scholar: “inteligencia artificial” + “educación universitaria” desde 2020. Resultado: 20 artículos.

En lo que refiere a los criterios de elegibilidad, se implementaron criterios de inclusión y exclusión, para iniciar, fueron excluidos aquellos estudios cuya temporalidad de publicación entre 2020 y 2025; estudios con idioma español e inglés; aquellos con temática relacionada con “inteligencia artificial” y “educación superior”; estudios en el área de ciencias sociales y educación; y finalmente, artículos científicos publicados en revistas indexadas.

Por otro lado, los criterios de exclusión fueron: artículos sin relación directa con la educación superior; documentos duplicados; publicaciones sin acceso al texto completo; y, por último, literatura gris no revisada por pares.

El proceso de selección de estudios siguió las etapas del diagrama de flujo PRISMA (Ver Figura 1). En la fase de identificación, se localizaron 110 registros en las bases de datos consultadas. Posteriormente, en la fase de cribado, se eliminaron 45 registros duplicados, quedando 65 artículos para revisión de título y resumen. En la fase de elegibilidad, se evaluaron 40 artículos a texto completo, excluyéndose 20 por no cumplir los criterios establecidos. Finalmente, se incluyeron 20 estudios en la síntesis cualitativa.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios



DESARROLLO

Características generales de los estudios incluidos

Los 20 estudios incluidos en la revisión sistemática presentaron diversidad geográfica y temática. La distribución por país de origen mostró predominancia de investigaciones realizadas en España (n=5), Perú (n=6), Colombia (n=2), México (n=2) y otros países latinoamericanos (n=3), además de estudios internacionales (n=2). En cuanto al tipo de participantes, 12 estudios se enfocaron en estudiantes universitarios, 4 en docentes de educación superior, y 4 incluyeron ambas poblaciones. La Tabla 1 presenta la matriz de revisión de la literatura con los principales hallazgos de cada estudio.

Tabla 1. Matriz de revisión de la literatura

ID	Referencia	Contexto de Estudio	Principales Resultados
1	Falebita y Kok (2024)	Estudiantes de Suroeste de Nigeria	La preparación tecnológica determina la percepción de utilidad, facilidad de uso y autoeficacia tecnológica de los estudiantes universitarios.

2	Lázaro al. (2025)	et	Universidades de España	Existencia de diferencias importantes en la estructura y contenido de las orientaciones del uso de IA según las políticas institucionales.
3	Díaz al. (2025)	et	Universidades del Perú	Uso frecuente del ChatGPT para mejorar textos académicos en términos de rapidez y claridad del contenido.
4	Gallego y Dittmar (2025)	y	Estudiantes de España	Uso de IA superior al 90%, especialmente ChatGPT, por su facilidad y utilidad.
5	Flores al. (2025)	et	Estudiantes universitarios de Perú	Optimización del tiempo al utilizar IA; posible desarrollo de dependencia por uso excesivo.
6	López al. (2025)	et	Estudiantes universitarios de España	Docentes y estudiantes muestran afinidad por la IA; los estudiantes la usan con mayor frecuencia y demuestran mayor competencia digital.
7	Baca al. (2024)	et	Estudiantes universitarios de México	El uso de IA no está generalizado; puede emplearse en favor del proceso de enseñanza-aprendizaje.
8	Supelano (2024)		Colombia	Las instituciones educativas invierten en IA para mejorar la preparación profesional; mejora la eficiencia, precisión y rendimiento académico.
9	Benavides al. (2023)	et	Estudiantes universitarios de Tumbes, Perú	La universidad contribuye mediante la implementación de IA a la formación estudiantil en relación con los ODS 4.
10	Infantes al. (2024)	et	Perú	La integración de herramientas tecnológicas debe ser cotidiana para fortalecer el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tendencias y vacíos identificados en la literatura

El análisis de los estudios permitió identificar tendencias emergentes y vacíos de información relevantes para futuras investigaciones. La Tabla 2 sintetiza estos hallazgos organizados por temática y autor.

Tabla 2. Análisis de artículos según tema, tendencias y vacíos de información

ID	Referencia	Tema	Tendencias	Vacíos de Información
1	Sagredo al. (2025)	et Desafíos y oportunidades de la	Preferencia en el uso de herramientas tecnológicas de IA.	No se aborda la dimensión actitudinal en el uso de herramientas tecnológicas.

		IA en el aprendizaje colaborativo		
2	Jiménez et al. (2025)	IA y chatbots para una educación superior sostenible	Utilización de chatbots en el proceso de enseñanza-aprendizaje en estudiantes universitarios.	Ausencia de propuestas de estrategias de utilización de chatbots en el proceso educativo universitario.
3	López et al. (2025)	IA, competencia digital y aficiones personales	Uso de IA en educación superior tanto por estudiantes como por docentes.	No se reporta cualitativamente el comportamiento motivacional de los individuos.
4	Mamani et al. (2025)	La ética en la IA en el desarrollo de competencias investigativas	Uso de IA para facilitar labores investigativas en estudiantes universitarios.	Muestra limitada en tamaño; ausencia de estudios sobre estrategias que generen confianza en el uso de IA.
5	Reza et al. (2025)	Percepción del docente sobre la otredad en la era de la IA	Interiorización del uso de IA en docentes.	El estudio carece de resultados sobre los sentimientos de los docentes hacia la IA.
6	Paz y Gisbert (2023)	Competencia digital docente y uso de tecnologías digitales	Uso de recursos tecnológicos en educación superior por parte del docente.	Instrumento de recolección restringido con preguntas cerradas que limitan la opinión de la muestra.
7	Hernández et al. (2025)	Nivel de preparación para aprendizaje en línea	Estudiantes preparados para educación superior en habilidades de manejo de herramientas tecnológicas.	Limitaciones en instrumentos para evaluar estudiantes autónomos en su formación académica.
8	Ramadevi et al. (2023)	Aprendizaje colaborativo orientado a valores habilitado por IA	Aprendizaje colaborativo mediante interacciones utilizando herramientas tecnológicas.	Ausencia de estudios que evidencien resultados de aplicación de estrategias en utilización de IA en el aula.
9	Ayuso y Gutiérrez (2022)	La IA como recurso educativo en la formación inicial del profesorado	Facilitar el aprendizaje hacia la preparación de jóvenes para el mercado laboral.	Necesidad de incluir en planes de estudio la implementación de IA como

				curso de formación académica.
10	López et al. (2025)	La IA en el contexto universitario	Análisis del uso de IA en estudiantes universitarios.	Carencias de información respecto a actualización y disposiciones para el uso de IA en estudiantes universitarios.

Adopción masiva de herramientas de Inteligencia Artificial en educación superior

Los resultados confirmaron una tendencia consolidada hacia el uso intensivo de IA, específicamente ChatGPT, en el ámbito universitario. Gallego y Dittmar (2025) reportaron que el 90% de los estudiantes encuestados utilizaban ChatGPT como herramienta preferida, argumentando que facilita complementar las actividades académicas. Jiménez et al. (2025) documentaron un incremento progresivo en el uso de chatbots para el aprendizaje personalizado. López et al. (2025) confirmaron que tanto estudiantes como docentes emplearon ChatGPT con frecuencia después de 2024.

No obstante, se identificaron limitaciones metodológicas importantes. Sagredo et al. (2025) reconocieron que sus muestras no representan al estudiantado universitario en general, lo cual restringe la generalización de hallazgos. Ninguna de las investigaciones examinadas profundizó en la dimensión actitudinal, centrándose principalmente en la frecuencia de uso sin explorar las motivaciones o percepciones reales de los usuarios. Los estudios de Matos et al. (2024) sobre el uso de ChatGPT para el aprendizaje de inglés y Flores Morales et al. (2025) sobre IA generativa en contextos universitarios aportaron perspectivas adicionales, aunque presentaron limitaciones similares en términos de contextos específicos.

Déficit en conocimientos y preparación para el uso de Inteligencia Artificial

A pesar de la adopción generalizada, se evidenció un déficit significativo en conocimientos específicos y formación adecuada para el uso de IA en educación. López et al. (2025) identificaron insuficiente preparación para afrontar el incremento de IA en actividades académicas y administrativas, subrayando la necesidad de actualización y normativas institucionales pertinentes. Paz y Gisbert (2023) coincidieron en que se requiere formación continua y especializada para una implementación efectiva de la IA como apoyo académico.

Este déficit se manifestó en dos áreas principales. Hernández et al. (2025) demostraron que, aunque los estudiantes poseen habilidades tecnológicas básicas, presentan carencias significativas en el uso de IA para el aprendizaje autónomo. Norman (2024) enfatizó que la IA exige una transformación integral de las metodologías de enseñanza-aprendizaje, haciendo imprescindible que los docentes sean facilitadores capacitados en herramientas digitales de IA.

Las limitaciones metodológicas en este ámbito fueron evidentes. El instrumento utilizado por Paz y Gisbert (2023) fue cuestionado por emplear únicamente preguntas cerradas, restringiendo la profundidad de las percepciones recogidas. Hernández et al. (2025) reconocieron que sus instrumentos no fueron óptimos para evaluar las competencias de estudiantes autónomos, lo cual pudo afectar las conclusiones sobre su preparación real.

Tensiones éticas y desafíos en la integridad académica

Los estudios analizados revelaron preocupaciones significativas sobre el uso ético y responsable de la IA en contextos educativos. Mamani et al. (2025) indicaron que, aunque la IA facilita la sistematización de datos en proyectos de investigación, la reproducción acrítica del contenido generado perjudica el desarrollo del pensamiento crítico y analítico de los estudiantes. Flores et al. (2025) profundizaron en este aspecto al examinar la relación entre IA e integridad en trabajos académicos, identificando prácticas que cuestionan la autenticidad del proceso de aprendizaje.

Reza et al. (2025) aportaron una perspectiva adicional al considerar que la IA, aunque potencia ciertas capacidades cognitivas, no contribuye al desarrollo de la dimensión emocional y social en la educación. Benavides et al. (2023) reforzaron esta visión al enfatizar la necesidad de integrar la IA para mejorar la calidad educativa sin descuidar la formación integral de las personas.

Las limitaciones identificadas en estas investigaciones fueron significativas. Mamani et al. (2025) reconocieron que su muestra reducida impide generalizar conclusiones sobre las percepciones estudiantiles respecto al uso ético de la IA. Reza et al. (2025) carecieron de datos que reflejen las emociones y actitudes reales de los docentes hacia la IA, basándose en percepciones superficiales. Calderón y Nieto (2024), en su revisión sistemática sobre implicaciones de la IA en educación, identificaron estas deficiencias metodológicas como un patrón común en la literatura reciente.

Potencial para el aprendizaje colaborativo y la innovación pedagógica

Un hallazgo relevante fue la capacidad de la IA para promover el aprendizaje colaborativo y mejorar las interacciones pedagógicas. Ramadevi et al. (2023) describieron el aprendizaje colaborativo basado en valores, habilitado por IA, como un modelo central para la innovación educativa. Ayuso y Gutiérrez (2022) respaldaron esta perspectiva al presentar la IA como recurso formativo en la preparación inicial docente, contribuyendo a que los nuevos profesionales estén preparados para transformar la educación.

Tan et al. (2022) y Ramadevi et al. (2023) destacaron la posibilidad de emplear la IA estratégicamente para fomentar el trabajo colaborativo cuando los usuarios la aplican con ética y responsabilidad. Supelano (2024) confirmó que la IA facilita la personalización del aprendizaje mediante entornos virtuales sincrónicos y asincrónicos, incrementando la eficacia de los procesos educativos.

Sin embargo, se identificaron vacíos importantes en este ámbito. Ramadevi et al. (2023) no presentaron evidencia empírica sobre los efectos específicos de aplicar determinadas estrategias en contextos reales de aula. Ayuso y Gutiérrez (2022) señalaron que la IA no se integra de manera sistemática en los programas curriculares como materia de estudio, limitando su apropiación adecuada. Jiménez et al. (2025) indicaron la ausencia de propuestas claras sobre cómo implementar chatbots en el proceso educativo universitario.

Inequidad en el acceso y brecha digital

Las investigaciones realizadas en Latinoamérica, particularmente en Perú, revelaron preocupaciones sobre la equidad y el acceso a herramientas de IA. Díaz et al. (2025) y Benavides et al. (2023) abordaron las brechas de acceso, señalando que la implementación de IA en instituciones educativas depende del soporte técnico, la infraestructura disponible y el personal especializado. Lázaro et al. (2025) destacaron que el uso de recursos de IA varía significativamente entre universidades según los recursos económicos asignados, sin considerar las habilidades digitales previas de estudiantes y docentes.

En relación a la adaptación institucional, Falebita y Kok (2024) demostraron que la IA no garantiza mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje si los usuarios no están adecuadamente preparados. Baca et al. (2024) documentaron esta situación en el contexto latinoamericano, donde los estudiantes utilizan la IA principalmente para acelerar la realización de tareas académicas sin comprender plenamente su potencial pedagógico.

La principal limitación identificada en estas investigaciones fue la ausencia de análisis sobre la relación entre factores tecnológicos y pedagógicos, así como la falta de evidencia sobre mejoras concretas en el proceso educativo (López et al., 2025). Los estudios se enfocaron predominantemente en la implementación tecnológica, descuidando el aspecto metodológico del uso de IA para optimizar el aprendizaje estudiantil.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta revisión sistemática evidencian una paradoja significativa en el panorama actual de la IA en educación superior: existe una adopción masiva de herramientas tecnológicas, particularmente ChatGPT, que coexiste con déficits importantes en la preparación especializada y consideraciones éticas necesarias para su uso efectivo. Esta situación refleja una brecha entre el acceso tecnológico y la alfabetización digital crítica requerida para aprovechar plenamente el potencial educativo de la IA.

Los resultados sobre la adopción de ChatGPT, con índices superiores al 90% reportados por Gallego y Dittmar (2025), son consistentes con tendencias internacionales documentadas en la literatura. Sin embargo, este uso intensivo contrasta con los hallazgos de López et al. (2025) y Paz y Gisbert (2023), quienes identificaron carencias significativas en la formación específica de usuarios. Esta discrepancia sugiere que la adopción tecnológica ha precedido a la preparación pedagógica, generando un uso instrumental de la IA que no maximiza su potencial transformador en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Las preocupaciones éticas identificadas por Mamani et al. (2025) y Flores et al. (2025) respecto al plagio y la reproducción acrítica de contenidos generados por IA constituyen un desafío fundamental para la integridad académica. Estos hallazgos coinciden con debates internacionales sobre la necesidad de establecer marcos normativos institucionales que regulen el uso de IA en contextos educativos. La perspectiva de Reza et al. (2025) sobre las limitaciones de la IA para el desarrollo de aspectos afectivos y sociales enriquece esta discusión al señalar dimensiones del proceso formativo que requieren intervención humana directa.

El potencial de la IA para el aprendizaje colaborativo, documentado por Ramadevi et al. (2023) y Ayuso y Gutiérrez (2022), representa una oportunidad significativa para la innovación pedagógica. No obstante, la falta de evidencia empírica sobre la efectividad de estrategias específicas constituye una limitación importante que debe abordarse en futuras investigaciones. La integración sistemática de la IA en los currículos académicos, como sugieren Ayuso y Gutiérrez (2022), podría contribuir a superar el uso instrumental actual hacia una apropiación pedagógica más profunda.

Las inequidades en el acceso identificadas en estudios latinoamericanos, particularmente los de Díaz et al. (2025), Benavides et al. (2023) y Lázaro et al. (2025), evidencian que la implementación de IA está condicionada por factores estructurales como infraestructura, recursos económicos y personal especializado. Esta situación plantea el riesgo de que la IA, en lugar de democratizar el acceso al conocimiento, profundice las brechas educativas existentes en la región.

Las limitaciones metodológicas identificadas en los estudios revisados constituyen un aspecto crítico de esta discusión. El uso predominante de muestras pequeñas y no representativas, instrumentos con preguntas cerradas que limitan la profundidad de las respuestas, y la ausencia de estudios longitudinales que documenten efectos a largo plazo, restringen la capacidad de generalización de los hallazgos y evidencian la necesidad de investigaciones más robustas metodológicamente.

Este estudio presenta limitaciones propias que deben considerarse. La búsqueda se restringió a cuatro bases de datos y al período 2020-2025, lo cual pudo excluir estudios relevantes publicados en otras fuentes o períodos. La predominancia del idioma español en los criterios de inclusión limitó la incorporación de investigaciones en otros idiomas que podrían enriquecer el análisis. Adicionalmente, la naturaleza descriptiva del estudio no permite establecer relaciones causales entre las variables analizadas.

CONCLUSIONES

El análisis sistemático de la literatura científica sobre el nivel de conocimiento de estudiantes y docentes de educación superior respecto al uso de herramientas tecnológicas de IA permitió establecer las siguientes conclusiones fundamentadas en los hallazgos obtenidos.

La IA, particularmente ChatGPT, se ha incorporado masivamente en la educación superior, aunque su uso permanece en un nivel predominantemente instrumental. Estudiantes y docentes la emplean principalmente para agilizar tareas académicas y reducir la carga cognitiva, sin integrarla efectivamente en estrategias pedagógicas que promuevan aprendizajes profundos y significativos.

Existe una brecha considerable entre el acceso tecnológico y la competencia pedagógica para el uso de IA. A pesar de la disponibilidad generalizada de estas herramientas, tanto estudiantes como docentes carecen de formación especializada, actualización continua y marcos normativos institucionales que orienten su uso efectivo, ético y responsable, lo cual limita el potencial transformador de la IA en la educación universitaria.

Los desafíos éticos relacionados con la integridad académica, el plagio y la reproducción acrítica de contenidos generados por IA constituyen preocupaciones urgentes que las instituciones educativas deben abordar. Si bien la IA facilita la sistematización de información, su uso inadecuado puede comprometer el desarrollo del pensamiento crítico, la capacidad analítica y la dimensión afectiva del proceso formativo cuando no se fundamenta en bases pedagógicas sólidas.

Las inequidades en el acceso a herramientas de IA y en la formación especializada profundizan las brechas existentes en los sistemas educativos latinoamericanos. La implementación de IA está condicionada por recursos económicos, infraestructura tecnológica y disponibilidad de personal especializado, sin considerar las necesidades contextuales ni las habilidades digitales previas de los usuarios.

Para futuras investigaciones, se recomienda desarrollar estudios longitudinales con muestras representativas que permitan generalizar hallazgos sobre el impacto real de la IA en los aprendizajes. Es necesario investigar la articulación entre factores tecnológicos y pedagógicos, enfocándose en cómo las estrategias didácticas basadas en IA influyen en el desarrollo de competencias cognitivas superiores. Se sugiere profundizar en las dimensiones actitudinales y emocionales de estudiantes y docentes mediante metodologías cualitativas que capturen motivaciones, preocupaciones éticas y percepciones profundas. Además, resulta prioritario diseñar y evaluar estrategias concretas para integrar la IA en las aulas,

documentando evidencia empírica sobre su efectividad para promover el aprendizaje colaborativo, el pensamiento crítico y la integridad académica.

Finalmente, se requieren estudios comparativos entre diferentes contextos que permitan comprender cómo los factores económicos, las políticas institucionales y los aspectos culturales condicionan la adopción equitativa de IA en la educación superior de diversos países latinoamericanos.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Alcoba, D. (2024). PRISMA y metaanálisis en la investigación científica. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 28(28), 13-20. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2024000200013
- Ayuso-del Puerto, D., y Gutiérrez-Esteban, P. (2022). La Inteligencia Artificial como recurso educativo durante la formación inicial del profesorado. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 347-362. <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32332>
- Baca, M., Morales, J., González, B., y Olachea, L. (2024). Uso de las herramientas de inteligencia artificial por estudiantes universitarios dentro del proceso de enseñanza aprendizaje. *Revista Electrónica Transformar*, 5(4), 1-16. <https://revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/145>
- Benavides, A., Imán, G., y Vega, A. (2023). Integrando la inteligencia artificial para promover la excelencia educativa en la universidad: Un futuro prometedor. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 2(2), 1-15. <https://doi.org/10.57188/RICSO.2023.012>
- Calderón, A., y Nieto, E. (2024). Implicaciones de la inteligencia artificial en la educación: Revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(35), 2304-2315. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i35.870>
- Díaz, G., Flores, Y., Peñaranda, C., Capquequi, E., e Ibarra, C. (2025). ChatGPT como agente inteligente de retroalimentación académica: análisis correlacional de su percepción en estudiantes universitarios. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2132>
- Falebita, O. A., y Kok, J. K. (2024). Technology readiness and acceptance of artificial intelligence tools among university students in Southwest Nigeria. *Education and Information Technologies*, 29(15), 19653-19679. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12642-5>
- Flores, E., Solis-Fonseca, J. P., Rosales Fernández, J. H., y Cuba Aguilar, C. R. (2025). Inteligencia artificial generativa en ingresantes a una universidad pública. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 9(38), 1787-1806. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i38.1017>
- Flores Morales, J., Anglas, M., y Solorzano, S. (2025). Inteligencia Artificial e integridad en los trabajos académicos de estudiantes en una Universidad de Lima. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1897>
- Gallego, C., y Dittmar, E. (2025). Percepción del aprendizaje de los alumnos universitarios con el uso de herramientas de inteligencia artificial. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2042>
- Hernández, M., García, M., y Sánchez, M. (2025). Level of readiness for online learning in applicants to distance Higher Education. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1), 291-321. <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41539>
- Infantes, E., Merino, W., Deza, M., y Díaz, R. (2024). Inteligencia Artificial y su impacto en la educación superior: Perspectivas y desafíos. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*

- HORIZONTES, 8(33), 1245-1258. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i33.798>
- Jiménez, I., García, S., y Martínez, R. (2025). IA y chatbots para una educación superior sostenible: una revisión sistemática. *Sustainability*, 17(2), 1-22. <https://doi.org/10.3390/su17020548>
- Lázaro, J. L., Gisbert, M., y Palau, R. (2025). Directrices institucionales sobre inteligencia artificial en universidades españolas: Un análisis de contenido. *Comunicar*, 33(82), 1-12. <https://doi.org/10.3916/C82-2025-06>
- López, I., Gamero, E., y López, E. (2025). Inteligencia artificial, competencia digital y aficiones personales: implicaciones para la educación superior. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 73, art. 9. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.115117>
- López, E., Vázquez-Cano, E., y Marín-Díaz, V. (2025). La IA en el contexto universitario. Aportes desde la investigación. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1), 15-32. <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.42156>
- Mamani, L., Quispe, M., y Condori, P. (2025). La ética en la IA en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación HORIZONTES*, 9(37), 2567-2580. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i37.923>
- Matos, A., Rivera, C., Salazar, J., y Chiri, P. C. (2024). Uso del ChatGPT y aprendizaje de inglés en estudiantes universitarios. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(33), 834-842. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i33.766>
- Norman, E. (2024). Inteligencia artificial al servicio de la pedagogía: potenciando la creatividad y el pensamiento crítico. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa*, 4(2), 233-254. <https://doi.org/10.51660/ripie.v4i2.153>
- Paz, A., y Gisbert, M. (2023). Competencia digital docente y uso de tecnologías digitales en la educación universitaria. *Comunicar*, 31(76), 47-59. <https://doi.org/10.3916/C76-2023-04>
- Ramadevi, J., Sushama, C., Balaji, K., Talsila, V., y Sindhwani, N. (2023). AI-enabled value-oriented collaborative learning: Hub for Innovative Education. *High Technology Letters*, 29(9), 58-69. <https://doi.org/10.1016/j.hitech.2023.100478>
- Reza, F., García, M., y López, J. (2025). Percepción del docente sobre la otredad en la era de la IA. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 28(1), 45-62. <https://doi.org/10.6018/reifop.582741>
- Sagredo, M., González Campos, J., Alfaro Contreras, C., y Elias, M. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en el aprendizaje colaborativo: Implicancias para la innovación educativa en contextos institucionales. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-18. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2211>
- Supelano, M. (2024). Incidencia de la inteligencia artificial en el aprendizaje de los estudiantes universitarios. *Plumilla Educativa*, 33(2), 1-16. <https://doi.org/10.30554/pe.33.2.5153.2024>
- Tan, S., Chen, Y., y Teo, T. (2022). Artificial intelligence in education: A systematic review of applications and ethics. *Computers & Education: Artificial Intelligence*, 3, 100098. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100098>