

La universidad como agente de impacto social: aportes de la Responsabilidad Social Universitaria en contextos latinoamericanos

The university as an agent of social impact: contributions of University Social Responsibility in Latin American contexts

Giovanna Rocío Pizarro Osorio

osorioral1982@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-5362-419X>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Abel Alejandro Tasayco Jala

drabelalejandrotasaycojala@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-3993-1713>

Universidad Nacional de Cañete. Lima, Perú

Martín Jesús Lévano Tasayco

mlevano150982@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-0780-7558>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Alberto Jesús Barrueta Mendoza

alberto.barrueta@upsjb.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-0978-7308>

Universidad Privada San Juan Bautista. Lima, Perú

Artículo recibido: 15 de diciembre de 2025/Arbitrado: 20 de enero de 2026/Aceptado: 09 de febrero 2026/Publicado: 02 de marzo de 2026

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i11.136>

RESUMEN

La Responsabilidad Social Universitaria es fundamental que vincular la educación superior con las necesidades de su entorno. Es por ello que esta investigación se propuso analizar los aportes de la RSU como agente de impacto social en las universidades de América Latina. Para cumplir este propósito, se realizó una revisión sistemática basada en el método PRISMA donde se identificaron 25 estudios publicados entre enero de 2022 y enero de 2026, localizados en la base de datos Scopus. Los hallazgos muestran que la Responsabilidad Social Universitaria se entiende de manera multidimensional en la región, en la que se destaca la gestión organizacional, las dimensiones formativas, de participación social e investigación. Se apreciaron relaciones positivas con factores como el compromiso organizacional, la satisfacción laboral y el posicionamiento institucional. Los principales impactos documentados tienen incidencia con la comunidad, el desarrollo de competencias ciudadanas y el fortalecimiento del bienestar institucional. Sin embargo, aún existen diferencias entre lo que se dice a nivel institucional y lo percibido por la comunidad universitaria. Se concluye que la Responsabilidad Social Universitaria es un agente de impacto social en América Latina, pero requiere fortalecer la gobernanza participativa, la dimensión ambiental y los mecanismos de evaluación para garantizar su efectividad.

Palabras clave:

América Latina;
Educación superior;
Impacto social;
Responsabilidad
Social Universitaria;
Sostenibilidad

ABSTRACT

University Social Responsibility (USR) is fundamental to linking higher education with the needs of its surrounding community. Therefore, this research aimed to analyze the contributions of USR as an agent of social impact in Latin American universities. To achieve this, a systematic review based on the PRISMA methodology was conducted, identifying 25 studies published between January 2022 and January 2026, located in the Scopus database. The findings show that University Social Responsibility is understood in a multidimensional way in the region, highlighting organizational management, educational dimensions, social participation, and research. Positive relationships were observed with factors such as organizational commitment, job satisfaction, and institutional positioning. The main documented impacts relate to the community, the development of civic competencies, and the strengthening of institutional well-being. However, discrepancies still exist between what is stated at the institutional level and what is perceived by the university community. It is concluded that University Social Responsibility is an agent of social impact in Latin America, but it requires strengthening participatory governance, the environmental dimension and evaluation mechanisms to guarantee its effectiveness.

Keywords:

Latin America; Higher education; Social impact; University social responsibility; Sustainability

INTRODUCCIÓN

La educación superior hoy en día se enfrenta a retos que van más allá de formar profesionales y generar conocimiento científico. Se espera que juegue un papel activo en la transformación social, la sostenibilidad ambiental y el desarrollo equitativo de las comunidades. En este sentido, la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se presenta como un nuevo enfoque que redefine la misión de las universidades, posicionándolas como agentes de cambio comprometidos con el bienestar de la sociedad (Ali et al., 2021). Desde la perspectiva de Machuca (2025), las instituciones de educación superior deben contemplar principios éticos, valores democráticos y prácticas sostenibles en todas sus funciones principales: enseñanza, investigación, extensión y gestión organizacional. Para Padilla (2023), la RSU no es solo una acción filantrópica ni una estrategia de marketing institucional, es un compromiso profundo que se infiltra en la cultura organizacional, las políticas académicas y las relaciones con la comunidad.

En línea con lo mencionado, la idea de la RSU ha cambiado de enfoques que se centraban en la proyección social a modelos que reconocen la conexión entre las dimensiones formativa, cognitiva, organizacional y participativa de la universidad. Abrahão et al. (2024) destacan la importancia del profesorado como mediador en la RSU, pues su compromiso ético, su habilidad para abarcar valores sociales en el currículo y su disposición para relacionar la teoría con los problemas del entorno son factores que determinan la efectividad de las políticas institucionales. De manera similar, Effendi (2023) argumenta que los proyectos de innovación enfocados en el estudiante son una manifestación concreta de la RSU al fomentar el aprendizaje práctico, el desarrollo de competencias ciudadanas y la participación activa en la resolución de problemas comunitarios. Esta visión reconoce que la RSU se refleja en las prácticas diarias de los miembros de la universidad y no solo en las declaraciones de las instituciones.

Por otro lado, la RSU cobra una importancia especial en tiempos de crisis y transformación social, como lo demostró la pandemia de COVID-19. Esta situación obligó a las universidades a responder de manera rápida, innovadora y responsable a las necesidades sus comunidades. Palacio et al. (2023) documentaron la variedad de acciones que llevaron a cabo las instituciones que forman parte de la Red de RSU durante la emergencia sanitaria. Estas acciones abarcaron desde la adaptación de infraestructuras para la atención médica hasta la generación de conocimiento científico sobre el virus y

la implementación de programas de apoyo psicosocial para estudiantes y personal. Además, Chumaceiro et al. (2022) examinaron cómo la RSU, enfocada en el desarrollo de competencias digitales, ayudó a asegurar la continuidad educativa para las poblaciones más vulnerables durante el confinamiento. Estos ejemplos muestran que la RSU actúa como un mecanismo de resiliencia institucional y cohesión social en momentos críticos.

Además, la sostenibilidad de los impactos que generan las iniciativas de RSU representa un reto para las instituciones de educación superior. Esto se debe a que muchas de estas acciones suelen ser fragmentadas, desarticuladas o limitadas a proyectos a corto plazo sin un seguimiento institucional. Ming et al. (2023) señalan que para lograr la sostenibilidad de la RSU es necesario institucionalizar políticas, asignar recursos permanentes, ofrecer formación continua a la comunidad universitaria y realizar evaluaciones de resultados e impactos. En este contexto, Ruiz y Ruiz (2023) recomiendan la auditoría de género como una herramienta de RSU que ayuda a identificar brechas, diseñar estrategias de equidad y monitorear el progreso en la inclusión. Borelli y Santos (2025) enriquecen esta perspectiva al examinar las dinámicas de la RSU en América Latina, donde detectan tensiones entre modelos importados y propuestas adaptadas que responden a las particularidades históricas, culturales y socioeconómicas de la región.

A pesar de los avances en el ámbito de la RSU, todavía hay vacíos en cuanto a cómo se entienden sus contribuciones concretas como un agente de cambio social en América Latina. Las universidades de la región se enfrentan a retos como la desigualdad social, la degradación del medio ambiente, la violencia, la corrupción y la exclusión de grupos vulnerables, problemas que requieren respuestas coordinadas desde la educación superior. Sin embargo, la información sobre cómo la RSU ayuda en realidad a transformar estas realidades es dispersa, fragmentada y poco organizada. Algunas de las razones detrás de esta situación son la desconexión entre la investigación y la práctica, y la poca visibilidad de los impactos que se generan. Lo ideal sería contar con un cuerpo de conocimiento que documente y analice las contribuciones de la RSU en diferentes contextos latinoamericanos. En este sentido, surge la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los aportes de la RSU como agente de impacto social en las universidades de América Latina?

Un estudio de este tipo ayudaría a fortalecer el conocimiento sobre la RSU en la región, identificar patrones, tendencias y buenas prácticas. Además, visibilizaría los impactos generados en diversas dimensiones y contextos, y guiaría el diseño de políticas institucionales más efectivas y adaptadas a la realidad. También facilitaría el diálogo entre la investigación y la práctica, promover el aprendizaje entre instituciones y posicionar a las universidades latinoamericanas como líderes en la creación de modelos de educación superior que sean socialmente responsables y comprometidos con el desarrollo sostenible. La sistematización de experiencias y resultados es un recurso para la toma de decisiones, la rendición de cuentas y la mejora continua en las instituciones de educación superior. Por ello, el objetivo de esta investigación es analizar los aportes de la RSU como agente de impacto social en las universidades de América Latina.

METODOLOGÍA

La investigación adoptó un enfoque cualitativo a partir de una revisión sistemática de la literatura de acuerdo con las directrices PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) en su versión más reciente de 2020. La búsqueda de información se realizó en la base de datos académica Scopus, conocida por su cobertura internacional, la rigurosidad de sus registros indexados y su amplia representación de la producción científica en el ámbito educativo. Esta

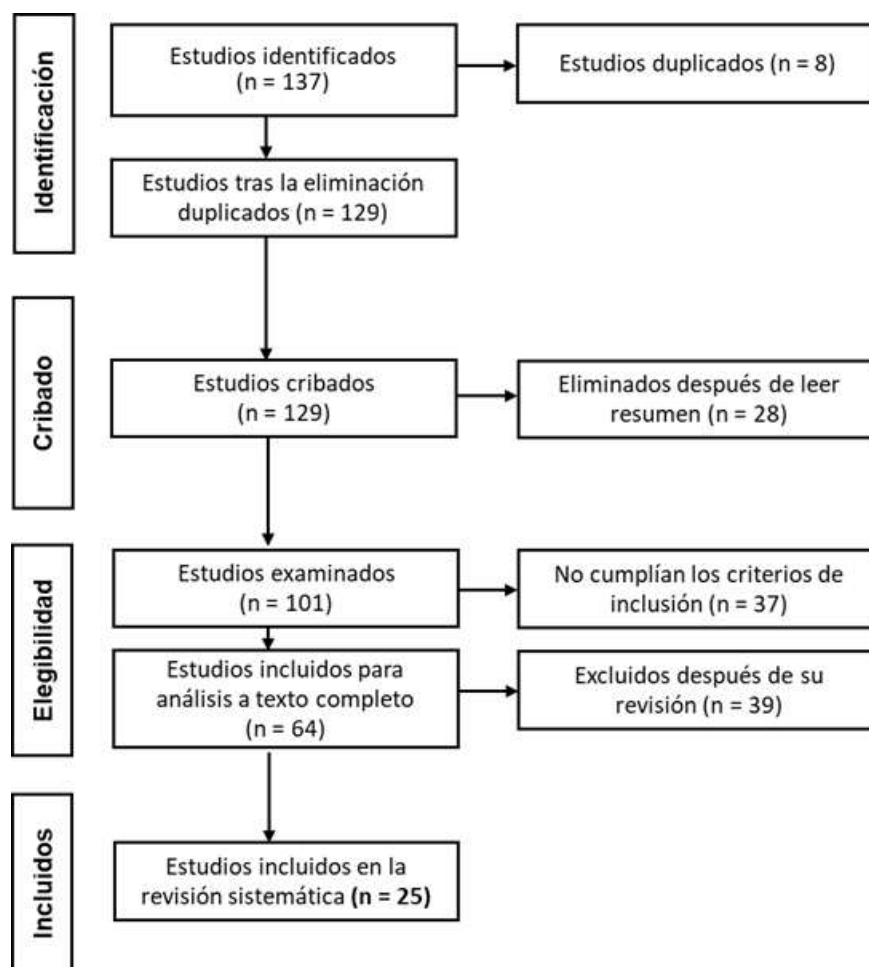
elección permitió acceder a estudios recientes y relevantes, al mismo tiempo que garantizó una diversidad geográfica que fortaleció la validez y el alcance del análisis realizado.

En la etapa de selección de los estudios, se aplicaron ciertos filtros que ayudaron a acotar los resultados según el año de publicación, el idioma y el tipo de documento. Durante la búsqueda, se utilizaron operadores booleanos que facilitaron la combinación de términos como "responsabilidad social universitaria", "impacto social", "educación superior" y "América Latina", así como sus equivalentes en inglés. Este procedimiento permitió encontrar investigaciones que examinaron las contribuciones, dimensiones, percepciones y efectos de la RSU en los contextos universitarios de América Latina. Gracias a esta selección, fue posible identificar patrones comunes en las dimensiones tratadas, reconocer diferencias específicas entre países y contextos institucionales, y detectar tendencias en la conceptualización y práctica de la responsabilidad social en las instituciones de educación superior de la región.

Se establecieron como criterios de inclusión aquellos estudios que examinaron la RSU, así como sus dimensiones, percepciones, impactos o relaciones con variables organizacionales, formativas o sociales en contextos latinoamericanos. Estos estudios debían ser artículos científicos originales, publicados en revistas con revisión por pares, accesibles en línea, y redactados en español o inglés, comprendidos entre enero de 2022 a enero de 2026. En cambio, se excluyeron documentos que no cumplieran con estas condiciones, además de registros duplicados, revisiones de literatura, capítulos de libros, ponencias y estudios realizados fuera del contexto latinoamericano. Esto se hizo para asegurar la relevancia temática, la actualidad de los contenidos, la originalidad de los trabajos seleccionados y la coherencia geográfica del análisis.

El proceso de selección de los estudios comprendió las fases de identificación, cribado, evaluación de la elegibilidad e inclusión. En la Figura 1 se puede ver el proceso recorrido, que comenzó con la búsqueda de 137 referencias y terminó con la selección de 25 artículos que cumplieran con los criterios establecidos. Después de la selección, se revisaron y sintetizaron los aspectos más importantes de cada investigación, como los objetivos, las dimensiones de la RSU que se abordaron, los resultados principales y los impactos identificados. Esto ayudó a detectar patrones comunes, diferencias específicas y tendencias. Este proceso permitió construir una visión amplia y comparativa sobre cómo la RSU actúa como un agente de impacto social en las instituciones de educación superior de América Latina, además de identificar vacíos, fortalezas y desafíos en la investigación y práctica de la RSU en la región.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA para la revisión sistemática



RESULTADOS

En esta revisión sistemática, se analizaron 25 artículos científicos que se enfocaron en la RSU en contextos latinoamericanos. Se prestó especial atención a sus dimensiones, los actores involucrados, las estrategias de implementación, así como los efectos institucionales y sociales. La Tabla 1 resume información importante de cada investigación, como la autoría, el país de origen, el contexto institucional, las dimensiones de la RSU que se abordaron y los principales resultados e impactos reportados. Esta organización permite una comparación efectiva entre los estudios, resalta tendencias regionales y temáticas recurrentes, y facilita un análisis transversal que busca identificar coincidencia, diferencias y vacíos en la producción científica sobre el tema en la región.

Respecto al periodo de publicación de los estudios analizados, el mayor número correspondió al 2022 con 9 artículos, seguido por el 2025 con 8, el 2024 con 5, el 2023 con 2 y el 2026 con 1. Este perfil temporal refleja una continuidad en la producción académica, la cual, aunque tuvo fluctuaciones en la cantidad, evidencia la vigencia del tema en la agenda investigativa regional y su progresiva institucionalización como objeto de estudio. Sobre la procedencia geográfica, predominan las investigaciones desarrolladas en Ecuador, con nueve trabajos, y Perú, con ocho. Le siguen Colombia con cuatro, y con un estudio cada uno Chile, Costa Rica, El Salvador y México. Esta distribución denota un interés sostenido por la RSU en la región andina y la poca representatividad de contextos nacionales apunta hacia la necesidad de ampliar el análisis hacia otras realidades latinoamericanas que permanecen aún inexploradas.

En cuanto a los objetivos de los estudios analizados, se identificaron tres tendencias principales. Nueve trabajos se enfocaron en explorar las percepciones y relaciones entre la RSU y variables organizacionales como el compromiso, la satisfacción laboral, la felicidad y el posicionamiento institucional. Ocho estudios se dedicaron a investigar las percepciones de los estudiantes sobre la RSU, con especial atención a las diferencias según características sociodemográficas y contextos específicos. Además, cinco investigaciones se centraron en el diseño, validación y propuesta de modelos, escalas e instrumentos para medir la RSU. Los tres estudios restantes abordaron aspectos particulares, como el impacto de programas, la comunicación institucional y el análisis discursivo de políticas educativas. Esta diversidad metodológica refleja un campo en crecimiento que avanza desde la exploración descriptiva hacia la creación de marcos conceptuales y herramientas de evaluación más sólidas para entender este fenómeno.

Sumado a lo anterior se analizaron las dimensiones de la RSU abordadas en los estudios, donde se observó el predominio de la gestión organizacional. Esto se reflejó en 15 investigaciones que exploraron temas como la gobernanza, la ética, la transparencia, las políticas institucionales y un campus responsable. En segundo lugar, la dimensión formativa se abordó en 14 estudios que se centraron en la formación profesional, la ciudadanía, los valores éticos y metodologías como el aprendizaje-servicio. La participación social se mencionó en 13 trabajos que se enfocaron en la vinculación comunitaria, la extensión universitaria y proyectos de impacto local. La dimensión cognitiva o de investigación se identificó en ocho estudios que destacaron la generación de conocimiento sobre problemas sociales. Además, cinco investigaciones adoptaron enfoques que abarcan las cuatro dimensiones del modelo URSULA. Esta distribución pone de manifiesto que la RSU se concibe de manera multidimensional en la región.

En cuanto a los resultados de los estudios revisados, se encontraron hallazgos que coinciden. En primer lugar, varias investigaciones confirmaron correlaciones positivas y significativas entre la RSU y variables como la felicidad en el trabajo, el compromiso con la organización, la satisfacción laboral y el posicionamiento institucional. Diferentes estudios identificaron percepciones variadas sobre la RSU entre los miembros de la comunidad universitaria: mientras que las autoridades la evalúan con calificaciones altas, estudiantes, docentes y personal administrativo la ven con un desempeño medio o bajo, lo que evidencia notables brechas en ética, transparencia, inclusión curricular de los ODS y en la interdisciplinariedad. También se encontraron deficiencias recurrentes en la gobernanza universitaria, la comunicación institucional, los espacios de participación estudiantil y un conocimiento limitado sobre la RSU entre la comunidad académica, lo que afecta la efectividad de las políticas implementadas.

En consecuencia, los estudios han reportado impactos en varias áreas. En el ámbito social, se documentaron mejoras en la vinculación con la comunidad, atención a grupos vulnerables, oportunidades de empleo, empoderamiento personal, equidad en salud, desarrollo humano y fortalecimiento de redes locales. Desde el punto de vista organizacional, se observaron avances en el clima laboral, el bienestar de los docentes, el sentido de pertenencia, la lealtad institucional, la reputación de la empresa y el posicionamiento de la marca. En el aspecto formativo, se destacan el desarrollo de competencias ciudadanas, la conciencia ambiental, el compromiso ético y la sensibilidad social en los estudiantes. Además, se relacionó impacto ambiental relacionado con la conservación, la sostenibilidad del campus y la vinculación socioambiental. Estos resultados confirman que la RSU va más allá de la dimensión institucional y genera transformaciones en el entorno social.

Tabla 1. *Síntesis de los estudios incluidos en la revisión sistemática sobre RSU*

No	Autor(es) (año)	País / Contexto	Objetivo	Dimensiones de la RSU abordadas	Principales resultados e impactos
1	Rangel et al. (2026)	México / Universidades públicas.	Analizar los efectos de la RSU percibida en el compromiso organizacional de docentes del sector público, con la felicidad laboral como variable mediadora.	Gestión organizacional (campus responsable).	La RSU percibida influye de forma positiva y significativa en la felicidad laboral de los docentes. La felicidad laboral media la relación entre la RSU y el compromiso afectivo. Los hallazgos indican un impacto organizacional y psicosocial, al mejorar el bienestar docente, el sentido de pertenencia y la lealtad institucional en el entorno universitario público.
2	Andia et al. (2025)	Perú / Universidades públicas y privadas.	Diseñar y validar una escala para evaluar la gestión de la RSU desde la perspectiva de los tomadores de decisión.	Gestión organizacional, institucionalidad y socialmente responsable, normatividad y administración de cumplimiento.	Se desarrolló y validó una escala de 24 ítems con alta confiabilidad. El estudio identifica que la RSU, desde la perspectiva de los tomadores de decisión, es un modelo de gestión que puede contribuir al posicionamiento, la sostenibilidad institucional y la creación de valor social compartido, que incide en lo social y ambiental.
3	Atencio et al. (2025)	Ecuador / Universidad Bolivariana.	Analizar el impacto de la RSU frente a los objetivos de desarrollo sostenible en la carrera de Enfermería.	Integración de valores éticos y compromiso social en la formación profesional, generación de conocimiento sobre problemas sociales y vinculación con la comunidad mediante proyectos de extensión y promoción de la salud.	La integración de la RSU en las funciones de docencia, investigación y extensión contribuye a formar estudiantes comprometidos con el desarrollo sostenible. Las actividades comunitarias fortalecen la conciencia y la acción colectiva en salud. El enfoque de la educación superior, que combina teoría, práctica y ética, genera un impacto social positivo en la comunidad local, lo que promueve equidad en salud y desarrollo humano.
4	De la Fuente et al. (2025)	Ecuador / Universidad Técnica Estatl de Quevedo.	Analizar las percepciones del alumnado sobre la RSU y examinar las diferencias intergrupales según sexo, edad y centro educativo.	Gestión organizacional, formativa, cognitiva/investigación y participación social.	La percepción estudiantil sobre la RSU no es uniforme ni favorable. Existen diferencias significativas entre facultades, pero no por sexo o edad. Los estudiantes perciben con mayor negatividad la ética, transparencia e inclusión curricular de los Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS). El impacto de las políticas actuales en la cultura organizacional y social de la universidad es limitado. El estudio tiene un impacto en la evaluación de políticas internas.

5	Flores et al. (2025)	Perú / Universidad Nacional de San Martín (UNSM) en Tarapoto.	Diagnosticar la situación de la RSU y la imagen organizacional en la UNSM, y proponer un modelo de RSU para mejorar dicha imagen.	Liderazgo (gestión organizacional), investigación (cognitiva/investigación), docencia (formativa), proyección social (participación social) y comunicación.	El diagnóstico reflejó percepciones negativas sobre la RSU, en especial de estudiantes (53 %), y sobre la imagen organizacional, sobre todo entre empresarios. El impacto buscado es social, a través de un mayor compromiso y mejoras en la imagen institucional.
6	Molina (2025)	Colombia / Universidad Cooperativa de Colombia (UCC)	Reconocer los consultorios de proyección social de la UCC como elementos de la RSU que promueven la reputación corporativa institucional.	Participación social (vinculación con la comunidad a través de consultorios de proyección social) y gestión organizacional de la comunicación y reputación corporativa.	Se formuló un plan de medios estratégico para mejorar el relacionamiento, el posicionamiento de marca y la reputación corporativa de la UCC, con base en su trabajo con comunidades vulnerables. El impacto principal es social, al fortalecer el vínculo universidad-comunidad y proyectar la RSU como un valor agregado distintivo.
7	Salazar et al. (2025)	Chile / Universidad estatal de la zona centro-sur.	Analizar la relación entre la RSU y la satisfacción laboral en directivos de una universidad estatal chilena.	Formativa (educativa) y gestión organizacional.	Existe una correlación positiva y significativa entre todas las dimensiones de la RSU y la satisfacción laboral. La asociación más fuerte se da entre la dimensión organizacional de la RSU y la satisfacción con la supervisión. Esto indica que una cultura organizacional ética y socialmente responsable incide de forma directa en el bienestar laboral de los directivos, con impacto en el clima organizacional, la lealtad y el compromiso institucional.
8	Tamayo (2025)	Ecuador / Ocho instituciones de educación superior.	Identificar las actividades estipuladas como RSU en las Instituciones de Educación Superior (IES) de Ecuador y sus formas de comunicación.	Participación social (vinculación con la colectividad), cognitiva/investigación, gestión organizacional y formativa.	No todas las IES tienen políticas de RSU, pero trabajan sus principios de forma transversal. Las actividades principales son equidad de género, eliminación de barreras para la discapacidad, conservación ambiental, asesorías financieras y legales gratuitas, e inclusión social. Los impactos identificados son sociales y ambientales.

9	Zambrano et al. (2025)	Ecuador / Contexto universitario urbano de Machala.	Examinar la percepción de los estudiantes sobre la RSU.	Formación académica, investigación con enfoque social, vinculación socioambiental, y gestión institucional.	Los estudiantes valoran de forma positiva los aspectos de RSU, con medias superiores a 2.8 en una escala de 4. Las dimensiones mejor evaluadas son la gestión institucional y la vinculación socioambiental. Se identificaron diferencias significativas según edad, semestre, ubicación (rural/urbana) y tamaño familiar. El impacto principal es social y educativo.
10	Echeverría et al. (2024)	Ecuador / Carrera de Enfermería de la Universidad Bolivariana.	Valorar el impacto de las acciones de RSU en la carrera de Enfermería para el cumplimiento del ODS 3: “Salud y Bienestar”.	Formativa y participación social.	Los estudiantes perciben un impacto positivo de las acciones de RSU en su formación. A medida que avanzan en la carrera, su comprensión de la RSU evoluciona de un compromiso ético a un rol activo de cambio social. Las actividades de vinculación potencian su sensibilidad y compromiso con comunidades vulnerables, lo que incide en el bienestar social. El estudio identifica un impacto formativo y social que contribuye al ODS 3.
11	Rubio et al. (2024)	Colombia / Dos universidades privadas de la Ciudad de Ibagué.	Identificar los factores determinantes para implementar un modelo de RSU que permita comprender los nuevos desafíos generados por la pandemia de COVID-19.	Gestión organizacional y formativa.	Se encontró una relación estadísticamente significativa entre las variables del COVID-19 y la RSU. Los hallazgos destacan la necesidad de un modelo interno de RSU que fortalezca la comunicación, la empatía, la inclusión y la formación académica. Se identifica un impacto positivo en la reputación institucional y el bienestar de la comunidad académica.
12	Severino et al. (2024)	Ecuador / Ciudad de Machala.	Examinar las diferencias en la percepción de la responsabilidad social entre estudiantes universitarios ecuatorianos, según sus características sociodemográficas.	El estudio se centra en la percepción y autodeterminación del estudiante, como base para la dimensión formativa.	Se identificaron diferencias significativas en la autodeterminación social según sexo, territorio, permanencia universitaria, dedicación y participación en voluntariado. La dimensión mejor valorada fue la vinculación del ejercicio profesional con el compromiso social. Los hallazgos indican la necesidad de estrategias de RSU diferenciadas que atiendan estas variables para un impacto formativo y social efectivo.

13	Vasconcelos y Ugalde (2024)	Costa Rica / Diferentes regiones vulnerables.	Presentar la evolución del Programa de Habilidades Blandas Empresariales (PROHABLA) de la Universidad Nacional, en cuanto a sus segmentos y actores participantes.	Participación social y formativa. El programa articula las actividades sustantivas de docencia, investigación, extensión y vinculación.	El programa atendió a 12.332 personas de diversos grupos vulnerables entre 2017 y 2023 mediante 139 talleres y otras actividades. Se observó un impacto social positivo en la empleabilidad, el empoderamiento personal y el fortalecimiento de redes comunitarias. El programa, gratuito y alineado con ODS, se fortalece como un referente de RSU con impacto en desarrollo social y económico local.
14	Vásquez (2024)	Ecuador / Universidades públicas de la zona central.	Analizar los factores asociados con la RSU y la gobernanza.	Gestión organizacional (gobernanza, ética, transparencia, participación).	Los estudiantes perciben una debilidad notoria en la gobernanza universitaria. Se identificaron deficiencias en la capacitación del personal administrativo, en los sistemas de comunicación y en la existencia de espacios para el diálogo y la participación estudiantil. Se evidencia un impacto social negativo por la limitada participación y la percepción de una gestión administrativa ineficaz, lo que afecta la calidad educativa y la confianza institucional.
15	Reynosa et al. (2023)	Perú / Universidad César Vallejo, Escuela de Posgrado, Trujillo.	Determinar la percepción de la RSU en docentes de posgrado.	Campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, participación social-emprendimientos en comunidad.	El 84,9 % de los docentes percibe la RSU de manera positiva. Las dimensiones mejor evaluadas fueron "gestión social del conocimiento" (47,5 % muy buena) y "participación social" (78,3 % buena o muy buena). Los docentes muestran capacidades humanas, éticas y cognitivas para vincular la universidad con la sociedad, con lo que promueven un empoderamiento social armónico y sostenible. El impacto identificado es social, con énfasis en la formación ciudadana y la vinculación comunitaria.
16	Severino et al. (2023)	Perú / Universidades públicas y privadas.	Explorar la percepción de estudiantes universitarios sobre los proyectos de aprendizaje-servicio en Perú.	Formativa (aprendizaje-servicio como metodología educativa).	Los estudiantes valoran el aprendizaje-servicio por su relevancia curricular, desarrollo de responsabilidad personal y compromiso con los proyectos. Se observan diferencias según edad, procedencia y ocupación. Los estudiantes más jóvenes, de zonas urbanas y que solo estudian muestran mayor satisfacción y percepción de responsabilidad. El estudio identifica un impacto formativo y social, al fortalecer competencias ciudadanas y la vinculación universidad-sociedad.

17	Álvarez y De la Fuente, (2022)	Ecuador / la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.	Proponer y validar un modelo de medición de la RSU adaptado del modelo URSULA, aplicado a la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.	El estudio evalúa las cuatro dimensiones del modelo URSULA.	Las autoridades evalúan su desempeño en RSU con calificaciones altas. En contraste, los administrativos, docentes, estudiantes perciben un desempeño medio, con brechas notables en áreas como campus sostenible, inclusión de ODS e interdisciplinariedad. Los impactos evaluados son de tipo social, ambiental y organizacional.
18	Cabanzo (2022)	Colombia / Contexto universitario colombiano de forma general.	Analizar los discursos desde los cuales el concepto de RSU permea la gestión y las políticas educativas universitarias en Colombia.	Gestión organizacional, formativa, cognitiva/investigación y participación social.	El discurso de la RSU constituye un marco hegemónico de gestión universitaria, influido por lógicas empresariales de eficiencia y calidad. Se identifica un impacto en la reconfiguración de las prioridades institucionales, con énfasis en impactos organizacionales y cognitivos.
19	Flores et al. (2022)	Perú / Universidad pública de Lima.	Diseñar y validar una escala para medir la percepción sobre la RSU desde la perspectiva de los estudiantes peruanos.	Formativa académica amplia, investigación con enfoque social, participación social con vinculación socioambiental y gestión institucional transformadora.	Se obtuvo una escala válida y confiable de 23 ítems. El estudio aporta una herramienta para diagnosticar la RSU que puede orientar estrategias con impacto social y ambiental en las universidades latinoamericanas.
20	Gamboa et al. (2022)	Ecuador / Universidad Técnica de Machala.	Analizar la participación del enfoque Triple Bottom Line (económico, social, ambiental) en las acciones de RSU ejecutadas por la Universidad Técnica de Machala.	El estudio evalúa la RSU de forma general, con énfasis en la dimensión de participación social y en cómo esta se articula con las dimensiones económica y ambiental del Triple Bottom Line.	Los estudiantes presentan un conocimiento escaso sobre la RSU y el Triple Bottom Line. No se identifica una relación significativa ni una participación directa del modelo Triple Bottom Line en las acciones de RSU de la universidad. Los impactos identificados son de tipo social, educativo y ambiental.

21	Hinojosa et al. (2022)	Perú / Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas.	Mostrar la RSU en el proceso formativo de los estudiantes durante la pandemia de COVID-19, según las tres dimensiones educativas.	Se menciona la docencia, investigación, extensión y gestión pero el análisis empírico se centra en la dimensión formativa.	Los docentes promovieron la RSU durante la pandemia, pero se identificaron actitudes regulares en las dimensiones evaluadas (67 % en enseñanza-aprendizaje, 63 % en manejo de instrumentos virtuales). Las principales limitaciones fueron la deficiente conectividad en zonas rurales y la necesidad de mayor capacitación docente en herramientas virtuales, lo que afectó la equidad y la continuidad educativa con impacto social.
22	La Cruz et al. (2022)	Perú / Universidades privadas de Lima.	Determinar la relación entre la RSU y el posicionamiento de las universidades de Lima.	Todas las dimensiones del modelo URSULA.	El estudio identificó una correlación positiva y moderada ($Rho=0.630$) entre la RSU y el posicionamiento institucional. La dimensión de extensión presenta la asociación más fuerte con el posicionamiento. Los hallazgos indicaron que una mayor RSU contribuye a un mejor posicionamiento a través de una identidad, comunicación e imagen más sólidas. El impacto es estratégico y de mercado, con influencia en la reputación y percepción institucional.
23	Monzón et al. (2022)	Perú / Universidad privada en Lima.	Determinar la existencia de una relación entre el neuromanagement, la RSU y los indicadores de desempeño (KPI) en el personal docente y jefes de práctica.	Se enfoca en la dimensión formativa, en especial en el desarrollo de compromiso cívico, altruismo y valores sociales en el profesorado a través del voluntariado y las actividades curriculares.	Los resultados indican que el neuromanagement tiene una relación significativa con los indicadores de desempeño, y que la RSU aporta contenido explicativo a ciertos aspectos del neuromanagement. Sin embargo, no se encontró una relación significativa directa entre la RSU y los KPI. Los impactos identificados son de tipo social y organizacional.
24	Rubio et al. (2022)	Colombia / Universidad Cooperativa, sede Ibagué.	Identificar las variables que determinan el impacto de la RSU en los estudiantes.	Gestión organizacional (políticas institucionales, transparencia) y Formativa de ciudadanos comprometidos.	La variable con mayor impacto negativo es la falta de interés institucional por formar ciudadanos que participen de manera activa en la sociedad. Los estudiantes perciben que la universidad no abarca aspectos sociales ni atiende de forma adecuada a personas con discapacidad, lo que afecta la satisfacción estudiantil y limita el impacto social de la RSU.

25	Severino et al. (2022)	El Salvador / Estudiantes universitarios de las tres zonas.	Describir la percepción de los estudiantes sobre la RSU desde la perspectiva de las competencias socioemocionales.	la Formativa (ética, valores, competencias socioemocionales) y participación social (ciudadanía, respeto, cuidado del medioambiente).	La percepción de los estudiantes sobre la RSU abarca cuatro dimensiones: respeto y dignidad, ciudadanía y participación, entorno y medioambiente, y libertad de las personas. Los alumnos otorgan la valoración más alta a las acciones sobre el entorno y medioambiente. El impacto identificado es social y formativo, con énfasis en el desarrollo de conciencia ambiental y valores cívicos en los futuros profesionales.
----	------------------------	---	--	---	---

DISCUSIÓN

A partir de la revisión sistemática realizada se pudo apreciar la RSU se entiende de manera multidimensional en Latinoamérica. En este contexto, la gestión organizacional se destaca como la dimensión más prominente, seguida de la formativa, la participación social y la cognitiva o de investigación. Este hallazgo está en línea con lo que reportaron Vallaeys et al. (2022), quienes utilizaron un modelo estandarizado de autodiagnóstico en universidades de la región y confirmaron que la RSU opera a través de cuatro ejes interdependientes: gestión institucional, formación académica, investigación y extensión social. Asimismo, Barrera et al. (2023) identificaron, a través de un análisis bibliométrico, que las dimensiones más exploradas en la literatura internacional sobre RSU son la gestión organizacional y la formación profesional, lo que indica una tendencia global a priorizar los aspectos internos de las universidades. Esta coincidencia pone de manifiesto que hay una inclinación hacia la institucionalización de políticas y procesos internos.

En consonancia con lo anterior, los resultados indican que diversas investigaciones respaldan la existencia de correlaciones positivas y significativas entre la RSU y variables organizacionales como la felicidad en el trabajo, el compromiso, la satisfacción y el posicionamiento institucional. Este patrón coincide con los hallazgos de De Moraes et al. (2024), quienes evidenciaron en el contexto brasileño que la percepción de los docentes sobre la RSU impacta en su compromiso institucional, satisfacción profesional y su disposición para incorporar valores sociales en su práctica pedagógica. Además, Rodríguez (2024) argumenta desde Argentina que la RSU influye en la educación en valores, lo que fortalece la identidad institucional, el sentido de pertenencia y la coherencia ética entre lo que se dice y lo que se hace en el ámbito universitario. Estos hallazgos confirman que la RSU es un factor relevante para el clima organizacional, la cultura institucional y el bienestar de la comunidad académica en diferentes contextos latinoamericanos.

Unido a esto, los estudios revisados muestran que las percepciones sobre la RSU son diversas entre los diferentes actores de la universidad. Por un lado, las autoridades tienden a calificar su desempeño de manera muy positiva, mientras que estudiantes, docentes y personal administrativo lo ven de forma más crítica, con una evaluación que oscila entre media y baja. Se observan notables brechas en aspectos como la ética, la transparencia y la inclusión de los ODS en el currículo. Esta discrepancia se respalda en la investigación de Obregón (2026), quien, a través de una revisión sistemática en Perú, encontró que las instituciones afirman tener un alto compromiso con la RSU, pero los estudiantes y los docentes sienten que la implementación de estas políticas es limitada, fragmentada y desarticulada. De manera similar, Arbieto et al. (2023) encontraron una brecha considerable entre lo que las instituciones dicen sobre la RSU y lo que en realidad se practica, lo cual afecta la credibilidad y legitimidad de las iniciativas que se llevan a cabo.

Además, varios estudios reportaron el desarrollo y la validación exitosa de escalas e instrumentos para medir la RSU con una alta confiabilidad. Esto demuestra que el campo está en pleno crecimiento, al pasar de una exploración descriptiva a la creación de marcos conceptuales más sólidos. Este avance en la metodología se alinea con lo que Urrunaga et al. (2024) señalaron, quienes, a través de un análisis bibliométrico de la producción científica en América Latina y el Caribe, identificaron un aumento constante en los estudios enfocados en el diseño de modelos de evaluación, instrumentos de medición y sistemas de indicadores para monitorear la RSU. De igual manera, Erro et al. (2023) documentaron en su análisis bibliométrico sobre Iberoamérica que la investigación en RSU ha evolucionado desde enfoques conceptuales y descriptivos hacia propuestas

metodológicas que buscan operacionalizar, medir y comparar el desempeño institucional en responsabilidad social. Esta tendencia refleja la madurez del campo y la necesidad de contar con herramientas válidas y confiables.

Por otro lado, en los estudios analizados se describen deficiencias recurrentes en la gobernanza universitaria, la comunicación institucional, los espacios de participación estudiantil y un conocimiento limitado sobre la RSU dentro de la comunidad académica. Esto afecta la efectividad de las políticas implementadas. Este hallazgo se relaciona con lo que mencionan Cuba et al. (2023), quienes, en su revisión sistemática sobre Latinoamérica, concluyeron que las principales barreras para una implementación efectiva de la RSU son la falta de estructuras de gobernanza participativa, la escasa capacitación del personal y la limitada difusión de las políticas institucionales entre los actores universitarios. Asimismo, Castillo (2023) advierte desde Venezuela que la falta de conexión entre las funciones esenciales de la universidad, la débil institucionalización de la RSU y la escasa participación de la comunidad académica en la toma de decisiones dificultan el cumplimiento de los compromisos adquiridos con la Agenda 2030.

En lo que respecta a los impactos identificado, el social se destaca con mejoras en la conexión con la comunidad, atención a grupos vulnerables, empleabilidad, empoderamiento personal, equidad en salud y el fortalecimiento de redes locales. Este patrón coincide con lo que reportaron Alvarado et al. (2024) al estudiar el emprendimiento universitario en Ecuador y confirmar que la vinculación con la comunidad genera impactos sociales reales en términos de desarrollo local, inclusión social y mejora de la calidad de vida de las poblaciones en situación de vulnerabilidad. De igual manera, Zapata y Rodríguez (2025) documentaron en universidades católicas colombianas que la RSU enfocada en la Agenda 2030 produce cambios significativos en el entorno social, en especial en la reducción de desigualdades, la promoción de la paz y el fortalecimiento del tejido comunitario. Estos hallazgos respaldan la idea de que la RSU constituye un mecanismo efectivo de transformación social cuando se alinea con las necesidades y prioridades del contexto local.

Asimismo, se constató un impacto formativo que destaca el desarrollo de competencias ciudadanas, la conciencia ambiental, el compromiso ético y la sensibilidad social en los estudiantes. Este hallazgo coincide con lo que plantean Obando et al. (2023), quienes argumentan que la investigación universitaria enfocada en la responsabilidad social es un tema pertinente en Latinoamérica, pues permite formar profesionales con pensamiento crítico, conciencia social y un compromiso real con la transformación de realidades injustas. De manera complementaria, Pernía et al. (2022) sostienen desde Venezuela que incorporar los ODS en el currículo universitario y en los proyectos de investigación fortalece la formación de ciudadanos responsables, atentos a los problemas ambientales y dedicados a construir sociedades más justas y sostenibles. Estos hallazgos demuestran que la RSU actúa como un eje transversal en la formación profesional que promueve el desarrollo de competencias para una ciudadanía activa y responsable.

A este aspecto se une el impacto ambiental vinculado a la conservación, la sostenibilidad del campus y la conexión socioambiental, lo que destaca la necesidad de fortalecer esta dimensión en la práctica universitaria en América Latina. Este hallazgo coincide con lo que mencionan Torres y Verdecia (2021), quienes desde Cuba advierten que la perspectiva estético-social y ambiental de la RSU permanece subdesarrollada en la región, a pesar de la urgencia que plantea la crisis climática y la degradación ambiental. Asimismo, Ferrández et al. (2023) señalaron en el contexto español que la investigación universitaria sobre sostenibilidad ambiental aún tiene un papel marginal en las

agendas institucionales de RSU, lo que limita la capacidad de las universidades para contribuir a la transición ecológica y al cumplimiento de los ODS relacionados con el medio ambiente. Esta brecha pone de manifiesto la importancia de reorientar las políticas y prácticas de RSU hacia una incorporación más profunda de la dimensión ambiental.

CONCLUSIONES

El análisis de los estudios incluidos en esta revisión sistemática confirma que la RSU constituye un agente de impacto social multidimensional en América Latina, con aportes significativos en las áreas organizacional, formativa, social y ambiental. La RSU se entiende de manera general, aunque se prioriza la gestión organizacional sobre la proyección social y la investigación comprometida. Entre los principales aportes que se identificaron están el fortalecimiento del compromiso organizacional, la satisfacción laboral y el bienestar de la comunidad académica; el desarrollo de competencias ciudadanas, la conciencia ambiental y el compromiso ético en los estudiantes; la conexión efectiva con comunidades vulnerables a través de proyectos de extensión; y la mejora en el posicionamiento y la reputación institucional. Sin embargo, se observan diferencias entre lo que se dice a nivel institucional y lo que perciben estudiantes, docentes y personal administrativo, lo que limita la efectividad y legitimidad de las políticas implementadas.

Estos hallazgos denotan la necesidad de pasar de modelos más rígidos a enfoques participativos que abarquen a todos los actores universitarios en el diseño, implementación y evaluación de las políticas de RSU. Es fundamental fortalecer la gobernanza democrática, mejorar los canales de comunicación institucional y crear espacios donde los estudiantes puedan participar, pues son condiciones esenciales para que la RSU se institucionalice de manera efectiva. Además, es importante desarrollar sistemas de evaluación estandarizados que ayuden a monitorear los impactos, identificar buenas prácticas y fomentar el aprendizaje entre instituciones. Las universidades deben ajustar sus políticas para incorporar mejor la dimensión ambiental y establecer vínculos sostenibles con su entorno. Investigaciones futuras deberían profundizar en el análisis de experiencias exitosas, los factores que facilitan o dificultan la implementación de la RSU y evaluar los impactos a largo plazo.

REFERENCIAS

- Abrahão, V. de M., Vaquero, M. y Móstoles, R. C. (2024). University social responsibility: The role of teachers. *Journal of Innovation & Knowledge*, 9(1), 100464. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100464>
- Ali, M., Mustapha, I., Osman, S. y Hassan, U. (2021). University social responsibility: A review of conceptual evolution and its thematic analysis. *Journal of Cleaner Production*, 286, 124931. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124931>
- Alvarado, J. M., Molina, M. M. y Tapia, T. (2024). Emprendimiento en relación con la investigación, formación y vinculación, en cumplimiento de la responsabilidad social universitaria. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-11. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1786>
- Álvarez, E. L. y De La Fuente, R. (2022). Responsabilidad social en la Universidad, aplicación de un modelo de medición. *TECHNO REVIEW. International Technology, Science and Society Review*, 12(4), 1-13. <https://doi.org/10.37467/revtechno.v11.4469>
- Andia, W., Severino, P., Sarmiento, G. y Trigos, P. (2025). Evaluación de la responsabilidad social universitaria: Diseño y validación de una escala desde la perspectiva de los tomadores de decisión. *Formación universitaria*, 18(4), 97-106. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062025000400097>
- Arbieto, O., Mendoza, M. G., Pozo, R. S., Huamán, E., Villafuerte, T. y Alvarez, W. (2023). University social responsibility (USR) in the context of Peruvian society: A systematic review.

- F1000Research, 12, 1170. <https://doi.org/10.12688/f1000research.138153.1>
- Atencio, R. E., Echeverría, Á. Y., Cajías, M. X. y Pozo, C. (2025). Responsabilidad social universitaria frente a los objetivos de desarrollo sostenible. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(Extra 11), 224-236. <https://doi.org/10.31876/rsc.v31i.43997>
- Barrera, A. M., Echeverri, P. A., Redondo, I. y Hernández, L. (2023). University social responsibility: Bibliometric analysis and research trends. *International Journal of Educational Management*, 37(4), 787-809. <https://doi.org/10.1108/IJEM-12-2021-0467>
- Borelli, E. y Santos, L. H. (2025). The Dynamics of University Social Responsibility in Latin America. *Educação & Realidade*, 50, e135129. <https://doi.org/10.1590/2175-6236135129vs02>
- Cabanzo, C. J. (2022). Responsabilidad social universitaria, gestión y políticas educativas: Un análisis crítico del discurso. *HUMAN REVIEW. International Humanities Review*, 11, 1-17. <https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.4048>
- Castillo, L. A. (2023). La responsabilidad social de las universidades y su compromiso con la agenda 2030. *Revista EDUCARE*, 27(2), 185-201. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v27i2.1909>
- Chumaceiro, A. C., Hernández, J. J. y Perez, M. E. (2022). University social responsibility for the generation of ICT skills. *Procedia Computer Science*, 210, 373-377. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2022.10.167>
- Cuba, J. M., Contreras, R. M., Colca, H. L. y Merino, A. L. (2023). Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica: Revisión sistemática. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 23(2), 138-145. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v23i2.5653>
- De la Fuente, R., Álvarez, E. L. y Ortega, D. (2025). Medición de la Responsabilidad Social Universitaria desde la perspectiva del alumnado: Análisis de percepciones. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(Especial 11), 237-250. <https://doi.org/10.31876/rsc.v31i.43998>
- De Moraes, V., Vaquero, M. y Currás, R. (2024). University social responsibility: The role of teachers. *Journal of Innovation & Knowledge*, 9(1), 100464. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100464>
- Echeverría, Á. Y., Atencio, R. E. y Tolozano, G. N. (2024). Responsabilidad social universitaria: Una vía para el cumplimiento del objetivo desarrollo sostenible “Salud y Bienestar”. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-13. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1778>
- Effendi, T. D. (2023). Student-Centered Innovation Project as University Social Responsibility (USR). *Innovation in the Social Sciences*, 1(1), 150-174. <https://doi.org/10.1163/27730611-bja10002>
- Erro, L. F., Ganga, F., Córdoba, G. M. y Mendivil, Y. (2023). Producción científica sobre la responsabilidad social universitaria en iberoamérica: Un análisis bibliométrico. *Interciencia: Revista de ciencia y tecnología de América*, 48(9), 440-448. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2023/10/01_6983_A_Ganga_v48n9_a-sustituir.pdf
- Ferrández, R., Sales, A., Sánchez, L. y Ruiz, P. (2023). A snapshot of university research through the lens of university social responsibility. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 455-477. <https://doi.org/10.6018/rie.545671>
- Flores, L., Severino, P., Sarmiento, G. y Sánchez, J. (2022). Responsabilidad social universitaria: Diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú. *Formación universitaria*, 15(3), 87-96. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000300087>
- Flores, R., López, T. del P. y Rodríguez, J. (2025). Modelo de responsabilidad social universitaria para mejorar la imagen organizacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(1), 395-408. <https://doi.org/10.31876/rsc.v31i1.43516>
- Gamboa, J. A., Salinas, L. J., Salcedo, V. E. y Nuñez, L. A. (2022). El Triple Bottom Line en las acciones de responsabilidad social Universitaria: Caso Universidad Técnica de Machala. *Telos. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 24(2), 430-444. <https://doi.org/10.36390/telos242.14>
- Hinojosa, C. A., Hernández, M. D. J., Polo, B. R. y Morante, M. A. (2022). Responsabilidad social universitaria y el proceso formativo de estudiantes en Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 8), 1082-1097. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.8.23>
- La Cruz, O. D., Zelada, E. A., Aguirre, J. P. y Garro, L. L. (2022). Responsabilidad social universitaria y posicionamiento de universidades en Lima-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(3), 334-344. <https://doi.org/10.31876/rsc.v28i3.38478>

- Machuca, R. (2025). Aproximaciones al concepto de responsabilidad social universitaria. *Revista Científica de la Facultad de Filosofía*, 22(2), 364-372. <https://doi.org/10.57201/rcff.v22ad2.262>
- Ming, L., Chun, T. y Quynh, N. (2023). Sustaining the Impacts of University Social Responsibility. *Innovation in the Social Sciences*, 1(1), 99-132. <https://doi.org/10.1163/27730611-bja10008>
- Molina, J. J. (2025). Plan de medios para la reputación corporativa de la UCC-Bogotá, basado en principios de RSU desde consultorios de proyección social. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1964>
- Monzón, A. S., Illa, G. P., Ruiz, R. E. y Candia, M. A. (2022). Neuromanagement y responsabilidad social: Factores clave en la gestión educativa universitaria. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(Especial 5), 135-144. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38151>
- Obando, E. C., Vasquez, C. S., Arias, G. R. y Castañeda, W. A. (2023). Investigación en la universidad y responsabilidad social: Un asunto de urgencia en Latinoamérica. *Encuentros. Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico.*, (19), 227-237. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8271595>
- Obregón, M. F. (2026). Responsabilidad social universitaria en Perú: Una revisión sistemática. *Espacios*, 47(1). <https://www.revistaespacios.com/a26v47n01/a26v47n01r01.pdf>
- Padilla, M. I. (2023). El concepto de responsabilidad social universitaria y sus implicaciones en el compromiso social universitario: Abordajes desde la extensión crítica. *Masquedós - Revista de Extensión Universitaria*, 8(10), 1-13. <https://doi.org/10.58313/masquedós.2023.v8.n10.254>
- Palacio, F., Sanoni, P. y Sadehvandi, N. (2023). Areas and dimensions of universities response to COVID-19: Diversity, trends, and evidence from the University Social Responsibility Network. *Tuning Journal for Higher Education*, 11(1), 327-368. <https://doi.org/10.18543/tjhe.2347>
- Pernía, J. C., Palacios, L. G., Trasfi, M. de la L. y Sanabria, M. E. (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible y Responsabilidad Social Universitaria: Alternativas para cambio climático y desplazados ambientales. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 367-385. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37699>
- Rangel, L., Ochoa, M. L. y Azuela, J. I. (2026). Responsabilidad Social Universitaria y compromiso organizacional. El efecto mediador de la felicidad laboral en profesores del sector público. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 17(48), 121-140. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2026.48.1867>
- Reynosa, E., Lora, M. G., Espinoza, F. A. y Leyva, N. A. (2023). Responsabilidad Social Universitaria en docentes de posgrado en Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 29(Especial 8), 332-345. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40957>
- Rodríguez, A. (2024). Educación en valores: La responsabilidad social universitaria. *Praxis Educativa*, 28(2), 1-17. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2024-280216>
- Rubio, G. A., Peña, M. I., Moncaleano, A. M. y Sepúlveda, L. Y. (2022). Variables que determinan el impacto de la responsabilidad social en estudiantes de educación superior. *Formación universitaria*, 15(3), 3-10. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062022000300003>
- Rubio, G. A., Varón, A. M., Flórez, M. H. y Flórez, L. H. (2024). Factores determinantes en la implementación de un modelo de responsabilidad social universitaria en instituciones de educación superior de Colombia. *Formación universitaria*, 17(4), 25-36. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062024000400025>
- Ruiz, P. y Ruiz, M. C. (2023). Auditoría de género: Un enfoque desde la responsabilidad social universitaria. *Revista de Ciencias Sociales*, 29(3), 219-235. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i3.40713>
- Salazar, C., Acuña, O., Severino, P. y Flores, S. (2025). Responsabilidad social universitaria y satisfacción laboral. El caso de directivos en una universidad estatal de Chile. *Formación universitaria*, 18(1), 1-10. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062025000100001>
- Severino, P., Pérez, M. J., Sarmiento, G. y Uzcátegui, C. (2024). Responsabilidad social universitaria y autodeterminación de los estudiantes universitarios de Ecuador. *Formación universitaria*, 17(3), 1-10. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062024000300001>
- Severino, P., Romero, J. de J. y Lira, H. (2022). Responsabilidad Social Universitaria Y Competencias Socioemocionales. *Escala De Percepción De Los Estudiantes De El Salvador*. Interciencia,

- 47(4), 126-132. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2022/05/04_6875_Com_Severino_v47n4_7.pdf
- Severino, P., Sarmiento, G., Santivañez, S. y Morales, Y. (2023). Aprendizaje-servicio y responsabilidad social universitaria: Percepción de estudiantes universitarios de Perú. *Formación universitaria*, 16(4), 1-10. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062023000400001>
- Tamayo, A. P. (2025). La Responsabilidad Social Universitaria en Ecuador: Un diálogo entre educación y sociedad. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1063>
- Torres, H. F. y Verdecia, M. (2021). La responsabilidad social universitaria y su visión estético-social y ambiental. *Universidad y Sociedad*, 13(6), 318-300. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2396>
- Urrunaga, D., Bendezu, G., Dávila, D., Asmat, M. N. y Grau, J. (2024). Bibliometric analysis of scientific production on university social responsibility in Latin America and the Caribbean. *F1000Research*, 12, 1340. <https://doi.org/10.12688/f1000research.141987.2>
- Vallaes, F., Oliveira, M. L. S., Crissien, T., Solano, D. y Suarez, A. (2022). State of the art of university social responsibility: A standardized model and compared self-diagnosis in Latin America. *International Journal of Educational Management*, 36(3), 325-340. <https://doi.org/10.1108/IJEM-05-2020-0235>
- Vasconcelos, K. L. y Ugalde, J. (2024). Programa de Habilidades Blandas Empresariales: Responsabilidad social de la Universidad Nacional Costa Rica. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(Especial 9), 258-270. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i.42262>
- Vásquez, E. J. (2024). Social responsibility and university governance: Case study public universities in the central zone of Ecuador. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 4, 1286. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024.1286>
- Zambrano, K., Severino, P., Rojas, V. y Buitrago, E. T. (2025). Responsabilidad social universitaria: Explorando la percepción de los estudiantes de Ecuador. *Formación universitaria*, 18(2), 1-10. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062025000200001>
- Zapata, D. y Rodríguez, J. E. (2025). Propósitos de la Responsabilidad Social Universitaria en la era de Agenda 2030: Un caso de universidades católicas colombianas. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2094>