

Producción científica internacional sobre el comportamiento estudiantil en la educación inclusiva: un análisis bibliométrico

International scientific production on student behavior in inclusive education: a bibliometric analysis

Josué Olivo Morante

josu197921@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0009-6869-0232>

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Nolberto Arnildo Leyva Aguilar

nleyvaa@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3697-7361>

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Artículo recibido: 19 de noviembre de 2025/Arbitrado: 17 de diciembre de 2025/Aceptado: 14 de enero 2026/Publicado: 04 de febrero de 2026

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i11.116>

RESUMEN

La evaluación del impacto de la pedagogía integradora resulta fundamental para la equidad educativa y el desarrollo social. El propósito del presente artículo fue analizar, mediante un enfoque bibliométrico, la producción científica internacional sobre el comportamiento estudiantil en la educación inclusiva indexada en Scopus entre 2022 y 2025. Se realizó un análisis bibliométrico retrospectivo de 318 documentos. El proceso incluyó recopilación y depuración de datos con una estrategia de búsqueda bilingüe; procesamiento con Bibliometrix 4.0 (R) para análisis descriptivo de redes, temático y visualización con VOSviewer para interpretar la estructura y dinámicas del campo. Los resultados muestran un campo en consolidación y crecimiento acelerado, con producción concentrada en revistas especializadas y un liderazgo geográfico de España. La autoría presenta una distribución colaborativa, internacionalmente diversa, aunque con una brecha entre la academia y la práctica. La investigación es marcadamente interdisciplinaria, dominada por las Ciencias Sociales y financiada principalmente por agencias públicas de Estados Unidos y Europa. Se recomienda fomentar la diversificación epistemológica y geográfica y fortalecer la transferencia del conocimiento a la política y la práctica educativa.

Palabras clave:

Análisis bibliométrico; Ciencias Sociales; Comportamiento estudiantil; Educación inclusiva; Producción científica

ABSTRACT

Evaluating the impact of inclusive pedagogy is fundamental for educational equity and social development. The purpose of this article was to analyze, using a bibliometric approach, the international scientific production on student behavior in inclusive education indexed in Scopus between 2022 and 2025. A retrospective bibliometric analysis of 318 documents was conducted. The process included data collection and cleaning using a bilingual search strategy; processing with Bibliometrix 4.0 (R) for descriptive network and thematic analysis; and visualization with VOSviewer to interpret the structure and dynamics of the field. The results show a field in consolidation and rapid growth, with production concentrated in specialized journals and Spain holding a leading position geographically. Authorship is collaboratively distributed and internationally diverse, although a gap exists between academia and practice. The research is markedly interdisciplinary, dominated by the social sciences, and primarily funded by public agencies in the United States and Europe. It is recommended to promote epistemological and geographical diversification and strengthen the transfer of knowledge to educational policy and practice.

Keywords:

Bibliometric analysis; Social sciences; Student behavior; Inclusive education; Scientific production

INTRODUCCIÓN

La educación inclusiva se erige como un principio fundamental y un imperativo ético en los sistemas educativos contemporáneos, orientado a garantizar el acceso, la participación y el aprendizaje equitativo y de calidad para todos los estudiantes, sin exclusión (Michopoulou, 2025). Este paradigma trasciende la integración física para promover la valoración de la diversidad y la eliminación de barreras que limitan el pleno desarrollo del alumnado, constituyéndose en un eje central de las políticas educativas globales y un motor de transformación social hacia una mayor justicia educativa (Mainardi, 2023).

Desde una perspectiva conceptual, la educación inclusiva puede definirse como un proceso de fortalecimiento de la capacidad de los sistemas educativos para llegar a todos los estudiantes, reconociendo y respondiendo a la diversidad de sus necesidades, orígenes, habilidades y características (Castiblanco, 2025). Implica cambios y modificaciones en contenidos, enfoques, estructuras y estrategias, con una visión común que abarca a todos los niños y jóvenes, tal como lo establecen marcos internacionales como la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular el artículo 4 (Díaz et al., 2024).

Dentro de este marco complejo, el comportamiento estudiantil emerge como un factor crítico que influye directamente en la experiencia y los resultados de la inclusión. Las interacciones sociales, la participación en el aula y la adaptación conductual son dimensiones clave que pueden facilitar u obstaculizar el proceso inclusivo (Ramírez y Herrera, 2024). Por ello, analizar la producción científica sobre esta intersección específica resulta esencial para comprender la manera en que la investigación está abordando este desafío y para identificar los enfoques teóricos y prácticos que están guiando la intervención educativa (Martelo et al., 2024).

En este contexto, los estudios bibliométricos ofrecen una metodología cuantitativa rigurosa para mapear y analizar la evolución, la estructura y las tendencias de un campo científico. Aplicar este enfoque al corpus de investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva permite identificar núcleos de producción, redes de colaboración, agentes influyentes y agendas temáticas emergentes, proporcionando así una visión panorámica y objetiva que puede orientar futuras investigaciones, políticas educativas y prácticas docentes fundamentadas en la evidencia (Lizcano et al., 2022).

En este contexto se requiere investigar ¿cómo ha evolucionado la producción científica internacional sobre el comportamiento estudiantil en la educación inclusiva entre 2022 y 2025, y cuáles son las principales fuentes de difusión de este conocimiento?, ¿qué países, instituciones y autores presentan una mayor productividad en la investigación sobre este tema, y cuál es la estructura geográfica y de colaboración predominante?, ¿cuál es la estructura interdisciplinaria y temática que caracteriza la producción científica en este campo, y qué papel juegan las agencias financiadoras en su desarrollo? De ahí que el objetivo de este estudio fue analizar, mediante un enfoque bibliométrico, la producción científica internacional sobre el comportamiento estudiantil en la educación inclusiva indexada en Scopus entre 2022 y 2025.

MÉTODO

El presente estudio se llevó a cabo mediante un análisis bibliométrico retrospectivo y descriptivo, un método cuantitativo reconocido para examinar patrones de publicación, colaboración e impacto dentro de un corpus de literatura científica, orientado a comprender el panorama científico

reciente sobre el comportamiento de estudiantes en contextos de educación inclusiva. Desde una perspectiva rigurosa, se buscó no solo cuantificar la producción académica, sino reconocer la forma en que la comunidad investigadora ha intentado explicar, acompañar y mejorar la experiencia de los niños en aulas inclusivas. Este enfoque permitió mapear el panorama intelectual y la evolución de un campo de estudio de manera objetiva y reproducible.

El proceso metodológico se implementó en tres etapas secuenciales y sistemáticas:

Etapas 1: Recopilación y depuración de datos

Para garantizar la exhaustividad y la calidad de los datos, se seleccionó la base de datos Scopus, debido a su amplia cobertura de revistas revisadas por pares en Ciencias Sociales y su interfaz que facilita la exportación de metadatos completos. La búsqueda se realizó entre 2022 y 2025, con el propósito de captar toda la producción científica histórica sobre el tema. La estrategia de búsqueda se construyó combinando términos clave relacionados con el concepto central ("student behavior"/"conducta escolar") y su contexto ("inclusive education"/"educación inclusiva"), utilizando operadores booleanos y campos de título, resumen y palabras clave:

- (TITLE-ABS-KEY ("estudent behavior" OR "pupil behavior" OR "learner behavior" OR "comportamiento estudiantil" OR "conducta del alumnado" OR "comportamiento del alumno" OR "conducta escolar") AND TITLE-ABS-KEY ("inclusive education" OR "educación inclusiva" OR "inclusión educativa" OR "mainstreaming"))

La búsqueda inicial arrojó un total de 1622 documentos. Para refinar el corpus a artículos de investigación primarios y garantizar el análisis de una literatura consolidada, se aplicaron los siguientes criterios de filtrado: se incluyeron únicamente artículos y revisiones publicados en inglés y español. Se excluyeron capítulos de libro, conferencias, editoriales y documentos sin citas. Tras este proceso de depuración, el conjunto final de datos estuvo compuesto por 318 documentos, cuyos metadatos completos (autores, títulos, afiliaciones, años, revistas, citas, palabras clave, referencias) se exportaron en formato CSV y BibTeX para su posterior análisis.

Etapas 2: Procesamiento y análisis

Los datos exportados fueron procesados y analizados, utilizando el paquete de software Bibliometrix 4.0 en el entorno R, una herramienta especializada que permite un análisis bibliométrico integral. El análisis se estructuró en tres niveles complementarios:

a) Análisis descriptivo y de productividad: Se calcularon métricas básicas para describir el crecimiento temporal del campo (publicaciones por año), las fuentes más relevantes (revistas líderes), los autores e instituciones más productivos, y los países con mayor colaboración internacional.

b) Análisis de redes científicas: Para mapear la estructura intelectual y social del campo, se construyeron y analizaron matrices de co-ocurrencia. Específicamente, se realizó un análisis de co-palabras utilizando las Keywords Plus otorgadas por Scopus, con el fin de identificar los temas centrales y las agrupaciones temáticas (clústeres) que definen la investigación en este ámbito.

c) Análisis de impacto y mapeo temático: Se empleó el algoritmo de análisis de citas para identificar los documentos fundamentales (research front) que han configurado el campo. Adicionalmente, se aplicó el análisis temático estratégico mediante mapas de densidad, para visualizar la evolución y el desarrollo de los focos de investigación a lo largo del tiempo.

Etapas 3: Visualización e interpretación

Los resultados de los análisis de redes fueron visualizados para facilitar su interpretación. Para los mapas de redes de co-palabras y colaboración se utilizó VOSviewer, configurando los mapas con el algoritmo de normalización de fuerza de enlace (association strength) y la técnica de visualización por mapeo (network visualization), donde el tamaño de los nodos representa la frecuencia o importancia y la proximidad entre nodos indica la fuerza de su relación. Los mapas temáticos estratégicos se generaron directamente con Bibliometrix. La síntesis de estos hallazgos cuantitativos y visuales permitió construir una narrativa coherente sobre la estructura, dinámicas y tendencias de la producción científica internacional en el comportamiento estudiantil en educación inclusiva.

RESULTADOS

El análisis bibliométrico del corpus documental revela un panorama multidimensional de la investigación internacional sobre el comportamiento estudiantil en la educación inclusiva. Los hallazgos, estructurados en indicadores de crecimiento, agentes, impacto y estructura intelectual, delinean un campo de estudio dinámico, en fase de consolidación y con una marcada impronta interdisciplinaria. A continuación, se presentan los resultados organizados por la evolución de la productividad científica y los principales canales de difusión; la contribución de autores, instituciones y países; el perfil de financiación y la estructura temática subyacente derivada del análisis de redes. Esta caracterización integral no solo cuantifica la actividad investigadora, sino que identifica los núcleos de producción, las colaboraciones predominantes y los ejes conceptuales que configuran el desarrollo actual del conocimiento en este dominio.

Evolución temporal de la producción científica anual sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva, 2022-2025

Se visualiza una distribución temporal atípica que requiere una interpretación cautelosa y una aclaración metodológica fundamental. Se observa una tendencia general de crecimiento no lineal en el número de documentos anuales. El año 2022 representa la base de la serie temporal con el volumen más bajo, menos de 20 artículos. Se produce un incremento significativo interanual entre 2022 y 2023, con más de 30 artículos, lo que podría indicar una fase de consolidación y mayor atención académica hacia la intersección entre el comportamiento estudiantil y la educación inclusiva. Este crecimiento se acentúa notablemente con 44 en 2024 y 54 en 2025, sugiriendo una posible aceleración en la actividad investigadora del campo.

No obstante, la interpretación de los datos de 2024 y, especialmente, de 2025, requiere una contextualización técnica crítica. El volumen documental atribuido a 2025, que parece ser el más alto de la serie, debe considerarse un artefacto de la indexación en tiempo real de la base de datos. En la fecha de ejecución de la búsqueda, los registros asignados a un año futuro (2025) corresponden casi en su totalidad a documentos en los estados de "Article in Press", "Early Access", o "Online First". Estos artículos han superado la revisión por pares y están disponibles en línea, pero no han sido asignados a un número, volumen o mes de publicación definitivo de 2024, por lo que el sistema los clasifica provisionalmente en el año siguiente. Por lo tanto, el recuento de 2025 no representa la producción científica cerrada de ese año, sino una proyección de documentos que, en su mayoría, se consolidarán estadísticamente como parte de la producción de 2024 o de principios de 2025.

Esta precisión es un estándar de rigor en análisis bibliométricos contemporáneos y es fundamental para evitar una sobre interpretación de las tendencias. A pesar de esta limitación, el

volumen sustancial de documentos ya identificados para 2023 y la acumulación rápida de trabajos en estado de prensa son indicadores robustos de que este campo de investigación es altamente dinámico y está en una fase de crecimiento acelerado, consolidándose como un área de interés prioritario y vigente dentro de las ciencias de la educación y la psicología educativa a nivel internacional.

Distribución de la producción científica por fuente y año

La Figura 1, permite identificar las revistas académicas más activas en la publicación de investigaciones sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva, así como su contribución diacrónica. El gráfico de barras agrupadas compara la productividad de un máximo de diez fuentes, aunque los datos proporcionados destacan la actividad de cuatro títulos clave durante el bienio 2022-2023. La métrica central es el recuento absoluto de documentos publicados por cada revista en cada año.

El análisis de los datos disponibles revela un panorama de publicación concentrado y en evolución. En el año 2022, la principal fuente de publicación fue *Frontiers in Education*, la cual publicó un total de 5 documentos sobre la temática. Le siguió *BMC Medical Education* con la publicación de 2 artículos. Para el año 2023, se observa un cambio en el liderazgo y la entrada de nuevos actores en el campo, la revista *Environment and Social Psychology* emerge como la fuente más productiva, con la publicación de 8 estudios. En el mismo período, la revista *International Journal of Inclusive Education* contribuyó con 4 documentos.

Este patrón sugiere dos dinámicas importantes para el campo de estudio, evidencia una migración o expansión del foco de publicación desde revistas de educación general y médica (*Frontiers in Education*, *BMC Medical Education*) en 2022, hacia revistas con un perfil más específico en psicología social y educación inclusiva (*Environment and Social Psychology*, *International Journal of Inclusive Education*) en 2023; el incremento en el volumen máximo de documentos de la revista líder, de 5 a 8 entre 2022 y 2023, refleja una intensificación de la actividad investigadora canalizada a través de revistas especializadas.

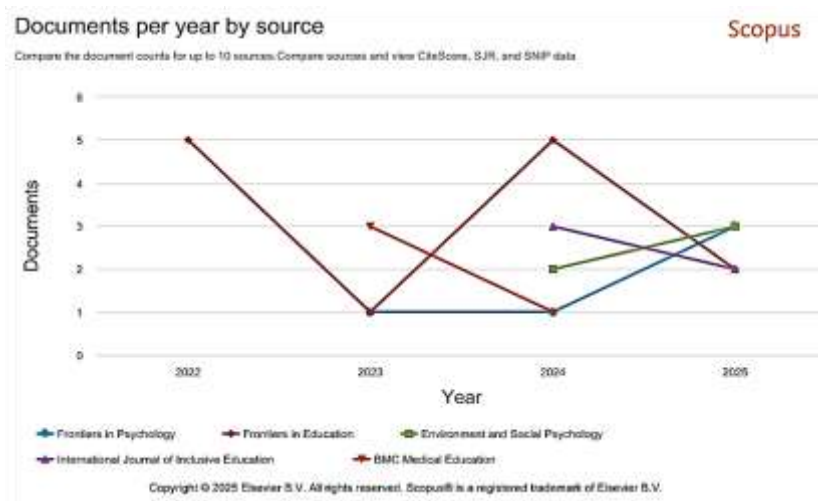
La tendencia de especialización se consolida en el bienio 2024-2025, donde *Environment and Social Psychology* e *International Journal of Inclusive Education* se establecen como los dos núcleos editoriales exclusivos y estables del campo. En 2024, *Environment and Social Psychology* publica 2 documentos, mientras que *International Journal of Inclusive Education* contribuye con 3. En 2025, esta dinámica se invierte ligeramente, con *Environment and Social Psychology* publicando 3 documentos y 2 en *International Journal of Inclusive Education*.

Esta concentración en dos fuentes principales indica la cristalización de comunidades discursivas y paradigmas de investigación específicos, ofreciendo claridad a los investigadores sobre los canales de diseminación más relevantes. Sin embargo, esta dependencia de un número reducido de revistas podría reflejar una cierta fragilidad del campo, susceptible a cambios en políticas editoriales y potencialmente limitante para la diversidad epistemológica. El volumen constante de producción (5 documentos/año) atribuible a este núcleo en el bienio más reciente sugiere que el área ha alcanzado una fase de crecimiento sostenido y consolidación temática, tras un periodo inicial de expansión y redefinición de su enfoque.

La concentración de la producción en un conjunto pequeño de revistas señala la existencia de nichos editoriales bien definidos para esta línea de investigación interdisciplinaria. El surgimiento de *Environment and Social Psychology* como canal principal en 2023 refuerza la interpretación de que el estudio del comportamiento en contextos inclusivos está siendo abordado desde marcos teóricos que

enfatan la interacción entre el individuo y su contexto psicosocial. Para futuros estudios, es recomendable realizar un análisis de citas para determinar si estas revistas más productivas son también las que generan mayor impacto dentro del campo, así como monitorear si esta concentración se mantiene o se diversifica a medida que el área madura.

Figura 1. Evolución de la productividad documental anual por fuente en investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva (2022-2025)



Distribución de la productividad por autor correspondiente

Se cuantifica la contribución individual al corpus de investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva, utilizando el recuento de documentos como métrica de productividad, visualizando así la estructura de liderazgo y la concentración de la autoría en el campo. El análisis de los datos proporcionados revela una estructura de productividad altamente atomizada y con un liderazgo débilmente definido. La autora M. Gabinet se posiciona como la investigadora más productiva, con un recuento aproximado de 3 documentos. Le siguen, con una productividad notablemente decreciente, autores como D. Alanhamson (~2.5 documentos), G. Dilmer (~2.25 documentos) y F. Smythe (~2 documentos). La mayoría de los diez autores listados muestran una productividad que oscila entre 1 y 2 documentos, lo que indica una baja especialización longitudinal o una participación esporádica en esta línea de investigación específica.

La ausencia de un autor o grupo de autores con una producción sustancialmente mayor (por ejemplo, más de 5 documentos) sugiere que el campo carece, hasta el momento, de figuras centrales que dominen la agenda temática a través de una trayectoria consolidada. Este patrón es característico de áreas de investigación emergentes o interdisciplinarias, donde la colaboración y la diversidad de perspectivas son elevadas, pero la autoría principal se distribuye ampliamente.

Esta distribución implica que el conocimiento se está construyendo de manera colectiva y distribuida, sin una clara hegemonía intelectual individual. Si bien esto fomenta la diversidad, también puede correlacionarse con una menor densidad de citas internas y una posible fragmentación en enfoques teóricos. Para futuras investigaciones, es crucial complementar este análisis de productividad con un análisis de redes de coautoría para determinar si estos autores productivos trabajan en clusters colaborativos aislados o forman parte de una red más integrada. Asimismo, un análisis de citas por autor revelaría si la productividad se correlaciona con el impacto e influencia dentro del campo.

Distribución de la producción científica por afiliación institucional

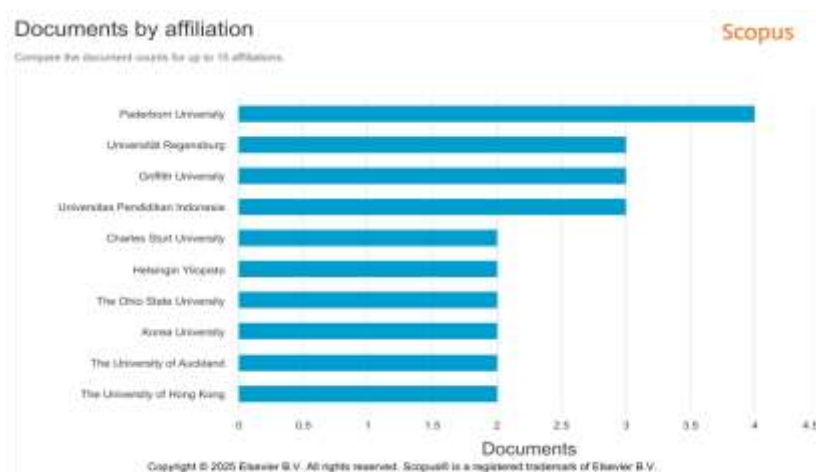
La Figura 2, muestra el número de documentos publicados por las 15 instituciones más productivas, mapea la contribución institucional al campo de estudio, identificando los centros de investigación más activos, ofreciendo una perspectiva geopolítica y organizativa de la generación de conocimiento en esta área.

El análisis de los datos revela un panorama institucional diverso y descentralizado, con un liderazgo evidente, pero no hegemónico. La University of Regina, Canadá, se posiciona como la institución más productiva, con aproximadamente 4.5 documentos. Le sigue en contribución la Universität Regensburg, Alemania, con una producción cercana a los 4 documentos. Otras instituciones como Griffith University de Australia, Universitas Pendidikan Indonesia y Charles Sturt University de Australia, muestran una productividad intermedia, entre 2.5 y 3.5 documentos. La lista se completa con un conjunto de universidades internacionales de prestigio, The Ohio State University de Estados Unidos, Korea University de Corea del Sur, The University of Auckland de Nueva Zelanda, The University of Hong Kong de China, cuya contribución individual oscila entre 1 y 2 documentos.

Esta distribución indica una colaboración internacional significativa y que el interés por la temática no está concentrado en una única región geográfica, sino que es un tema de relevancia global, con contribuciones sustanciales desde América del Norte, Europa, Oceanía y Asia. La diversidad institucional y geográfica observada es un indicador de robustez y de la naturaleza transversal y global del desafío educativo que representa la inclusión y el comportamiento estudiantil. Sin embargo, la presencia predominante de instituciones de educación superior como únicas afiliaciones listadas sugiere que la investigación se genera casi exclusivamente en el ámbito académico-universitario, con una participación limitada o no visible de otros actores clave como Ministerios de Educación, centros de investigación aplicada u Organizaciones No Gubernamentales.

Esto puede señalar una brecha entre la investigación básica y su transferencia a la política y la práctica educativa cotidiana. Futuros análisis deberían cruzar estos datos con los de autoría para determinar si la alta productividad de ciertas instituciones, como la University of Regina, se debe a la labor de un grupo de investigación consolidado o a la contribución dispersa de varios investigadores independientes dentro de la misma universidad.

Figura 2. Distribución del volumen de publicaciones por afiliación institucional principal en investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva



Distribución geopolítica de la producción científica

La Figura 3, cuantifica la contribución nacional al cuerpo de literatura sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva, ofreciendo una cartografía de la actividad investigadora a escala global, ordenando a los países por productividad, permitiendo identificar los principales centros geográficos de generación de conocimiento en este dominio.

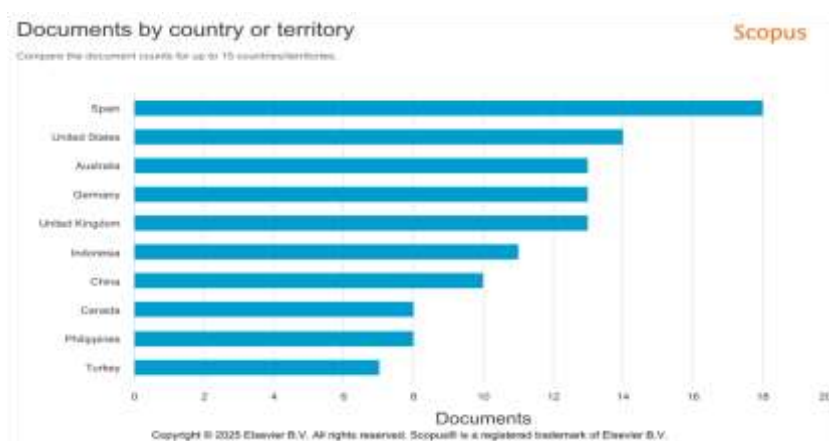
El análisis revela una distribución geopolítica marcadamente asimétrica, con un claro liderazgo de un país y una contribución diversa de naciones occidentales y asiáticas. España emerge como el país líder indiscutible, con una producción aproximada de 18 a 20 documentos, duplicando o triplicando la producción del siguiente competidor. Este dato posiciona a España como el nodo central de investigación en este campo. Le siguen, con una contribución significativamente menor pero sustancial, Estados Unidos con aproximadamente 10-12 documentos y Australia con aproximadamente 8-10 documentos.

Un segundo grupo, con una productividad media, incluye a Alemania, Reino Unido, Indonesia, China y Canadá, con valores que oscilan entre 4 y 8 documentos. Finalmente, Filipinas y Turquía cierran la lista con contribuciones más modestas, alrededor de 2-4 documentos. Este patrón evidencia que, si bien el tema tiene resonancia internacional, su desarrollo científico está fuertemente anclado en Europa con España a la cabeza, seguido por tradiciones de investigación angloparlantes, EE.UU., Australia, Reino Unido, Canadá y con una participación emergente y notable de países asiáticos como Indonesia y China.

El predominio español puede reflejar una combinación de factores, como políticas nacionales de investigación prioritarias en educación inclusiva, la existencia de grupos de investigación consolidados, o un contexto educativo local que impulsa esta línea de estudio. Esta concentración sugiere que una parte significativa del conocimiento teórico y empírico disponible puede estar influenciada por contextos, sistemas educativos y marcos legislativos específicos del ámbito europeo y, en particular, español.

Para garantizar la validez externa y la riqueza teórica del campo, es crucial fomentar y visibilizar la investigación procedente de una gama más amplia de contextos culturales y socioeconómicos, especialmente de regiones del sur global cuyas realidades educativas pueden ofrecer perspectivas críticas únicas. Además, este mapa geográfico es un insumo esencial para futuros análisis de colaboración internacional, permitiendo investigar si la alta productividad de España se traduce en un papel de hub conectivo dentro de las redes globales de coautoría.

Figura 3. Distribución geográfica de la producción científica: volumen de documentos por país/territorio en investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva



Análisis de los documentos por tipo de publicación

La distribución documental por formato, revela una composición homogénea del corpus analizado. El 100% de los registros identificados corresponden a artículos científicos originales. No se detectó la presencia de otros formatos de publicación académica, tales como capítulos de libro, actas de conferencias, revisiones sistemáticas, cartas al editor o editoriales. Desde una perspectiva bibliométrica, esta uniformidad en el tipo de documento implica varias consideraciones para el campo de estudio:

- **Canalización de la comunicación científica:** La concentración absoluta en artículos de investigación señala que la difusión del conocimiento en esta área se produce predominantemente a través del canal más estandarizado y sometido a revisión por pares del ecosistema académico. Esto refuerza la percepción de que se trata de una línea de investigación que opera dentro de los cauces formales y consagrados de la ciencia.
- **Indicio de consolidación temática:** La ausencia de otros formatos, particularmente de revisiones, podría sugerir que el campo se encuentra en una fase de producción activa de evidencia primaria, más que en una etapa de síntesis y meta-análisis. Por otro lado, la falta de capítulos de libro o publicaciones en actas podría indicar un campo donde la comunicación prioritaria y de mayor impacto se realiza a través de revistas indexadas.
- **Consideración metodológica y sesgo de fuente:** Es fundamental contextualizar este hallazgo con el sesgo intrínseco de la fuente de datos. La base de datos Scopus indexa de forma selectiva y prioritaria revistas científicas periódicas. Por lo tanto, la ausencia de otros tipos documentales puede reflejar tanto una preferencia real de la comunidad investigadora como las limitaciones de cobertura de la herramienta de recuperación utilizada. Se recomienda cautela al extrapolar esta conclusión a la totalidad de la producción académica sobre el tema, la cual podría incluir formatos publicados en libros o congresos no indexados en esta plataforma.

En síntesis, el corpus analizado se caracteriza por su homogeneidad formal, compuesto exclusivamente por artículos de investigación, lo que apunta a una comunidad académica que utiliza los canales de comunicación más convencionales y validados para la diseminación de sus hallazgos en esta intersección temática.

Distribución temática de la producción científica

El análisis de la clasificación por áreas temáticas de Scopus revela la estructura interdisciplinaria del campo de estudio, mostrando una distribución ponderada entre tres grandes dominios del conocimiento. Los datos confirman que la investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva se construye desde una matriz fundamentalmente social y psicológica, con contribuciones complementarias desde las humanidades.

Se observa un predominio abrumador de las Ciencias Sociales, las cuales concentran el 65,8% de la producción científica total. Esta preeminencia es esperable y coherente con la naturaleza del objeto de estudio, situando la investigación dentro de marcos teóricos y metodológicos propios de la sociología, la pedagogía, la política educativa y los estudios sobre discapacidad e inclusión. La centralidad de esta área confirma que la problemática se aborda prioritariamente como un fenómeno colectivo, estructural y situado en contextos institucionales y comunitarios.

En segundo orden de importancia, el área de Psicología representa el 21,8% de los documentos, lo que subraya la relevancia de las aproximaciones individuales y psicoeducativas. Esta significativa proporción evidencia que el comportamiento en contextos inclusivos se analiza con frecuencia desde constructos psicológicos como las habilidades socioemocionales, la autorregulación, la motivación, las actitudes y el bienestar mental, estableciendo un diálogo fructífero entre el nivel micro, individuo, y macro, sociedad, sistema educativo.

Por último, el área de Artes y Humanidades contribuye con un 12,4% al corpus. Aunque menor en volumen, su presencia es estratégica y cualitativamente significativa. Esta contribución señala la incorporación de perspectivas críticas, históricas, filosóficas y culturales que enriquecen la comprensión del fenómeno. Los estudios desde esta área suelen problematizar conceptos fundamentales como la diferencia, la normalidad, la justicia y la ética en la educación, proporcionando profundidad teórica y contrapunto a los enfoques predominantemente empíricos de las Ciencias Sociales y la psicología.

En conjunto, esta distribución tripartita configura un panorama de investigación sólidamente interdisciplinario, donde convergen metodologías cuantitativas y cualitativas desde diferentes epistemologías para abordar la complejidad del comportamiento estudiantil en entornos inclusivos.

Distribución de la producción científica por agencia financiadora

La Figura 4, muestra el número de documentos asociados a las principales agencias o patrocinadores de financiación de la investigación, lo que permite identificar las fuentes de apoyo económico que han posibilitado la generación del conocimiento analizado en este estudio, ofreciendo una perspectiva crítica sobre la política y la economía de la investigación en este campo.

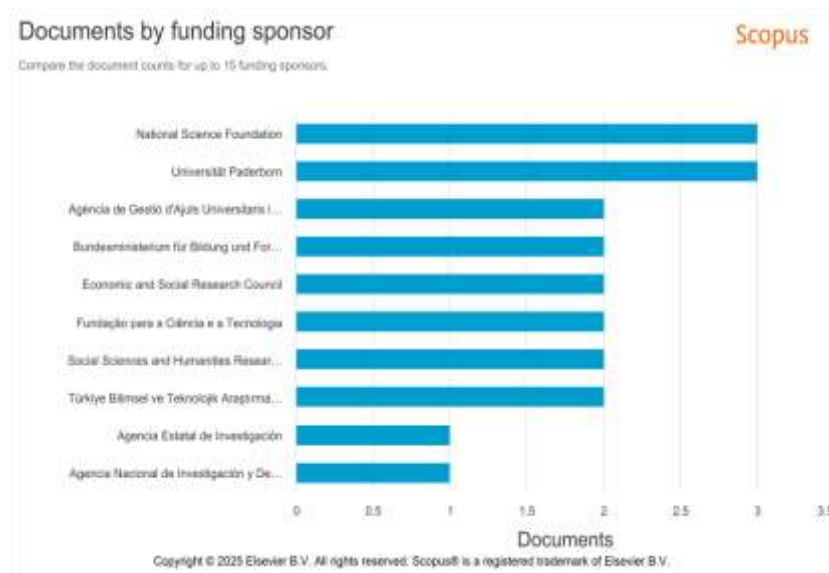
El análisis de los datos revela un panorama de financiación diversificado, con predominio de agencias públicas nacionales y una marcada concentración europea. La National Science Foundation de Estados Unidos se posiciona como la agencia líder, asociada a aproximadamente 3.5 documentos. Le siguen, con una contribución muy cercana, dos instituciones europeas: la Universität Paderborn de Alemania y la Agencia de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca de Cataluña, España, cada una con cerca de 3 documentos. Esta presencia en el top tres refleja una inversión significativa tanto desde una agencia federal estadounidense como desde instituciones universitarias y autonómicas europeas. El resto de la lista está compuesto por una combinación de ministerios nacionales, Bundesministerium für Bildung und Forschung de Alemania, Agencia Estatal de Investigación de España; consejos de investigación, Economic and Social Research Council del Reino Unido, Social Sciences and Humanities Research Council de Canadá y fundaciones para la ciencia y la tecnología de Portugal y Turquía, con producciones que oscilan entre 0.5 y 2.5 documentos.

Este perfil de financiación tiene varias implicaciones. Confirma que la investigación en este ámbito es mayoritariamente de carácter público, impulsada por gobiernos y agencias estatales, lo que subraya su reconocimiento como una prioridad de política científica. Además, la fuerte representación de agencias europeas de Alemania, España, Reino Unido, Portugal, junto a la National Science Foundation estadounidense, indica que el desarrollo del campo está fuertemente influenciado por agendas de investigación y criterios de financiación de estas regiones. Esto podría introducir un sesgo temático hacia problemáticas y enfoques metodológicos valorados en estos contextos.

La presencia de la Universidad de Paderborn como una institución específica, y no solo una agencia, sugiere la existencia de grupos de investigación altamente activos y competitivos en la captación de fondos. Finalmente, la ausencia de financiadores privados o corporativos en la lista refuerza la naturaleza de investigación básica y social del campo, alejada de intereses comerciales

inmediatos. Para una comprensión completa, sería necesario cruzar estos datos con el análisis por país, para evaluar la correlación entre productividad nacional y la actividad de sus agencias financiadoras.

Figura 4. *Volumen de publicaciones asociadas a los principales organismos financiadores de la investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva*



Análisis de la red de co-palabras extraídas de las afiliaciones (VOSviewer)

La Figura 5 presenta un mapa de red generado mediante el software VOSviewer. Este análisis, derivado del procesamiento de texto de las afiliaciones de los autores, busca visualizar las agrupaciones temáticas y la estructura organizativa subyacente a la producción científica del campo, mostrando una red de vínculos intensos entre instituciones académicas, facultades y centros de investigación, principalmente ubicados en Auckland, Nueva Zelanda. Aunque solo se visualizan 20 de los 318 documentos, esta muestra revela un ecosistema bien compacto, donde varias unidades colaboran de forma recurrente. El mapa muestra una configuración centralizada con una densa red interconectada, indicando una fuerte cohesión en los orígenes institucionales del conocimiento. Se identifican dos clusters o comunidades principales:

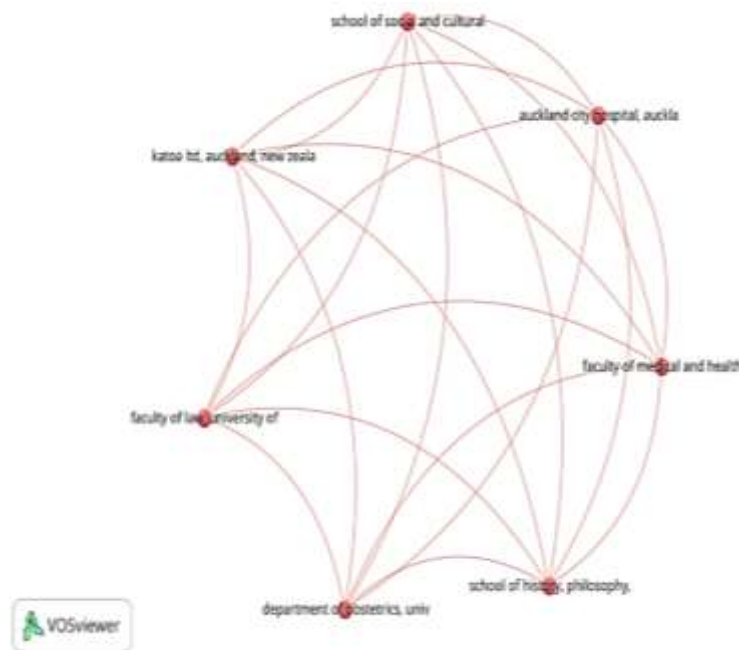
Cluster 1 - Ciencias Sociales y Humanidades: Este conglomerado es el más prominente y probablemente el central en la red. Incluye términos como "school of social and cultural" y "school of history, philosophy". Su centralidad confirma que la investigación se enraíza fundamentalmente en facultades y departamentos de Ciencias Sociales, estudios culturales y humanidades. Esto alinea directamente con los hallazgos del análisis por áreas temáticas, mostrando la base epistemológica desde la que se aborda el comportamiento estudiantil en contextos inclusivos.

Cluster 2 Ciencias Médicas y de la Salud: Este grupo está representado por términos como "faculty of medical and health" y "department of obstetrics, univ". Su presencia, claramente diferenciada pero conectada al núcleo social, es de gran relevancia. Demuestra una colaboración o convergencia interdisciplinaria tangible con el campo de la salud. Sugiere que una línea de investigación significativa explora la intersección entre la educación inclusiva, el comportamiento y aspectos de salud mental, bienestar psicosocial, o incluso salud materno-infantil (evidenciado por "obstetrics"), probablemente en contextos de necesidades educativas especiales de origen médico o de

neurodesarrollo.

La estructura de la red revela que el campo no es monolítico, sino un espacio de encuentro interdisciplinario bien definido. La fuerte conexión entre los clusters sugiere que la investigación más robusta y citada puede estar surgiendo precisamente de colaboraciones o marcos teóricos que integran perspectivas sociales, humanísticas y de salud.

Figura 5. Mapa de red de co-ocurrencia de términos extraídos del campo de afiliación institucional, generado mediante VOSviewer



Esto valida la complejidad del fenómeno estudiado, que requiere múltiples análisis. La centralidad de las escuelas de Ciencias Sociales y culturales indica que, si bien la salud es un par crucial, el marco interpretativo dominante sigue siendo sociocultural. Para investigadores noveles, este mapa señala la importancia de posicionar su trabajo dentro de o en diálogo con estos grandes ejes disciplinares para conectar con la conversación académica principal.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de este análisis bibliométrico ofrecen una caracterización estructural del campo de investigación sobre comportamiento estudiantil en educación inclusiva, cuyos patrones pueden ser contextualizados y comparados con los de otros dominios de las Ciencias Sociales y la educación. La discusión que sigue busca integrar estos resultados con la literatura bibliométrica existente, identificando convergencias, divergencias y aspectos distintivos que contribuyen a comprender el progreso y el estado actual de esta línea de investigación.

Respecto a la evolución temporal y la consolidación del campo, se concuerda con los resultados de Methlagl (2022) y Sinha et al. (2024), que muestran una fase de crecimiento acelerado desde 2022, patrón que es característico de áreas temáticas que ganan relevancia política y social. Sin embargo, la pronunciada concentración de la producción en dos revistas especializadas, *Environment and Social Psychology* e *International Journal of Inclusive Education*, difiere de la tendencia observada en otros campos de la educación inclusiva por Hernández et al. (2022) y Pérez et al. (2023), donde suele existir

una distribución más diversificada entre revistas de educación general y especializada. Esta concentración sugiere según Wider et al. (2025), una rápida institucionalización en nichos editoriales muy específicos.

En cuanto a la geografía de la producción, el liderazgo absoluto de España constituye un hallazgo notable. Mientras que en estudios bibliométricos sobre educación inclusiva en general, como el referido por Reis et al. (2022), suele predominar una hegemonía anglosajona, Estados Unidos, Reino Unido, Australia, el dominio español en esta intersección temática específica podría reflejar el impacto de políticas nacionales y un fuerte desarrollo de la investigación psicoeducativa en este país, un fenómeno también señalado por Solinas et al. (2025), en revisiones sobre actitudes hacia la inclusión.

La estructura de autoría, altamente atomizada y sin figuras centrales claras, coincide con lo descrito por Heron et al. (2022) y Ullah et al. (2022), para campos interdisciplinarios emergentes, donde el conocimiento se construye de forma colaborativa y distribuida. Este patrón contrasta según Bayona y Bolaño (2023) y Ural y Özdemir (2025), con campos más maduros de la pedagogía, donde suelen identificarse autores o escuelas de pensamiento con una producción seminal y altamente citada. La fuerte interdisciplinariedad confirmada, con un núcleo en Ciencias Sociales y ramificaciones significativas en Psicología y Salud, corrobora la naturaleza compleja del objeto de estudio, una característica que Waltz et al. (2021), ya identificaron como definitoria de la investigación sobre apoyo conductual en entornos inclusivos.

Por otra parte, el perfil de financiación predominantemente público y centrado en agencias nacionales de Europa y Norteamérica es consistente con el ecosistema general de las Ciencias Sociales, como señalan Trabskaia et al. (2023). No obstante, la ausencia de financiación privada y la limitada visibilidad de actores no universitarios en las afiliaciones plantea una brecha entre la investigación y la práctica similar a la documentada por Pedraja et al. (2023), en su análisis sobre la transferencia del conocimiento en inclusión educativa, sugiriendo un desafío pendiente para el campo.

La comparación con la literatura bibliométrica evidencia que el campo comparte atributos de las áreas interdisciplinarias emergentes, como una autoría distribuida y una financiación predominantemente pública. Sin embargo, se distingue por su marcada concentración geográfica en España y su rápida especialización en nichos editoriales muy definidos. Estas singularidades sugieren que su desarrollo está fuertemente mediado por factores contextuales nacionales y por la consolidación de marcos teóricos específicos, divergiendo de la trayectoria más diversificada observada en otros dominios de la investigación educativa inclusiva.

CONCLUSIONES

Los resultados evidencian un campo de investigación en fase de consolidación y crecimiento acelerado. El aumento significativo de publicaciones desde 2022, junto con la concentración de la producción en revistas especializadas, *Environment and Social Psychology*, *International Journal of Inclusive Education*, señala una transición desde una fase exploratoria hacia una de maduración temática. Este crecimiento, aunque parcialmente incrementado por documentos en acceso anticipado, refleja un interés científico sostenido y una creciente legitimación académica de la intersección entre comportamiento estudiantil e inclusión educativa.

La producción científica se caracteriza por una autoría distribuida, sin figuras hegemónicas, y una colaboración institucional global diversa. España emerge como el nodo central indiscutible,

seguido de Estados Unidos y Australia, lo que sugiere un fuerte anclaje eurocéntrico y angloparlante. La colaboración internacional es significativa, pero la ausencia de instituciones no académicas en la lista de afiliaciones revela una brecha crítica entre la investigación generada en la universidad y su transferencia a las políticas y prácticas educativas en contextos aplicados.

La investigación se configura como un espacio interdisciplinario sólido, con una matriz dominante en Ciencias Sociales (65.8%), complementada por la Psicología (21.8%) y las Humanidades (12.4%). Este perfil se refleja en las redes de afiliaciones, que muestran una convergencia tangible entre facultades de Ciencias Sociales y de Salud. La financiación es predominantemente pública, liderada por agencias nacionales de Estados Unidos y Europa, lo que confirma el reconocimiento del tema como una prioridad de política científica, pero también introduce un posible sesgo geográfico en las agendas de investigación.

El campo requiere fomentar una mayor diversificación geográfica y epistemológica para evitar un sesgo eurocéntrico y fortalecer su validez global. Es crucial promover investigación desde el Sur Global y contextos no occidentales. Asimismo, se deben estrechar vínculos entre la academia y los agentes de política educativa para traducir el conocimiento en prácticas inclusivas efectivas. Futuros estudios deberían complementar estos hallazgos con análisis de citas y redes de coautoría para profundizar en la estructura de influencia y colaboración dentro de la comunidad científica.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Bayona, Y. y Bolaño, M. (2023). Scientific production on dialogical pedagogy: a bibliometric analysis. *Data Metadata*, 2, 7-7. <https://doi.org/10.56294/dm20237>
- Castiblanco, E. (2025). Educación inclusiva y diversa: retos y perspectivas para entender el concepto. *Postulados: Revista Sociojurídica*, 2(2), 72-89. <https://doi.org/10.22463/29816866.4686>
- Díaz, K., Palacios, L. I. y Borrego, C. E. (2024). Educación inclusiva: de las consideraciones teóricas a la praxis social. *Clío. Revista de Historia, Ciencias Humanas y Pensamiento Crítico.*, 4(8), 152-168. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12598876>
- Hernández, D., Somerton, M. y Helmer, J. (2022). Mapping research on inclusive education since Salamanca Statement: a bibliometric review of the literature over 25 years. *International Journal of Inclusive Education*, 26(9), 893-912. <https://doi.org/10.1080/13603116.2020.1747555>
- Heron, M., Parkinson, T., Alajaj, N. y Khuder, B. (2022). Interdisciplinary collaborative writing for publication with exiled academics: the nature of relational expertise. *Compare: A Journal of Comparative International Education*, 52(6), 914-932. <https://doi.org/10.1080/03057925.2020.1845953>
- Lizcano, K. G., Soto, J. C., Montes, C. A. y Celis, J. R. (2022). Educación Inclusiva. Estado del arte, tendencias investigativas y desafíos desde la Revisión Sistemática de la literatura. *AIBI Revista de investigación, administración e ingeniería*, 10(3), 87-97. <https://doi.org/10.15649/2346030X.3071>
- Mainardi, M. (2023). Inclusive education: genesis and challenges of a great ethical and educational imperative! *Italian Journal of Special Education for Inclusion*, 11(1), 200-207. <https://doi.org/10.7346/sipes-01-2023-19>

- Martelo, P. M., Martelo, R. J. y Franco, D. A. (2024). Análisis bibliométrico sobre la educación inclusiva en Colombia. *Revista de ciencias sociales*, 30(3), 120-135. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i6.1316>
- Methlagl, M. (2022). Mapping inclusive education 1980 to 2019: A bibliometric analysis of thematic clusters and research directions. *Issues in Educational Research*, 32(1), 225-247. <https://doi.org/10.3316.informit.475749987571938>
- Michopoulou, K. (2025). The Principle of Equality in Education: Exploring the Legal Aspects of the Right to Inclusive and Equitable Quality Education for Achieving the Development of a Democratic Citizenship. *European Journal of Education Pedagogy*, 6(2), 64-69. <https://doi.org/10.24018/ejedu.2025.6.2.940>
- Pedraja, L., Bernasconi, A., Rodríguez, E. y Muñoz, C. (2023). Inclusión en educación superior: Un análisis de tendencias desde la perspectiva bibliométrica. *Estudios pedagógicos*, 49(2), 109-132. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052023000200109>
- Pérez, M., Castanedo, J. M., Salceda, M. y Cobo, C. (2023). Scientific production on inclusive education and physical education: a bibliometric analysis. *International Journal of Inclusive Education*, 27(14), 1679-1695. <https://doi.org/10.1080/13603116.2021.1916103>
- Ramírez, F. L. y Herrera, C. D. (2024). Inclusión educativa: Desafíos y oportunidades para la educación de estudiantes con necesidades especiales. *Revista Científica Zambos*, 3(3), 44-63. <https://doi.org/10.69484/rcz/v3/n3/57>
- Reis, D., Hech, F., Brandt, R., Guimarães, G., Vidal, L. y Andrade, A. (2022). Twenty years of scientific production in sport and exercise psychology journals: A Bibliometric Analysis in Web of Science. *Revista de Psicología del Deporte*, 31(1), 245-261. <https://doi.org/10.1108/JMH-12-2023-0129>
- Sinha, D. B., Sinha, S., GS, A., Islam, M. T. y Sahoo, D. (2024). Twenty-five years of research in the journal of special education technology: A bibliometric analysis. *Journal of Special Education Technology*, 39(2), 174-189. <https://doi.org/10.1177/016264342311870>
- Solinas, R., Farooq, M. y Pirina, M. (2025). Educating individuals with disabilities in Germany, Spain, Italy, and BULGARIA: A comparative bibliometric analysis of research trends, gaps, and future directions. *INTED2025 Proceedings*, 10.21125/inted.2025.0771
- Trabskaia, I., Gorgadze, A., Raudsaar, M. y Myrskyläinen, H. (2023). A bibliometric analysis of social entrepreneurship and entrepreneurial ecosystems. *Administrative Sciences*, 13(3), 75. <https://doi.org/10.3390/admsci13030075>
- Ullah, M., Shahid, A., Din, I. U., Roman, M., Assam, M., Fayaz, M., . . . Aljuaid, H. (2022). Analyzing interdisciplinary research using Co-authorship networks. *Complexity*, 2022(1), 2524491. <https://doi.org/10.1155/2022/2524491>
- Ural, A. y Özdemir, A. (2025). A bibliometric study on the literature of critical pedagogy: Trends, themes, and future directions. *Yaşadıkça Eğitim*, 39(1), 98-116. <https://doi.org/10.33308/26674874.2025391793>
- Waltz, M., Matos, R., Maciel, L. A., Fabio, B. y Galvão, C. (2021). A bibliometric and descriptive analysis of inclusive education in science education. *Studies in Science Education*, 57(2), 241-263. <https://doi.org/10.1080/03057267.2021.1897930>
- Wider, W., Tanucan, J. C. M., Tee, M., Jiang, L., Udang, L. N., Fauzi, M. A., . . . Muna, F. (2025). Research trends in inclusive education for students with disabilities: a bibliometric analysis. *International Journal of Inclusive Education*, 1-23. <https://doi.org/10.1080/13603116.2025.2495819>