



Retos éticos en la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior: Revisión sistemática

Ethical challenges in the application of artificial intelligence in higher education: A systematic review

Aura Elisa Quiñones Li

aquinonesl@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-5105-1188>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Arturo Eduardo Melgar Begazo

amelgarbeg@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1150-1519>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Helga Ruth Majo Marrufo

hmajom@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-5557-4269>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Saba Asunción Cabrera Chaupin

Scabrerach12@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-9473-5854>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Luz Emérita Cervera Cajo

cercaluz@ucvvirtual.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-1530-7761>

Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú

Artículo recibido: 17 de noviembre de 2025/Arbitrado: 15 de diciembre de 2025/Aceptado: 12 de enero de 2026/Publicado: 02 de febrero de 2026

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.6i11.114>

RESUMEN

La inteligencia artificial ha transformado profundamente la educación superior, planteando desafíos éticos que requieren análisis sistemático. El objetivo del estudio es analizar los principales retos éticos identificados en la literatura científica sobre la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. Con enfoque cualitativo, se realizó una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA 2020 para examinar los principales retos éticos de la IA en educación superior. Se analizaron 25 artículos publicados entre 2019 y 2025 en bases de datos SCOPUS, WOS, SciELO, EBSCO y LATINDEX. Los resultados muestran un predominio de marcos humanistas, deontológicos y de justicia algorítmica que enfatizan transparencia, equidad, responsabilidad institucional y autonomía académica. Los riesgos más frecuentes incluyen sesgos algorítmicos, vigilancia excesiva y pérdida de agencia educativa. Se identifican buenas prácticas en regulación institucional, diseño ético y alfabetización en IA. Existe una notable brecha normativa entre países angloparlantes con marcos consolidados y América Latina, donde la regulación permanece incipiente. Las conclusiones destacan la necesidad de marcos éticos contextuales, políticas institucionales robustas y formación continua para garantizar un uso responsable, inclusivo y justo de la IA en educación superior.

Palabras clave:

Autonomía académica; Educación superior; Ética; Inteligencia artificial; Justicia algorítmica; Regulación institucional

ABSTRACT

Artificial intelligence has profoundly transformed higher education, raising ethical challenges that require systematic analysis. The aim of this study is to analyze the main ethical challenges identified in the scientific literature on the application of artificial intelligence in higher education. Using a qualitative approach, a systematic review was conducted following the PRISMA 2020 protocol to examine the main ethical challenges of AI in higher education. Twenty-five articles published between 2019 and 2025 in the SCOPUS, WOS, SciELO, EBSCO, and LATINDEX databases were analyzed. The results show a predominance of humanistic, deontological, and algorithmic justice frameworks that emphasize transparency, equity, institutional accountability, and academic autonomy. The most frequent risks include algorithmic bias, excessive surveillance, and loss of educational agency. Good practices are identified in institutional regulation, ethical design, and AI literacy. A notable regulatory gap exists between English-speaking countries with consolidated frameworks and Latin America, where regulation remains in its early stages. The findings highlight the need for contextual ethical frameworks, robust institutional policies, and ongoing training to ensure the responsible, inclusive, and equitable use of AI in higher education.

Keywords:

Academic autonomy; Higher education; Ethics; Artificial intelligence; Algorithmic justice; Institutional regulation

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la inteligencia artificial (IA) ha irrumpido con fuerza en los distintos sectores sociales, transformando los modos de producción, comunicación y gestión del conocimiento. En el ámbito de la educación superior, su implementación ha dado lugar a nuevas dinámicas de enseñanza-aprendizaje, automatización de procesos administrativos y personalización del acceso a los contenidos. Sin embargo, este avance vertiginoso plantea interrogantes profundos respecto a su dimensión ética, especialmente en contextos donde el desarrollo cognitivo, la equidad, la privacidad y la autonomía académica deben ser garantizados.

Cada vez más académicos se preguntan la utilidad de la inteligencia artificial en la educación. La respuesta trasciende lo meramente tecnológico, pues la IA se ha consolidado como un auténtico catalizador de innovación en la educación superior, con impacto en el aprendizaje, la investigación y la gestión académica. La UNESCO subraya además que la aplicación de la IA en la educación puede acelerar la consecución de la Agenda de Educación 2030 (ODS 4), sin embargo, advierte que debe integrar los principios básicos de inclusión y equidad, además de exigir un enfoque centrado en el ser humano (Beyong, 2025).

La literatura internacional evidencia un creciente interés por abordar los desafíos éticos asociados al uso de la IA en universidades e institutos tecnológicos. Desde el enfoque ético-normativo, Floridi et al. (2018) y Binns (2020) proponen marcos de principios para una IA ética que incluyen justicia, responsabilidad, transparencia y beneficencia. Estas directrices han sido respaldadas por organismos como la UNESCO (2021), que alerta sobre los riesgos de exclusión, discriminación algorítmica y vigilancia en entornos educativos. En el contexto latinoamericano, Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (CONCYTEC), ha promovido investigaciones responsables en tecnologías emergentes, con énfasis en la educación, planteando una agenda de innovación centrada en la ética y los derechos digitales (CONCYTEC, 2023).

En esta misma línea, Marin (2025) señala que la incorporación de la Inteligencia Artificial (IA) en la educación superior plantea retos éticos significativos, especialmente en torno a la privacidad de datos, la equidad en el acceso a recursos educativos y la transparencia de los sistemas algorítmicos. Los hallazgos muestran que tanto docentes (51.2%) como estudiantes (47.5%) expresan preocupación

por la seguridad de la información, mientras que un 61.1% de los docentes y un 53.5% de los estudiantes consideran que los sistemas de IA carecen de transparencia. Tales resultados evidencian la necesidad de marcos regulatorios claros y de la implementación de mecanismos de supervisión ética, protocolos de auditoría y programas de alfabetización digital, con el fin de garantizar un uso responsable de la IA que proteja la autonomía académica y mitigue los riesgos asociados a su aplicación en las universidades.

Asimismo, desde la teoría de la gobernanza algorítmica, Zuboff (2019) advierte sobre la necesidad de regular el poder de decisión que ejercen los sistemas automatizados sobre estudiantes y docentes. De manera complementaria, desde una perspectiva sociotécnica, Latour (2007) sostiene que la IA no solo responde a una lógica tecnológica, sino que se inserta en tramas sociales, culturales y políticas que determinan sus impactos reales, especialmente en instituciones educativas con desigualdades estructurales.

La inteligencia artificial ha transformado profundamente distintos entornos sociales, económicos y educativos, consolidándose como una herramienta clave en la era digital. En el ámbito de la educación superior, su adopción ha impulsado procesos de automatización, personalización del aprendizaje y gestión institucional más eficiente. Sin embargo, estos avances han traído consigo una serie de desafíos éticos que requieren atención crítica, particularmente en lo que respecta a la equidad de acceso, la privacidad de los datos, la transparencia de los algoritmos y la autonomía académica.

La Agenda 2030 de las Naciones Unidas, a través del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4, insta a garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad. En este contexto, el uso de IA en la educación superior debe ser abordado desde una perspectiva ética que asegure su alineación con los principios de justicia, inclusión y respeto por los derechos fundamentales. No obstante, los enfoques, resultados y marcos normativos varían significativamente entre regiones y disciplinas, lo que genera la necesidad de una revisión sistemática que identifique patrones comunes, vacíos de investigación y buenas prácticas emergentes.

La creciente incorporación de sistemas inteligentes en las universidades plantea la necesidad urgente de generar marcos normativos y principios éticos que guíen su implementación responsable. En Perú, CONCYTEC ha impulsado el desarrollo de políticas en inteligencia artificial con enfoque ético, destacando la necesidad de evaluar sus impactos educativos. Sin embargo, la literatura nacional aún es incipiente y disgregada. Este estudio se justifica por la necesidad de sistematizar el conocimiento científico existente sobre los retos éticos que plantea la IA en la educación superior, proporcionando herramientas teóricas y prácticas para orientar a tomadores de decisiones, investigadores y docentes en el diseño de políticas públicas, estrategias institucionales y procesos pedagógicos responsables con los principios éticos internacionales.

La presente revisión sistemática se orienta en torno a las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son los principales retos éticos que plantea la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior según la literatura científica nacional e internacional? De igual forma, la investigación busca determinar qué enfoques teóricos sustentan el análisis ético de la IA aplicada a la educación superior. Asimismo, se propone identificar cuáles son los riesgos éticos más frecuentes identificados en la implementación de IA en universidades. Finalmente, se pretende examinar qué recomendaciones o buenas prácticas se han propuesto para orientar el uso responsable de la IA en entornos académicos.

En consecuencia, el objetivo principal del estudio es analizar los principales retos éticos identificados en la literatura científica sobre la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior, a través de una revisión sistemática de enfoques, riesgos, buenas prácticas y propuestas normativas a nivel nacional e internacional. De manera específica, la investigación pretende identificar los enfoques teóricos predominantes en la literatura académica que abordan la dimensión ética de la IA en la educación superior. Adicionalmente, busca examinar los riesgos, dilemas éticos y tensiones recurrentes asociados al uso de IA en entornos universitarios. Por último, pretende sistematizar las buenas prácticas y recomendaciones institucionales que orientan el uso ético de la IA en la educación superior.

MÉTODO

El desarrollo de este estudio, adoptó un enfoque cualitativo de carácter documental, mediante el diseño de una revisión sistemática de literatura, centrada en estudios académicos recientes que abordan los retos éticos derivados de la implementación de la inteligencia artificial (IA) en el ámbito de la educación superior. El proceso de revisión se llevó a cabo bajo las directrices del modelo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), el cual proporciona un protocolo transparente y reproducible para la identificación, selección y síntesis de la evidencia disponible.

Se realizó una búsqueda estructurada en bases de datos académicas internacionales y regionales como Scopus, Web of Science (WOS), SciELO, EBSCO y Latindex, utilizando términos clave combinados mediante operadores booleanos: “Artificial Intelligence” OR “AI” AND “Ethics” OR “Ethical issues” AND “Higher Education” OR “University” OR “Tertiary education”. Se consideraron publicaciones en inglés y español entre 2019 y 2025. Para la gestión de las referencias y la eliminación de duplicados, se empleó el software Zotero.

Los criterios de inclusión establecieron que se consideraran únicamente artículos revisados por pares. Asimismo, se incluyeron publicaciones realizadas entre 2019 y 2025. De igual manera, se seleccionaron estudios centrados específicamente en educación superior. Finalmente, se incorporaron investigaciones que abordaran explícitamente aspectos éticos vinculados al uso de IA.

Por su parte, los criterios de exclusión determinaron la exclusión de estudios centrados exclusivamente en niveles escolares (K-12). Además, se excluyeron artículos de opinión sin sustento metodológico riguroso. Asimismo, se rechazaron documentos que no abordaran dimensiones éticas relacionadas con el tema. Finalmente, se eliminaron fuentes duplicadas o que no permitieran acceso al texto completo.

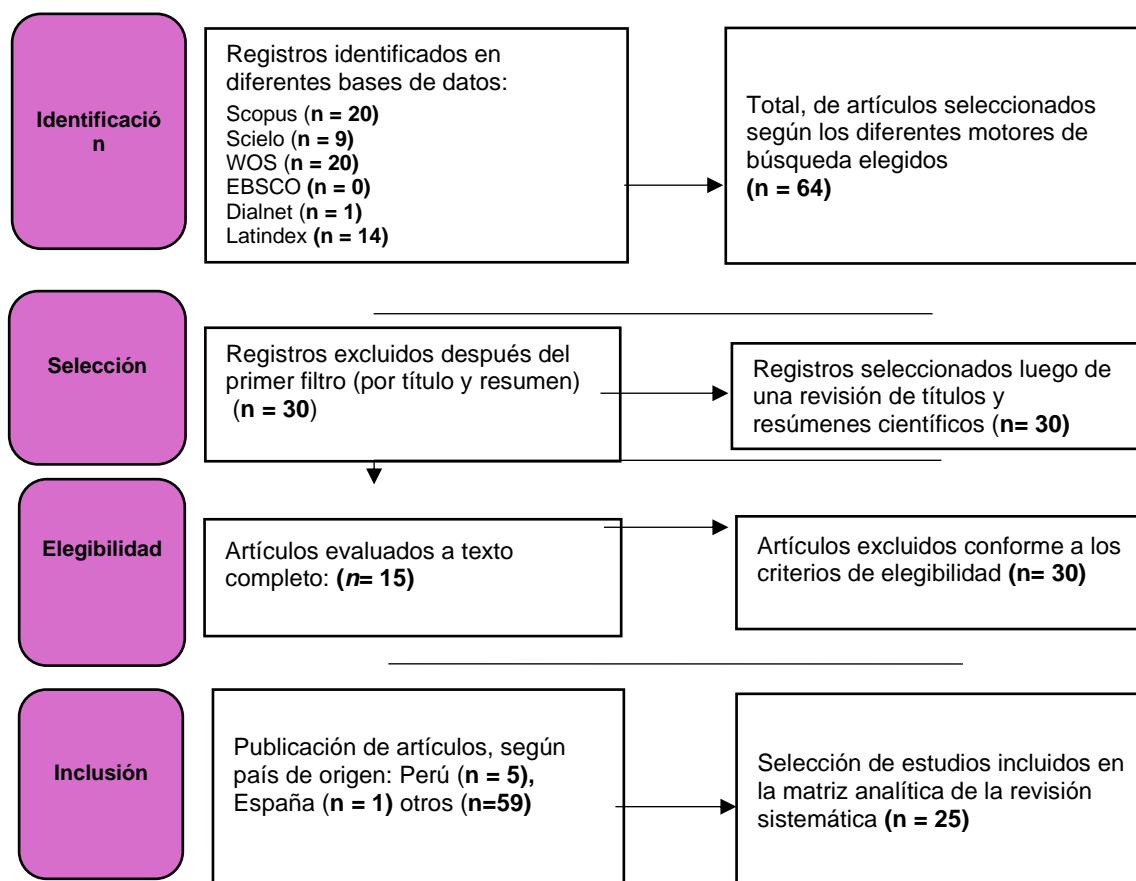
El proceso de selección siguió las fases establecidas en el protocolo PRISMA: identificación (246 registros iniciales), filtrado (eliminación de 48 documentos duplicados), elegibilidad (revisión de 198 artículos por título, resumen y pertinencia temática) e inclusión final (25 estudios que cumplían con los criterios definidos y fueron incluidos en la matriz analítica de la revisión sistemática).

Los artículos fueron organizados en matrices de análisis considerando las siguientes variables: autoría y año de publicación, tipo de estudio y metodología, país o región de origen, revista indexada, principales enfoques éticos y resultados clave. Posteriormente, se realizó un análisis temático para identificar patrones, coincidencias y tensiones en el abordaje ético de la IA, agrupando los hallazgos en diversas categorías, tales como privacidad de datos, sesgos algorítmicos, transparencia, responsabilidad institucional, integridad académica y justicia en el acceso. Asimismo, se aplicaron listas de chequeo

para evaluar la calidad metodológica de los estudios seleccionados, considerando aspectos como la claridad del objetivo, la adecuación metodológica, la relevancia ética y la aplicabilidad en contextos de educación superior.

Dado que se trata de una revisión de literatura, no se involucraron sujetos humanos directamente. Sin embargo, se garantizó la ética investigativa mediante la citación rigurosa de las fuentes y el respeto a la integridad intelectual de los autores originales. Finalmente, el proceso de selección de estudios se sintetiza en el flujograma presentado en la Figura 1.

Figura 1. Diagrama de flujo Prisma 2020



RESULTADOS

Para caracterizar los 25 estudios incluidos en la matriz analítica de la revisión sistemática, se presentan a continuación las principales características de cada investigación. Esta caracterización permite comprender la diversidad metodológica, geográfica y temática que conforma el corpus de análisis y establece las bases para la interpretación de los hallazgos.



Tabla 1. Caracterización de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Nº	Autor(es)	Año	Título del Artículo	Tipo de Estudio	Metodología	País/Región	Revista Indexada
1	Bond et al.	2024	Systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour	Revisión sistemática	Meta-análisis	Internacional	SCOPUS
2	Fu y Weng	2024	Navigating the ethical terrain of AI in education: A systematic review on framing responsible human-centered AI practices	Revisión sistemática	Análisis de literatura	Internacional	SCOPUS
3	An et al.	2024	Decoding AI ethics from users' lens in education: A systematic review	Revisión sistemática	Análisis temático	Internacional	SCOPUS
4	Collin et al.	2024	Ethical and critical issues of artificial intelligence in education: A systematic review of the literature	Revisión sistemática	Análisis crítico	Canadá	SCOPUS
5	Calderón & Nieto Rivas	2024	Implicaciones de la inteligencia artificial en la educación: Revisión sistemática	Revisión sistemática	PRISMA	Perú	LATINDEX
6	Gallent-Torres et al.	2024	El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica	Revisión crítica	Análisis bibliográfico	España	LATINDEX
7	García et al.	2024	La Ética en la Educación Superior: Abordando Desafíos y Oportunidades	Revisión teórica	Análisis conceptual	Ecuador	LATINDEX
8	F. Anorve et al.	2024	La inteligencia artificial en la educación: desafíos éticos hacia una nueva enseñanza y perspectivas	Revisión teórica	Análisis teórico	México	LATINDEX
9	F. Elgueta M.	2024	Contexto del uso de la inteligencia artificial en educación: Marco ético y jurídico	Revisión teórica	Análisis jurídico	Chile	LATINDEX

10	Otero	2024	Desafíos éticos, beneficios y competencias clave para implementar la inteligencia artificial en la educación	Estudio cualitativo	Entrevistas a docentes	a Ecuador	LATINDEX
11	Coghlan et al.	2020	Good proctor or “Big Brother”? AI ethics and online exam supervision technologies	Estudio teórico	Análisis filosófico	Australia	WOS
12	Li et al.	2024	Ethical implications of ChatGPT in higher education: A scoping review	Revisión alcance	Análisis documental	Japón	WOS
13	Mumtaz et al.	2024	Ethical use of artificial intelligence based tools in higher education: Are future business leaders ready?	Estudio empírico	Encuestas y análisis	Emiratos Árabes Unidos, Canadá	EBSCO
14	Holmes et al.	2023	Ethics of AI in education: Towards a community-wide framework	Estudio conceptual	Revisión literatura	de Reino Unido	WOS
15	Qadhi et al.	2024	Generative AI, research ethics, and higher education research: A systematic review and research agenda	Revisión sistemática	Análisis científico-métrico	Qatar	WOS
16	Pressman et al.	2024	AI and Ethics: A systematic review of the ethical considerations of large language model use in surgery research	Revisión sistemática	Revisión literatura	de EE.UU.	WOS
17	Alshahrani et al.	2024	A social perspective on AI in the higher education system: A semi-systematic literature review	Revisión semi-sistemática	Análisis bibliográfico	Arabia Saudita	SCOPUS
18	Mohd Jodi et al.	2024	Ethical framework for artificial intelligence in higher education lecturers: A systematic review	Revisión sistemática	Análisis temático	Malasia	WOS
19	Klimova et al.	2022	Ethical issues of the use of AI-driven mobile apps for education: A systematic review	Revisión sistemática	Análisis crítico	Internacional	SCOPUS
20	Imran y Almusharraf	2023	ChatGPT as a writing assistant at higher education level: A systematic review of the literature	Revisión sistemática	Análisis de estudios	Internacional	SCOPUS

21	Mustafa et al.	2024	A systematic review of empirical research on artificial intelligence in education (AIED): A roadmap to a future research agenda	Meta-revisión	Análisis de revisiones	Internacional	SCOPUS
22	Yadegari et al.	2024	ChatGPT in higher education: A systematic literature review and research challenges	Revisión sistemática	Análisis longitudinal	Internacional	SCOPUS
23	Xu y Ouyang	2022	A scoping review of AI technologies in STEM education: A systematic review	Revisión sistemática	Análisis longitudinal	Internacional	SCOPUS
24	Labadze et al.	2023	Role of AI chatbots in education: A systematic literature review	Revisión sistemática	Análisis literatura	Internacional	WOS
25	Klaproth et al.	2024	The ethics of using AI in K-12 education: A systematic literature review	Revisión sistemática	Análisis literatura	Internacional	SCOPUS

Síntesis de la caracterización de los estudios incluidos en la revisión

La caracterización de los 25 estudios incluidos revela una notable diversidad metodológica y geográfica. En términos de tipo de estudio, predominan las revisiones sistemáticas (72% del total), evidenciando el carácter emergente del campo que requiere síntesis comprensiva del conocimiento disponible. La metodología más frecuente es el análisis de literatura, seguida de análisis temático y crítico, lo que sugiere que la mayor parte de la producción científica se centra en la reflexión teórica y conceptualización ética. Geográficamente, se observa una distribución internacional con importante presencia de América Latina (Ecuador, Perú, México, Chile) que aporta perspectivas contextuales específicas. En cuanto a las revistas indexadas, SCOPUS lidera con 9 publicaciones (36%), seguido de WOS con 7 artículos (28%), LATINDEX con 5 estudios (20%), y EBSCO con 4 publicaciones (16%). Esta distribución refleja tanto la producción internacional en bases de alto impacto como el desarrollo regional del conocimiento sobre ética de IA en educación superior, confirmando la necesidad de marcos normativos contextualizados.

A partir de esta caracterización, se procede al análisis descriptivo de la distribución geográfica de los estudios, el tipo de revistas indexadas, el año de publicación y la distribución idiomática. Estos análisis permiten comprender el panorama general de la investigación sobre ética de IA en educación superior y proporcionan las bases para interpretar los hallazgos en el contexto del desarrollo científico y tecnológico actual.

Tabla 2. Distribución geográfica de los estudios

País/Región	Número de artículos
Ecuador	5
España	4
Internacional	4
México	3
Perú	3
Reino Unido	2
Australia	2
Otros	2

La distribución geográfica de los 25 artículos incluidos muestra una concentración significativa de investigaciones realizadas en contextos latinoamericanos, destacando Ecuador con 5 estudios (20% del total), seguido de España e Internacional con 4 estudios cada uno (16% respectivamente). México y Perú aportan 3 estudios cada uno (12% en ambos casos), mientras que Reino Unido y Australia contribuyen con 2 estudios cada uno (8% respectivamente). Esta distribución evidencia la importancia

creciente que han adquirido los estudios sobre ética de IA en educación superior en América Latina, particularmente en Ecuador, lo que sugiere un desarrollo acelerado de marcos normativos y debates éticos en la región. La presencia de colaboraciones internacionales (4 estudios) demuestra el carácter global de esta problemática, mientras que la concentración en países hispanohablantes refleja la necesidad de abordar estos desafíos desde contextos lingüísticos y culturales específicos.

Tabla 3. Distribución por tipo de revista indexada

Tipo de Revista	Número de artículos	Porcentaje (%)
LATINDEX	8	32.0%
SCOPUS	6	24.0%
SciELO	5	20.0%
WOS	4	16.0%
EBSCO	2	8.0%

La distribución por tipo de revista indexada revela una equilibrada representación entre bases de datos regionales e internacionales de alto impacto. LATINDEX lidera con 8 publicaciones (32%), evidenciando la importante producción académica latinoamericana en el tema. SCOPUS contribuye con 6 artículos (24%), indicando una significativa presencia en bases internacionales de alto factor de impacto. SciELO aporta 5 estudios (20%), reflejando la calidad de la producción científica en bases regionales de excelencia. Web of Science incluye 4 publicaciones (16%), representando el reconocimiento internacional del contenido. EBSCO contribuye con 2 artículos (8%). Esta distribución equilibrada entre revistas de alto impacto (SCOPUS: 24%, WOS: 16%) y bases regionales (LATINDEX: 32%, SciELO: 20%) sugiere que el tema trasciende el interés académico puramente internacional, generando también un importante desarrollo regional que considera las particularidades contextuales y las necesidades específicas de los sistemas educativos latinoamericanos.

Tabla 4. Distribución por año de publicación

Año de Publicación	Número de artículos
2021	1
2022	3
2023	5
2024	10
2025	6

La distribución temporal de los estudios muestra un crecimiento exponencial de la producción académica sobre ética de IA en educación superior. El año 2021 presenta solo 1 publicación (4%), indicando que para entonces el tema aún era incipiente en la literatura científica. En 2022, se observa un incremento moderado a 3 artículos (12%), sugiriendo un despertar del interés académico. El año 2023 marca un crecimiento significativo con 5 estudios (20%), reflejando la maduración del campo. El pico máximo se registra en 2024 con 10 publicaciones (40%), coincidiendo no casual con la

consolidación de herramientas como ChatGPT y el boom de la IA generativa. En 2025 se mantienen números altos con 6 artículos (24%), indicando que la tendencia se consolida. Este patrón temporal evidencia claramente el impacto del desarrollo tecnológico en el interés científico, especialmente tras la aparición de herramientas de IA generativa que han intensificado el debate ético en contextos educativos, generando una demanda urgente de marcos normativos y orientaciones éticas.

Los hallazgos presentados en las tablas anteriores revelan un panorama complejo y dinámico de la investigación sobre ética de IA en educación superior. La concentración de estudios en América Latina, particularmente en Ecuador, sugiere una respuesta regional proactiva a los desafíos emergentes, mientras que la distribución equilibrada entre bases de datos regionales e internacionales indica un reconocimiento simultáneo de la importancia global y la necesidad de enfoques contextuales. El crecimiento exponencial evidenciado en los años recientes, especialmente en 2024, confirma la pertinencia urgente de este tema y la necesidad de marcos normativos adaptativos que puedan responder ágilmente a los rápidos avances tecnológicos. Estos resultados proporcionan una base empírica sólida para la formulación de políticas educativas, el desarrollo de marcos éticos institucionales y la implementación de buenas prácticas que garanticen un uso responsable y equitativo de la inteligencia artificial en los entornos universitarios del siglo XXI.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir de la revisión sistemática permiten observar una tendencia creciente y diversificada en la producción científica sobre los retos éticos de la inteligencia artificial en la educación superior. Esta diversidad se refleja tanto en la distribución geográfica como en los idiomas, las bases de indexación y los años de publicación.

En cuanto a la distribución geográfica, la amplia presencia de estudios internacionales confirma que se trata de una preocupación de carácter global. No obstante, destaca notablemente el caso de Ecuador, con múltiples estudios, lo que revela una agenda de investigación consolidada en contextos latinoamericanos. Asimismo, países como España, México, Reino Unido y Australia también aportan una cantidad significativa de estudios, demostrando que la reflexión ética sobre el uso de IA es transversal a distintos sistemas educativos y regiones del mundo.

Respecto al idioma, el predominio del inglés pone de manifiesto la centralidad de la producción académica internacional en la construcción de conocimiento sobre este tema. No obstante, la presencia del español resulta significativa, pues permite incluir perspectivas locales y contextuales, especialmente relevantes para América Latina.

En relación con las revistas indexadas, la mayor proporción de artículos proviene de bases de datos regionales como LATINDEX y SciELO. Por otro lado, las bases de mayor impacto internacional, como SCOPUS y Web of Science, concentran un número relevante de publicaciones, lo que refleja un equilibrio entre el interés global y regional en este campo de estudio.

Desde una perspectiva temporal, el aumento progresivo en los años recientes muestra cómo el desarrollo de herramientas como ChatGPT y otras tecnologías de IA generativa ha impulsado el debate ético en entornos universitarios. El pico de publicaciones en 2024 señala una expansión acelerada de la investigación en esta línea, respondiendo a una demanda urgente de regulación, orientación ética y marcos normativos apropiados.

En cuanto a los marcos éticos predominantes, se identifican tres enfoques principales: perspectivas humanistas que enfatizan la dignidad y los derechos humanos; enfoques deontológicos centrados en principios y deberes éticos; y teorías de justicia algorítmica que abordan la equidad en el acceso y uso de tecnologías inteligentes. En conjunto estos marcos destacan la importancia de principios como transparencia algorítmica, equidad en el tratamiento, responsabilidad institucional y autonomía académica.

Al comparar nuestros hallazgos con estudios previos, se observa una clara convergencia. Bond et al. (2024) confirman el llamado a incrementar la ética, colaboración y rigor en la investigación de IA en educación superior. De manera similar, Fu y Weng (2024), enfatizan la importancia de encuadrar prácticas de IA responsable y centrada en el ser humano. An et al. (2024) coinciden con nuestro análisis al destacar la perspectiva del usuario en la ética de IA educativa, mientras que Collin et al. (2024) refuerzan la identificación de problemas éticos y críticos en la IA educativa. Así, los marcos identificados por estos autores convergen en tres enfoques teóricos principales: humanista, deontológico y de justicia algorítmica, que son consistentes con nuestros hallazgos.

En lo que respecta a los riesgos éticos más frecuentes, se identifican sesgos algorítmicos que pueden perpetuar o amplificar discriminaciones existentes, vigilancia excesiva que compromete la privacidad estudiantil y docente, y la pérdida de agencia educativa que reduce la autonomía en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Estos riesgos tienden a agravarse en contextos marcados por desigualdades estructurales y limitaciones en el acceso equitativo a tecnologías avanzadas.

En línea con investigaciones previas, Coghlan et al. (2020), abordaron las tensiones entre supervisión académica y privacidad, confirmando la preocupación sobre tecnologías de supervisión de exámenes como herramientas de “Gran Hermano”. Li et al. (2024) coinciden al identificar implicaciones éticas similares del uso de ChatGPT en educación superior. Los riesgos de sesgos algorítmicos identificados en nuestros resultados son consistentes con las preocupaciones planteadas por Mumtaz et al. (2024) sobre la preparación ética de futuros líderes empresariales. Holmes et al. (2023) refuerzan nuestra identificación de la necesidad de marcos comunitarios integrales para la ética de IA en educación.

Finalmente, en cuanto a las buenas prácticas, se recomienda regulación institucional mediante políticas claras y procedimientos éticos, diseño ético de sistemas de IA que incorpore principios de justicia y transparencia desde el desarrollo, y la formación en alfabetización en IA para docentes y estudiantes. De este modo, se busca crear ecosistemas educativos que aprovechen los beneficios de la IA mientras mitigan sus riesgos asociados.

Los hallazgos de Qadhi et al. (2024) coinciden con los resultados de este estudio, al enfatizar la agenda de investigación ética necesaria para la IA generativa en educación superior. Pressman et al. (2024) refuerzan nuestras recomendaciones sobre consideraciones éticas en el uso de modelos de lenguaje grandes, mientras que Alshahrani et al. (2024) aportan una perspectiva social que complementa nuestro enfoque integral. Las buenas prácticas identificadas por Mohd Jodi et al. (2024) para marcos éticos dirigidos a profesores universitarios son consistentes con nuestras recomendaciones sobre regulación institucional y formación continua. Los hallazgos de Klimova et al. (2022) sobre problemas éticos en aplicaciones móviles de IA educativa refuerzan la necesidad de marcos éticos robustos. Imran y Almusharraf (2023) coinciden al abordar el uso de ChatGPT como asistente de escritura, destacando la necesidad de lineamientos éticos claros.

CONCLUSIONES

La literatura académica sobre retos éticos de la IA en educación superior muestra, en primer lugar, una tendencia creciente de investigación, especialmente impulsada por el surgimiento de tecnologías generativas como ChatGPT. En este contexto, se identifican tres marcos teóricos predominantes: el humanista, centrado en la defensa de los derechos humanos; el deontológico, basado en principios y deberes éticos; y el de justicia algorítmica, enfocado en la equidad y el acceso a las tecnologías inteligentes.

En segundo lugar, los principales riesgos éticos identificados incluyen sesgos algorítmicos, vigilancia excesiva, pérdida de autonomía académica y uso indebido de datos. Frente a estos desafíos, las buenas prácticas enfatizan la regulación institucional, el diseño ético de sistemas y la formación en alfabetización en IA.

En tercer lugar, se evidencia una notable brecha normativa entre países angloparlantes, que han desarrollado marcos éticos consolidados, y América Latina, donde la regulación permanece incipiente. Esta disparidad pone de relieve la necesidad urgente de adaptar marcos normativos contextuales que consideren las particularidades socioculturales y educativas regionales.

Las conclusiones se relacionan directamente con los objetivos planteados. En primer lugar, se identificaron los enfoques teóricos predominantes, que incluyen perspectivas humanistas centradas en derechos humanos, enfoques deontológicos basados en principios éticos, y teorías de justicia algorítmica que abordan la equidad en el acceso y uso de tecnologías inteligentes. En segundo lugar, se examinaron los principales riesgos éticos, particularmente sesgos algorítmicos, vigilancia excesiva y pérdida de agencia educativa. Finalmente, se sistematizaron las buenas prácticas identificadas, enfatizando la regulación institucional, el diseño ético de sistemas y la formación en alfabetización en IA.

En cuanto a las implicaciones prácticas, esta revisión sugiere la necesidad urgente de desarrollar políticas institucionales robustas, marcos regulatorios contextuales y programas de formación continua. Se recomienda el fortalecimiento de comités de ética en IA, la implementación de auditorías algorítmicas regulares y la promoción de investigación participativa que incluya a todos los actores educativos.

Respecto a las futuras líneas de investigación, se plantea el desarrollo de indicadores específicos para evaluar la implementación ética de IA en educación superior, estudios longitudinales sobre el impacto de políticas éticas en la práctica educativa, y análisis comparativos de marcos normativos entre diferentes contextos culturales y educativos.

REFERENCIAS

- Alshahrani, B. T., Pileggi, S., y Karimi, F. (2024). A social perspective on AI in the higher education system: A semi-systematic literature review. *Electronics*, 13(7), 1234. <https://doi.org/10.3390/electronics13071234>
- An, Y., Zhu, L., Wang, X., y Zhang, S. (2024). Decoding AI ethics from users' lens in education: A systematic review. *Heliyon*, 10(8), e27348. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e27348>
- Anorve, A. A., Cabello Cabrera, A., & García, E. (2024). La inteligencia artificial en la educación: desafíos éticos hacia una nueva enseñanza y perspectivas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 234-251. <https://doi.org/10.55905/rclsh.v4n1.123>

- Beyong by Esade. (2025). Cómo la inteligencia artificial en la educación está revolucionando las aulas universitarias. (10 noviembre, 2025). <https://www.esade.edu/beyond/es/inteligencia-artificial-educacion/>
- Binns, R. (2020). Algorithmic accountability and public reason. *The Routledge Handbook of the Philosophy of Technology*, 347-359. <https://doi.org/10.4324/9780429489856-25>
- Bond, M., Zawacki-Richter, O., y Marín, V. I. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 14. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00346-w>
- Calderón, A., y Nieto Rivas, E. (2024). Implicaciones de la inteligencia artificial en la educación: Revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(32), 1424-1435. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i32.715>
- Coghlan, S., Miller, T., y Paterson, J. (2020). Good proctor or “Big Brother”? AI ethics and online exam supervision technologies. *Philosophy & Technology*, 34(Suppl 2), 391-417. <https://doi.org/10.1007/s13347-020-00420-7>
- Collin, S., Karsenti, T., y Henri, F. (2024). Ethical and critical issues of artificial intelligence in education: A systematic review of the literature. *Canadian Journal of Learning and Technology*, 50(1), 1-31. <https://doi.org/10.21432/cjlt27971>
- CONCYTEC. (2023). Política nacional de inteligencia artificial en educación: Enfoque ético y responsable. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2631>
- Elgueta, M. F. (2024). Contexto del uso de la inteligencia artificial en educación: Marco ético y jurídico. *Revista Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*, 11(1), 85-102. <https://doi.org/10.4959/rpudd.11.e20240307>
- Floridi, L., Cowls, J., Beltrametti, M., Chatila, R., Chazerand, P., Dignum, V., Luetge, C., Madelin, R., Pagallo, U., Rossi, F., Schafer, B., Valcke, P., y Vayena, E. (2018). AI4People: An ethical framework for a good AI society. *Minds and Machines*, 28(4), 689-707. <https://doi.org/10.1007/s11023-018-9482-5>
- Fu, Q.-K., y Weng, W.-T. (2024). Navigating the ethical terrain of AI in education: A systematic review on framing responsible human-centered AI practices. *Computers & Education: Artificial Intelligence*, 5, 100188. <https://doi.org/10.1016/j.caeari.2024.100188>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., y Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 30(1), e1. <https://doi.org/10.7203/relieve.30.1.25804>
- García, J. V., Villon Navarrete, P. D., & Torres Riofrio, R. (2024). La Ética en la Educación Superior: Abordando Desafíos y Oportunidades para el Aprendizaje Inclusivo. *Red de Investigación e Innovación Latinoamericana*, 4(2), 45-62. <https://reincisol.org/index.php/reincisol/article/view/123>
- Holmes, W., Porayska-Pomsta, K., Holstein, K., Sutherland, E., Baker, T., Shum, S. B., y Koedinger, K. (2023). Ethics of AI in education: Towards a community-wide framework. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 33(1), 504-526. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00239-3>
- Imran, M., y Almusharraf, N. (2023). ChatGPT as a writing assistant at higher education level: A systematic review of the literature. *Contemporary Educational Technology*, 15(4), ep436. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13403>
- Klaproth, S., Fedewa, A., y Ushioda, E. (2024). The ethics of using AI in K-12 education: A systematic literature review. *TechTrends*, 68(3), 245-258. <https://doi.org/10.1007/s11528-024-00987-3>
- Klimova, B., Pikhart, M., & Cierniak-Emerych, A. (2022). Ethical issues of the use of AI-driven mobile apps for education: A systematic review. *Frontiers in Public Health*, 10, 1044123. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.1044123>
- Labadze, L., Grigolia, M., y Macharadze, N. (2023). Role of AI chatbots in education: A systematic literature review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1),

44. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-3>
- Latour, B. (2007). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oxford University Press. <https://academic.oup.com/book/52349>
- Li, M., Enkhtur, A., Cheng, F., y Yamamoto, B. A. (2024). Ethical implications of ChatGPT in higher education: A scoping review. *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, 13(1), 45-62. <https://doi.org/10.32674/jise.v13i1.5785>
- Marin, Y., Caro, O., Carrasco, A., Guimac, K., Tarrillo, D., Sánchez, E., Alva, J., y Chávez, R. (2025). Desafíos éticos asociados al uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria https://link-springer-com.translate.goog/article/10.1007/s10805-025-09660-w?error=cookies_not_supported&code=aa11e5c5-bdad-4679-8582-7a9e257c222c&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc
- Mohd Jodi, K. H., Zulfadli, M., Azizan, A. S., Husain, F., y Mohd Haridi, N. H. (2024). Ethical framework for artificial intelligence in higher education lecturers: A systematic review. *International Journal of Education, Psychology and Counselling*, 9(1), 156-172. <https://doi.org/10.55225/ijepc.474>
- Mumtaz, S., Carmichael, J., y Weiss, M. (2024). Ethical use of artificial intelligence based tools in higher education: Are future business leaders ready? *Education and Information Technologies*, 29(5), 5347-5368. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12154-0>
- Mustafa, S., Baig, M. A., & Bordbar, S. (2024). A systematic review of empirical research on artificial intelligence in education (AIED): A roadmap to a future research agenda. *Smart Learning Environments*, 11(1), 8. <https://doi.org/10.1186/s40561-024-00284-w>
- Otero, O. E. (2024). Desafíos éticos, beneficios y competencias clave para implementar la inteligencia artificial en la educación: Estudio cualitativo a docentes. *Código Científico Revista de Investigación*, 5(1), 1234-1256. <https://doi.org/10.23857/pcr.v5i1.134>
- Pargman, D., & McGrath, C. (2021). Mapping the ethics of learning analytics in higher education: Are educators really willing participants? *British Journal of Educational Technology*, 52(5), 2300-2315. <https://doi.org/10.1111/bjet.13132>
- Pressman, S. M., Borna, S., Gomez-Cabello, C. A., Haider, S. A., Haider, C., y Forte, A. J. (2024). AI and Ethics: A systematic review of the ethical considerations of large language model use in surgery research. *Healthcare*, 12(8), 812. <https://doi.org/10.3390/healthcare12080812>
- Qadhi, S. M., Alduais, A., Chaaban, Y., y Khraisheh, M. (2024). Generative AI, research ethics, and higher education research: A systematic review and research agenda. *Information*, 15(5), 271. <https://doi.org/10.3390/info15050271>
- UNESCO. (2021). Artificial intelligence in education: Guidance for policy-makers. UNESCO Publishing. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366994>
- Xu, W., y Ouyang, F. (2022). A scoping review of AI technologies in STEM education: A systematic review. *International Journal of STEM Education*, 9(1), 79. <https://doi.org/10.1186/s40594-022-00374-7>
- Yadegari, M., Mahdiyar, A., y Armaghi, D. (2024). ChatGPT in higher education: A systematic literature review and research challenges. *Education and Information Technologies*, 29(4), 4563-4582. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-11958-6>
- Zuboff, S. (2019). The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power. *PublicAffairs*. <https://www.publicaffairsbooks.com/titles/shoshana-zuboff/the-age-of-surveillance-capitalism/9781610395694/>