



Enfoques de la investigación: elemento clave en el proceso de formación de estudiantes universitarios

Research approaches: a key element in the process of training university students

Nelson Paucca Gonzales

npaucca@une.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-9589-864X>

Universidad Nacional de Educación. Lima, Perú

Rodolfo Alberto Inti Oropeza

rinti@une.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2658-7159>

Universidad Nacional de Educación. Lima, Perú

Jacqueline Esther Zamudio Ramirez

jzamudio@une.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-0512-4761>

Universidad Nacional de Educación. Lima, Perú

Félix Cáceres Galvez

fcaceres@une.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-7151-8400>

Universidad Nacional de Educación. Lima, Perú

Luis Enrique Sifuentes De La Cruz

lsifuentes@une.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-4219-124X>

Universidad Nacional de Educación. Lima, Perú

Artículo recibido 23 de septiembre de 2025 /Arbitrado 21 de octubre de 2025 /Aceptado 18 de noviembre de 2025 /Publicado 02 de diciembre de 2025

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.90>

RESUMEN

La indagación se circunscribe a partir de problema relacionado con la formación investigativa de los estudiantes de una universidad de Lima. Empíricamente, se ha observado que los estudiantes suelen presentar ciertas deficiencias en la determinación de los enfoques investigativos: cuantitativo, cualitativo y mixto. En consecuencia, se tuvo en cuenta el objetivo de evidenciar las causas que generan las deficiencias en el proceso de desarrollo de la investigación en los estudiantes. Metodológicamente, se subrayó el enfoque cuantitativo, tipo no experimental explicativo y método inductivo deductivo con una muestra de representativa de 144 estudiantes. Asimismo, se empleó la técnica de encuesta y el instrumento de cuestionario. Finalmente, se evidencia que la falta de preparación de docentes en investigación repercute en el aprendizaje eficaz de los estudiantes. Por tanto, se concluye que el conocimiento por parte de los docentes acorde a las circunstancias y la selección adecuada de los enfoques de investigación, permiten desarrollar de manera eficaz el proceso investigativo en los estudiantes.

ABSTRACT

This inquiry stems from a problem related to the research training of students at a university in Lima. Empirically, it has been observed that students often exhibit certain deficiencies in determining research approaches: quantitative, qualitative, and mixed methods. Consequently, the objective was to identify the causes of these deficiencies in the research development process among students. Methodologically, the quantitative approach was emphasized, using a non-experimental, explanatory type and an inductive-deductive method with a representative sample of 144 students. The survey technique and questionnaire instrument were employed. Finally, it is evident that the lack of research training for faculty impacts the effective learning of students. Therefore, it is concluded that faculty knowledge appropriate to the circumstances and the appropriate selection of approaches of research, allow for the effective development of the research process in students.

Palabras clave:

Enfoques investigativos; Cuantitativo; Cualitativo; Métodos mixtos; Aprendizaje eficaz

Keywords:

Research approaches; Quantitative; Qualitative; Mixed methods; Effective learning

INTRODUCCIÓN

El desarrollo de competencias investigativas constituye un componente central en la formación universitaria, pues posibilita la construcción de conocimiento científico y fortalece el desempeño profesional de los estudiantes. En este marco, la comprensión adecuada de los enfoques de investigación —cuantitativo, cualitativo y mixto— es indispensable para seleccionar métodos coherentes con los objetivos, el problema y la naturaleza del fenómeno estudiado (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2023; Ñaupas et al., 2018). Sin embargo, en diversas instituciones de educación superior, incluida una universidad nacional de Lima, se observan dificultades persistentes en la diferenciación y aplicación rigurosa de estos enfoques. Muchos estudiantes los utilizan de manera indistinta, sin considerar sus fundamentos epistemológicos y metodológicos, lo que demanda una mayor especialización docente y el uso estratégico de tecnologías que faciliten la formación investigativa.

La literatura internacional evidencia la relevancia de una enseñanza metodológica sólida. Pregonero (2024), en un estudio comparado en Filipinas, concluyó que conocer las ventajas y limitaciones de cada enfoque es esencial para fortalecer la validez y credibilidad de la investigación educativa, destacando el potencial integrador del enfoque mixto. Cárdenas (2023) mostró, mediante una revisión documental, que las actividades investigativas inciden positivamente en las competencias profesionales y en la capacidad de los graduados para afrontar retos laborales, subrayando la importancia de abordajes transdisciplinarios entre universidad, comunidad y sector productivo. En la misma línea, Gizem y Đorđe (2024) evidenciaron que la incorporación explícita de fundamentos metodológicos mejora el dominio conceptual y la confianza de los estudiantes. No obstante, revisiones sistemáticas como la de Matos et al. (2023) revelan la persistente falta de claridad respecto al cuerpo de conocimientos metodológicos que debería formar parte de la formación universitaria.

En el ámbito nacional, diversos estudios han buscado clarificar las particularidades de los enfoques de investigación. Paucca et al. (2024) destacan que el enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto poseen estructuras epistemológicas diferenciadas que deben enseñarse de manera independiente para evitar confusiones conceptuales. La Pontificia Universidad Católica del Perú (2022), por su parte, ha enfatizado el valor del enfoque cualitativo para comprender fenómenos educativos complejos y promover la reflexión crítica en el pregrado. Desde la epistemología, el enfoque cuantitativo se sustenta en la medición objetiva, la formulación de hipótesis y el análisis estadístico como mecanismos para descubrir patrones y relaciones causales (Kerlinger y Lee, 2000; Briones, 1996; Supo, 2024). Su fortaleza —la precisión y la generalización— es también su límite, pues puede simplificar fenómenos sociales multidimensionales.

En contraste, el enfoque cualitativo busca comprender el sentido de las acciones humanas, la experiencia y los contextos donde estas se producen (Martínez, 2015). Denzin y Lincoln (2012) lo conciben como un campo interpretativo orientado a captar la perspectiva de los participantes mediante técnicas flexibles y cercanas al fenómeno estudiado, tal como también destaca Flick (2015). Aunque su capacidad de generalización es limitada, aporta profundidad interpretativa y contextualización, elementos que no pueden captarse mediante aproximaciones exclusivamente estadísticas.

El enfoque mixto surge como una alternativa integradora que combina la capacidad explicativa del cuantitativo y la riqueza interpretativa del cualitativo para lograr una comprensión más amplia del fenómeno (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2023). La triangulación de datos, técnicas y perspectivas aumenta la validez de los resultados, pero también exige una articulación rigurosa entre paradigmas, evitando la simple yuxtaposición de métodos (Ñaupas et al., 2023). La complejidad de esta integración lo convierte en un paradigma de alto potencial, pero también de alta responsabilidad metodológica.

Desde la política educativa, la Ley Universitaria N.º 30220 (2022) reafirma la investigación como función esencial de las universidades y como mecanismo para responder a las necesidades sociales, promover innovación y fortalecer la calidad académica. En este escenario, metodologías como la investigación-acción (Kemmis y McTaggart, 1988) cobran relevancia al vincular investigación, transformación social y participación activa de la comunidad educativa.

A pesar de estos avances teóricos y normativos, persiste entre los estudiantes una comprensión parcial o errónea de los enfoques de investigación, especialmente del enfoque mixto, frecuentemente reducido a la mera combinación de técnicas. Esta situación limita el desarrollo de competencias investigativas, dificulta la toma de decisiones metodológicas pertinentes y restringe la producción de conocimiento contextualizado y socialmente útil.

En este contexto, el presente estudio analiza las razones, condiciones y consecuencias del uso de los enfoques de investigación en estudiantes de una universidad nacional de Lima, con el fin de comprender cómo estos paradigmas influyen en su formación investigativa y en la adquisición de habilidades necesarias para una práctica académica rigurosa. Sus hallazgos permiten orientar estrategias pedagógicas que equilibren teoría y práctica, fortalezcan la comprensión de los enfoques y mejoren la calidad de la investigación universitaria.

MÉTODO

El presente trabajo de investigación surgió de la constatación empírica de las dificultades que presentan los alumnos de una Universidad Nacional de Lima, con la finalidad de identificar y aplicar los diferentes enfoques de investigación. Superar esta situación llevó a un proceso indagatorio exhaustivo con el objetivo de dar respuesta a las causas que originan esas deficiencias en su formación investigadora, que nos ocupó la atención de la línea de indagación.

En ese sentido, el trabajo de investigación se fundamentó principalmente en la recolección y análisis de datos numéricos, lo que permitió establecer una serie de relaciones, patrones y tendencias. Este es un enfoque que conlleva la elaboración de hipótesis previas (Bunge, 2004) y la utilización de procedimientos estadísticos estandarizados, que permiten garantizar la objetividad, la precisión y la replicabilidad de los resultados. De esta forma, fue posible identificar los efectos específicos que los diferentes enfoques de investigación tienen sobre el desarrollo de competencias investigativas por parte de los integrantes del alumnado, en definitiva, complementar la reflexión teórica y la documentación empírica que hay que verificar (Cancela et al., 2010).

Desde la perspectiva del trabajo de investigación que determinó el diseño, es un diseño no experimental (Supo, 2024), en el que no se producen manipulaciones deliberadas, sobre los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural con la finalidad de encontrar posibles relaciones de causa-efecto. Desde una combinación de la observación de casos con procedimientos del razonamiento tanto inductivo como deductivo, uno puede dar el paso del análisis de situaciones específicas a las generalizaciones. El estudio fue tratado en base a una muestra representativa de 144 estudiantes, a quienes se les aplicó un cuestionario estructurado como instrumento de recolección de información.

El modelo de investigación que se describe anteriormente, centrado en la búsqueda de datos del tipo cuantitativos que identifican patrones y explican relaciones entre las variables, coincide, a la vez, con los principios de la investigación cuantitativa que afirman los autores Hernández-Sampieri y Mendoza (2023) quienes afirman que la investigación cuantitativa se sustenta, también, en la medición

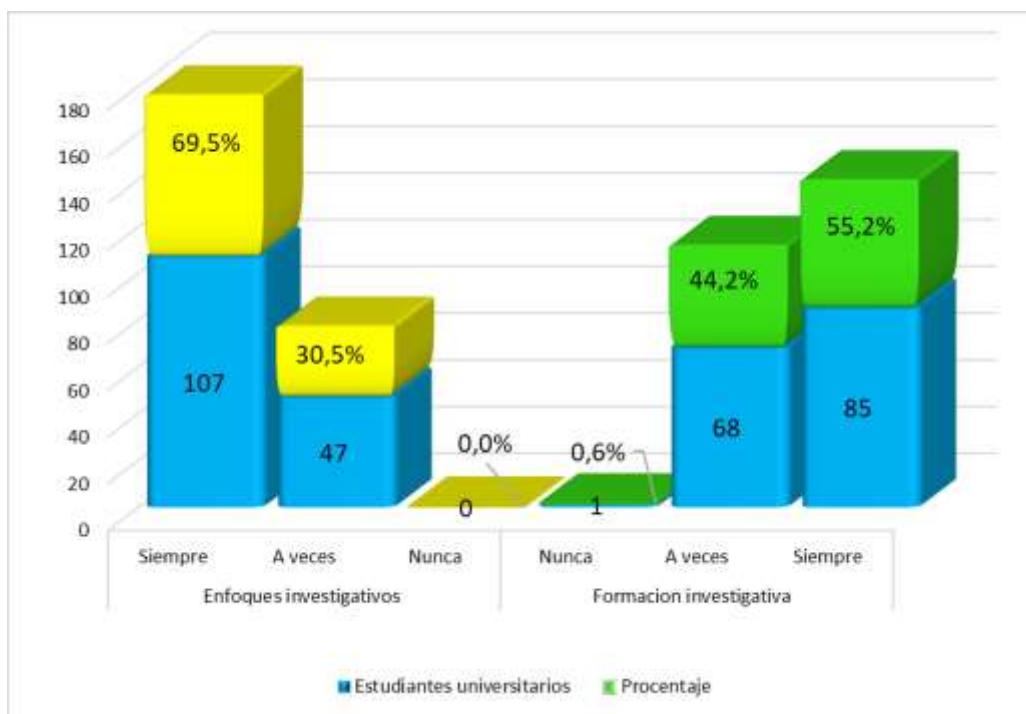
objetiva, el análisis estadístico y la contrastación de hipótesis como vía para producir conocimiento sistemático y verificable (Carrasco, 2013).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la Figura 1, se visualiza la distribución de la relación entre los enfoques de investigación y la formación investigativa en los estudiantes universitarios de una universidad de educación de la ciudad de Lima. Respecto a los enfoques de investigación, un 69.5 % de los estudiantes aseguraron aplicarlos siempre, lo que supone 107 estudiantes, mientras que un 30.5 % lo hace a veces, es decir 47 estudiantes. Nadie de los estudiantes afirmó que nunca los aplica. Por su parte, relacionado a la formación investigativa, el 55.2 % de los estudiantes indicaron que la han recibido siempre, lo que nos da 85 estudiantes, el 44.2 % de los estudiantes dijeron recibirla a veces 68 estudiantes, y únicamente un 0.6 % dijo nunca haberla recibido 1 estudiante.

Estos resultados apuntan a que la mayor parte de los alumnos aplican siempre enfoques investigativos y han recibido formación investigativa, con una brecha importante, ya que un número considerable de estudiantes ha recibido formación investigativa de forma ocasional, lo que podría señalar la necesidad de reforzar el desarrollo de la formación investigativa en el alumnado, para conseguir que todos ellos puedan disfrutar de una educación continua y completa en este campo. Por otro lado, observamos que los alumnos parecen estar más habituados a aplicar los enfoques investigativos recibido durante su formación profesional en investigación de manera teóricas, lo que pone de manifiesto una zona de mejora en los programas académicos y la formación de los docentes responsables de la asignatura.

Figura 1. Análisis descriptivo de las variables



El desarrollo de los resultados inferenciales se observa en la tabla 1, en la cual se visualiza la correlación de Spearman que muestra un coeficiente de $\rho = 0.360$, significativo a un nivel 0.01, menor

al valor de Alfa 0.050, lo que determina una relación positiva, moderada entre los enfoques investigativos y la formación investigativa de los estudiantes universitarios. En el contexto de la investigación, este dato sugiere que a medida que los estudiantes desarrollan los enfoques de la investigación, también tienden a evidenciar mayores niveles de formación investigativa. Pese a que esta relación no implica causalidad, ya que no se ha manipulado la variable independiente, en tal sentido, la correlación aporta evidencia de que los enfoques investigativos explican la variabilidad en la formación investigativa, la selección correcta de los enfoques de la investigación utilizados por los estudiantes utiliza, les permiten el logro de las competencias investigativas siempre que hayan desarrollado con un docente con perfiles y formados en investigación.

Tabla 1. Relación de las variables

Correlaciones		
		Enfoques
		Investigativos
Rho de	Enfoques	Coeficiente de
Spearman	Investigativos	correlación
		Sig. (bilateral)
		N
	Formación	Coeficiente de
	investigativa	correlación
		Sig. (bilateral)
		N

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 2, los resultados muestran una correlación de Spearman de $\rho = 0.264$ ($p = 0.001 < 0.050$) entre los enfoques investigativos y la dimensión financiamiento de la investigación. Se trata de una correlación positiva débil, aunque estadísticamente significativa: a mayor desarrollo de los enfoques investigativos que mostraban los alumnos, mayor valoración y comprensión de la dimensión financiamiento de la investigación. Estos hallazgos no determinan causalidad, pero sugieren que los enfoques investigativos explican parcialmente las diferencias en la comprensión del financiamiento. Se evidencian que los alumnos asumen los procesos investigativos, aunque en menor medida, con capacidad para reconocer aspectos de la obtención y uso de recursos para investigar y usar el financiamiento, puesto que la universidad impulsa con una cierta bonificación a aquellos grupos de semilleros que realizan investigaciones durante su formación profesional.

Tabla 2. Relación de la primera variable y la primera dimensión

		Correlaciones		
Rho de Spearman	Enfoques Investigativos	Coeficiente de	Enfoques	Financiamiento de
		correlación	Investigativos	la investigación
Enfoques	Coeficiente de	1,000		,264**
	correlación			
	Sig. (bilateral)	.		,001
Investigativos	N	154		154
	Coeficiente de		,264**	1,000
	correlación			
Financiamiento de la investigación	Sig. (bilateral)	,001		.
	N	154		154
	Coeficiente de			

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 3, muestra la existencia de una correlación de Spearman de $\rho = 0.229$, lo que es significativo al ($0.01 < 0.050$), entre los enfoques investigativos y la dimensión de coordinación con entidades públicas y privadas. Esta relación, se muestra débil y positiva, además, homogénea. Esta permite resaltar que los enfoques investigativos más avanzados, permiten el desarrollo de las capacidades de coordinación o de vinculación con instituciones externas más avanzadas. Por otra parte, y se resalta que los enfoques investigativos ayudan a explicar la capacidad de articulación con entidades públicas y privadas en una línea similar de interpretación de los enfoques investigativos claros y sólidos que permiten articular con actores externos.

Tabla 3. Relación de la primera variable y la segunda dimensión

		Correlaciones		
Rho de Spearman	Enfoques Investigativos	Coeficiente de	Enfoques	Coordinación
		correlación	Investigativos	con entidades
Enfoques	Coeficiente de	1,000		,229**
	correlación			
	Sig. (bilateral)	.		,004
Investigativos	N	154		154
	Coeficiente de		,229**	1,000
	correlación			
Coordinación con entidades	Sig. (bilateral)	,004		.
	N	154		154
	Coeficiente de			

Correlaciones

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 3, se observan los resultados de la correlación de Spearman de $\rho = 0.416$, que es significativa al nivel ($0.01 < 0.050$), entre los enfoques investigativos y la dimensión de relación investigación acción. La correlacional obtenida es positiva y de magnitud moderada, lo que implica que un mayor nivel de enfoques investigativos guarda relación con una mayor capacidad de realizar la práctica investigativa con la teoría a partir de la resolución de problemas o bien, con la práctica profesional. En consecuencia, se sugiere que los enfoques investigativos esperan mucho más esta dimensión de la formación investigativa. Además, de la claridad metodológica y la apropiación de los enfoques de la investigación que ayudan a los estudiantes poder relacionar la teoría con la práctica.

Tabla 4. Relación de la primera variable y la tercera dimensión

			Correlaciones	
Rho de Spearman	Enfoques Investigativos	Coeficiente de correlación	Enfoques	Relación
			Investigativos	investigación acción
Relación investigación acción	Coeficiente de correlación	1,000		,416**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	154	154
Relación investigación acción	Coeficiente de correlación	,416**	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	154	154

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

DISCUSIÓN

La discusión teórica revela que existe coincidencia entre Hernández-Sampieri y Mendoza (2023) y Ñaupas et al. (2018), los enfoques de investigación: cuantitativo, cualitativo y mixto son relevantes, además de tener sus propias características. Por lo tanto, estos autores, a la par con el presente estudio, sostienen que el enfoque cuantitativo tiene una orientación hacia la medición y la descripción numérica a fin de comprobar hipótesis, en cuanto al enfoque cualitativo se orienta hacia la profundidad de los significados y las particularidades a través de información no numérica, mientras que el enfoque mixto integra ambos enfoques para describir las particularidades y ofrecer una representación que a veces puede ser más enriquecida.

Por otro lado, en contraposición con las mencionadas posiciones teóricas, Paucca et al. (2024) afirman críticamente que la combinación de enfoques no siempre es recomendable, ya que cada enfoque presenta sus propias bases epistemológicas, lo que introduce una tensión en la discusión y

pone al descubierto que no existe consenso sobre la integración metodológica. El presente estudio también ofrece un elemento innovador: la operacionalización de la formación investigativa mediante dimensiones como financiación, coordinación institucional e investigación-acción, dimensiones que no eran explícitamente desarrolladas por los marcos de referencia tradicionales. También se pone en evidencia un problema específico del contexto limeño: la dificultad de los estudiantes para hacer distinciones y para aplicar adecuadamente los enfoques de investigación, que no fue un aspecto que se abordara explícitamente en la literatura analizada.

En términos de las comparaciones con los antecedentes internacionales, el estudio dialoga con Pregonero (2024), Gizem y Dorđe (2024) y Matos et al. (2023), en cuanto a la motivación por comprender en qué medida los enfoques metodológicos se hallan relacionados con la formación investigativa y el desarrollo de competencias científicas. Coincidén en que la apropiación del diseño metodológico favorece la confianza y el dominio investigativo del estudiante universitario, como la necesidad del rigor en la aplicación contextualizada de los enfoques. Sin embargo, se evidencian claras diferencias: por una parte, el presente estudio se realiza desde un enfoque empírico explicativo que da cuenta de las causas y efectos de la adopción de los enfoques metodológicos y, por la otra, Pregonero (2024) ofrece un análisis comparativo conceptual; Gizem y Dorđe (2024) centran su trabajo en la evaluación de un curso sobre diseño de investigación; y Matos et al. (2023), desarrollan el estudio de la formación investigativa desde una mirada curricular ampliada. El estudio limeño trae así evidencia empírica que complementa esta serie de trabajos y da cuenta de la necesidad de fortalecer la enseñanza metodológica en los entornos universitarios.

En lo que concierne a los antecedentes nacionales, el estudio coincide con Paucca et al. (2024) en señalar la importancia de la necesidad de clarificar la distinción entre los enfoques para no incurrir en confusiones metodológicas, y coincide también en que la formación investigativa necesita una comprensión adecuada de los fundamentos epistemológicos. Sistematizando ambas aportaciones, en el caso de Paucca et al. (2024), se aboga por un análisis conceptual hermenéutico, mientras que en el presente estudio se presentan resultados cuantitativos sobre los efectos reales que desprenden los enfoques en estudiantes universitarios. Asimismo, aunque Padilla-Ávalos y Marroquín-Soto (2021), orientan el aporte hacia la práctica docente y la intervención educativa, comparten con el presente estudio la preocupación por la de fortalecer las capacidades investigativas del estudiantado desde una perspectiva aplicado. En suma, las evidencias apuntan a que la consolidación de la formación investigativa requiere articular teoría y práctica: el conocimiento de los enfoques a partir de su fundamento epistemológico, y, al mismo tiempo, generar evidencia que confirme sus efectos en la formación universitaria.

CONCLUSIONES

El presente estudio reafirma la necesidad de fortalecer la formación investigativa en el ámbito universitario. El principal aporte de esta investigación radica en ofrecer evidencia empírica que cuantifica los efectos de la comprensión y aplicación de los enfoques metodológicos sobre el desarrollo de competencias investigativas, un aspecto que la literatura previa no había abordado de manera explícita desde una perspectiva causal ni contextualizada en el entorno universitario limeño. Los hallazgos obtenidos cumplen con el objetivo central de identificar las causas de las deficiencias en el proceso de formación investigativa de los estudiantes, demostrando que la comprensión rigurosa y la aplicación adecuada de los enfoques cuantitativo, cualitativo y mixto inciden favorablemente en su desempeño académico y profesional.

Asimismo, se ha constatado que la insuficiente preparación docente en investigación repercute de manera directa en el aprendizaje de los estudiantes, limitando su capacidad para discernir, seleccionar y utilizar apropiadamente los distintos enfoques metodológicos. Esta carencia constituye un factor crítico que debilita la consolidación de la formación investigativa y evidencia la necesidad de intervenir en el nivel docente para garantizar la solidez conceptual y procedural que requiere la enseñanza de la investigación.

Por otra parte, la consolidación de una formación investigativa de calidad exige una articulación sólida entre teoría y práctica, en la que el conocimiento de los enfoques metodológicos se fundamente en sus principios epistemológicos y, simultáneamente, se generen evidencias que permitan evaluar su impacto real en la formación del estudiantado. Para subsanar las deficiencias identificadas, resulta indispensable diseñar e implementar programas de capacitación docente que prioricen la claridad conceptual, el rigor metodológico y la aplicación práctica de los enfoques de investigación, asegurando que los educadores cuenten con un conocimiento actualizado y contextualizado.

Además, se propone integrar explícitamente en la formación investigativa dimensiones como la financiación, la coordinación interinstitucional y la investigación-acción, elementos que este estudio ha puesto en relieve al demostrar su relevancia más allá de los marcos tradicionales. Finalmente, se recomienda que las instituciones universitarias promuevan un equilibrio entre el dominio teórico de los enfoques metodológicos y la generación sistemática de evidencia sobre sus efectos, con el fin de garantizar que la formación investigativa del estudiantado responda a las exigencias académicas y profesionales contemporáneas.

CONFLICTO DE INTERESES

Declaramos que el artículo es producto de la investigación realizada en la Universidad Nacional de Educación, período académico 2025, por lo que no existe conflicto de intereses para la publicación.

REFERENCIAS

- Bunge, M. (2004). La ciencia: su método y su filosofía. <https://n9.cl/8ld59>
- Briones, G. (1996). Metodología de la investigación cuantitativa en las Ciencias Sociales. <https://n9.cl/ma3diy>
- Cancela, R., Cea, N., Galindo, G y Valilla, S. (2010). Metodología de la Investigación Educativa: Investigación ex post facto. Universidad Autónoma de Madrid. <https://n9.cl/s62g9>
- Cárdenas, J. (2023). Impacto de la investigación en la formación profesional: Una revisión documental (2003–2018). Revista de Estudios en Educación Superior, 18(2), 45–62.
- Carrasco, S. (2013). Metodología de la Investigación científica, pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. Editorial San Marcos.
- Denzin, N y Lincoln, Y. (2012). Manual de investigación cualitativa. 1. <https://n9.cl/dmc8r>
- Flick, U. (2015). El diseño de investigación cualitativa. Morata. <https://n9.cl/fwsgk>
- Gizem, A., y Đorđe, M. (2024). Integración de fundamentos metodológicos en la formación universitaria: Evidencias sobre el fortalecimiento del dominio conceptual y la confianza estudiantil. Journal of Research Methods in Higher Education, 12(1), 33–48.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. P. (2023). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (2da edición). Mc Graw Hill Education.
- Kemmis, S y McTaggart, R. (1988). The Action Research Planner. <https://n9.cl/3rdna>
- Kerlinger, F y Lee, H. B. (2000). Investigación del comportamiento (4ta edición). <https://n9.cl/subt>
- Martínez, M. (2015). La investigación cualitativa: Fundamentos epistemológicos y metodológicos.

Editorial Académica Universitaria.

- Matos, J., Piedade, J., Freitas, A., Pedro, N., Dorotea, N., Pedro, A. y Galego, C. (2023). Metodologías de investigación en enseñanza y aprendizaje en educación: una revisión sistemática de la literatura. *Education Sciences*. <https://doi.org/10.3390/educsci13020173>
- Ministerio de Educación (MINEDU). (2022). Ley Universitaria Ley N° 30220. <https://n9.cl/pfl0i>
- Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J. J., Romero, H. E. (2018). Metodología de la investigación total (5ta edición). <https://n9.cl/x1qqm>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Trujillo, I. R., Romero, H. E., Medina, W., y Novoa, E. (2023). Metodología de la investigación total (6ta edición). EDU.
- Padilla-Avalos, C. A., y Marroquín-Soto, C. (2021). Enfoques de Investigación en Odontología: Cuantitativa, Cualitativa y Mixta. *Revista Estomatológica Herediana*, 31(4), 338–340. <https://doi.org/10.20453/reh.v31i4.4104>
- Paucca, N., Mazzi, V., Mendoza, M., Doria, A. J. Y Rafayle, R, J. (2024). Análisis epistemológico de los enfoques en la investigación científica. En A. Castro (comp), *Conocimiento global e interdisciplinario N° 2*. 413 - 431. <https://n9.cl/6s0z6>
- Pregonero, J. (2025). Enfoques de investigación en educación: una comparación de métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5111007>
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (2022). La investigación descriptiva con enfoque cualitativo en educación. Facultad de Educación PUCP. <https://n9.cl/jlo0bv>
- Supo, J. (2024). Metodología de la investigación científica. Sincie.