



Calidad y gestión educativa en la formación de maestría: estudio en universidad pública de Lima

Quality and educational management in master's degree training: a study at a public university in Lima

Mónica Liliana Agüero Ynca

monica.aguero@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-6786-5701>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú

Artículo recibido 09 de septiembre de 2025 /Arbitrado 07 de octubre de 2025/ Aceptado 04 de noviembre 2025/ Publicado 25 de noviembre de 2025

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.78>

RESUMEN

Los sistemas educativos a nivel mundial han enfrentado el desafío de garantizar una educación de calidad y con cobertura suficiente, especialmente en el ámbito universitario. La investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre la calidad educativa y la gestión educativa en la formación de los estudiantes de maestría de la Facultad de Educación de una universidad pública en Lima durante el año 2023. Se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básico y diseño no experimental correlacional. La muestra estuvo conformada por 100 estudiantes seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple. Se aplicaron dos cuestionarios validados por expertos y con adecuada fiabilidad (Alpha de Cronbach). Los resultados mostraron que la calidad educativa fue alta en 63%, media en 32% y baja en 5%; mientras que la gestión educativa fue eficiente en 59%, moderada en 38% y deficiente en 3%. Según la prueba Rho de Spearman ($r = 0,560$; $p < 0,05$), existe una correlación positiva moderada entre ambas variables. Se concluye que persisten incongruencias en la calidad percibida y deficiencias en la gestión educativa.

ABSTRACT

Educational systems worldwide have faced the challenge of ensuring quality education with sufficient coverage, especially at the university level. This research aimed to analyze the relationship between educational quality and educational management in the training of master's students at the Faculty of Education of a public university in Lima during 2023. It was conducted using a quantitative, basic, and non-experimental correlational design. The sample consisted of 100 students selected through simple random probability sampling. Two questionnaires, validated by experts and with adequate reliability (Cronbach's alpha), were administered. The results showed that educational quality was high in 63% of cases, medium in 32%, and low in 5%; while educational management was efficient in 59%, moderate in 38%, and deficient in 3%. According to Spearman's rho test ($r = 0.560$; $p < 0.05$), there is a moderate positive correlation between the two variables. The study concludes that inconsistencies persist in perceived quality and deficiencies remain in educational management.

Palabras clave:

Calidad educativa; Formación; Gestión; Maestría; Universidad pública

Keywords:

Educational quality; Training; Management; Master's degree; Public university

INTRODUCCIÓN

Los sistemas educativos universitarios a nivel mundial han enfrentado desafíos complejos para garantizar una educación de calidad con cobertura suficiente, especialmente en el ámbito de la educación superior (Ortiz y Pariona, 2023). A pesar los avances en el acceso universitario, las instituciones enfrentan presiones constantes para mejorar sus estándares académicos, equidad educativa y pertinencia social frente a las demandas del mercado laboral globalizado (Leal et al., 2019). Asimismo, esta problemática se ve agravada por la rápida evolución tecnológica y los cambios en las competencias requeridas por los profesionales del siglo XXI (Mahdi et al., 2019). En este contexto, la gestión educativa emerge como un factor crítico para asegurar procesos formativos efectivos que respondan a las expectativas estudiantiles y los requerimientos institucionales contemporáneos (Arribalzaga, 2024).

Por otra parte, la realidad latinoamericana presenta desafíos particulares en el ámbito de la educación superior, donde de las más de 2.500 universidades existentes, menos del 15% desarrolla investigación competitiva a nivel internacional (Melo et al., 2020). Esta limitada capacidad de investigación impacta directamente en la calidad educativa y la gestión institucional, generando brechas significativas entre las universidades de la región y las instituciones líderes a nivel global (Orozco et al., 2020). En el caso específico del Perú, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), señaló que la asistencia universitaria alcanza apenas el 13,3% entre jóvenes de 15 a 29 años, lo que evidencia la necesidad urgente de mejorar tanto la calidad como la gestión de los programas formativos existentes para maximizar su impacto y efectividad (SUNEDU, 2021). Esta situación se ve complementada por las limitaciones en infraestructura educativa, acceso a recursos tecnológicos y formación docente especializada que caracterizarían el contexto universitario peruano.

Desde la perspectiva epistemológica, la educación superior se fundamenta en la construcción activa del conocimiento, donde el estudiante asume un rol protagónico en su proceso formativo (Arribalzaga, 2024). Esta aproximación constructivista no solo redefine la manera en que se concibe el aprendizaje universitario, sino que también redefinir los parámetros de calidad educativa y los modelos de gestión institucional contemporáneos. La teoría constructivista establece que el conocimiento se construye activamente mediante la interacción significativa entre el estudiante, el contenido académico y el contexto social y cultural, por consiguiente, la calidad educativa debe medirse por la capacidad de los programas para facilitar estos procesos de construcción del conocimiento (Azizah et al., 2024).

En este marco, resulta pertinente señalar que la calidad educativa implica coherencia entre la enseñanza y los avances científicos (Vásquez, 2013; Martínez et al., 2020), y se evalúa a través de su relevancia, eficacia, equidad e impacto (Martí, 2005). Asimismo, según Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), la gestión académica, docente y administrativa debe garantizar formación integral, investigación, desarrollo tecnológico y evaluación docente permanente SINEACE (2016). En este marco, la gestión educativa adquiere una dimensión pedagógica fundamental, trascendiendo las funciones administrativas para convertirse en un mediador activo del aprendizaje significativo.

De igual manera, la articulación entre el constructivismo y los modelos contemporáneos de calidad educativa ha evolucionado significativamente en los últimos años, integrando dimensiones tecnológicas, sociales y pedagógicas que reflejan las demandas de la educación superior moderna (De Wit y Altbach, 2021). Los modelos de calidad más recientes han incorporado principios constructivistas que enfatizan la personalización del aprendizaje, la flexibilidad curricular y la evaluación formativa continua como elementos esenciales para asegurar la excelencia académica (Arjona et al., 2022). En particular, esta integración teórica-práctica ha demostrado ser particularmente relevante en los programas de maestría, donde la complejidad del

conocimiento disciplinar requiere enfoques pedagógicos más sofisticados y sistemas de gestión más especializados (Komalasari et al., 2020). La transformación digital ha acelerado estos cambios, generando nuevos paradigmas para la gestión de la calidad que combinan elementos tradicionales de aseguramiento con metodologías innovadoras de mejora continua y evaluación adaptativa.

En consecuencia, la transformación digital en la gestión educativa universitaria ha revolucionado los enfoques tradicionales de calidad educativa, estableciendo nuevos estándares para la gestión institucional y la evaluación del desempeño académico (Berenguer et al., 2024). Esta transformación digital no se limita a la incorporación de tecnologías en los procesos administrativos, sino que implica una redefinición completa de los modelos de gestión educativa que considere las necesidades de los estudiantes del siglo XXI y las demandas del mercado laboral globalizado (Melo et al., 2020). De hecho, las instituciones educativas que han implementado estrategias integrales de transformación digital han logrado mejorar significativamente tanto sus indicadores de calidad educativa como la eficiencia de sus procesos de gestión, demostrando que la innovación tecnológica, cuando se integra coherentemente con enfoques pedagógicos constructivistas, puede potenciar dramáticamente los resultados formativos (Orozco et al., 2020). Sin embargo, esta transformación también genera nuevos desafíos en términos de equidad de acceso, capacitación docente y adaptación curricular que requieren enfoques de gestión más flexibles y adaptativos.

En relación con la evaluación de calidad, los programas de maestría han experimentado transformaciones sustanciales en los últimos años, incorporando enfoques más integrales que consideran tanto los resultados académicos como los procesos formativos y el impacto institucional (Azizah et al., 2024). Los sistemas de evaluación contemporáneos han evolucionado desde modelos centrados exclusivamente en indicadores cuantitativos hacia enfoques holísticos que integran la percepción estudiantil, el desarrollo de competencias profesionales, la investigación generada y la pertinencia social de los programas (Arribalzaga, 2024). De este modo, se refleja una comprensión más profunda de la complejidad inherente a la formación de posgrado y la necesidad de sistemas de gestión que puedan adaptarse dinámicamente a las demandas cambiantes del contexto académico y profesional (De Wit y Altbach, 2021). Por lo tanto, la gestión educativa de calidad requiere la implementación de mecanismos de evaluación continua que permitan ajustes oportunos y mejora sistemática de todos los componentes del proceso formativo.

En cuanto a la gestión educativa contemporánea, la educación superior ha adoptado enfoques más participativos e inclusivos que reconocen la complejidad de los procesos formativos y la necesidad de colaboración multi-actor para lograr resultados de calidad (Pérez, 2021). Estos nuevos modelos de gestión integran principios de calidad total, mejora continua y orientación al estudiante como elementos centrales de su filosofía institucional, trascendiendo las aproximaciones tradicionales centradas exclusivamente en el control y la supervisión (Caldas, 2022). En este sentido, la gestión eficaz en programas de maestría requiere capacidades específicas para coordinar procesos complejos, gestionar recursos diversos y mantener estándares académicos elevados mientras se responde a las demandas de flexibilidad y personalización características de la educación de posgrado (Ortiz y Pariona, 2023). La implementación exitosa de estos modelos de gestión demanda líderes educativos con competencias especializadas, sistemas de información robustos y culturas institucionales orientadas hacia la excelencia académica.

Finalmente, en este contexto complejo y dinámico, la presente investigación busca analizar la relación entre la calidad educativa y la gestión educativa en la formación de estudiantes de maestría, con el objetivo de generar conocimiento empírico que contribuya al mejoramiento de los procesos formativos universitarios. La pregunta de investigación que orienta este estudio es: ¿Cómo se relaciona la calidad educativa con la gestión educativa en el proceso formativo de estudiantes de maestría de una universidad pública de Lima en 2023? Esta interrogante surge de la necesidad de comprender mejor las dinámicas entre estos dos constructos

fundamentales para el desarrollo de estrategias de mejora institucional más efectivas y pertinentes. El objetivo principal de la investigación consiste en determinar la relación entre la calidad educativa y la gestión educativa en el proceso formativo de estudiantes de maestría, a su vez, se busca establecer la relación entre la calidad educativa y la gestión del plan de estudios en dicho contexto formativo.

La hipótesis general del estudio plantea que existe una relación directa entre la calidad educativa y la gestión educativa en el proceso formativo de estudiantes de maestría, fundamentándose en la evidencia teórica y empírica que sugiere que los procesos de gestión institucional impactan significativamente en los resultados de calidad educativa (Arjona et al., 2022). Asimismo, la hipótesis específica, por su parte, postula que existe una relación directa entre la calidad educativa y la gestión del plan de estudios, considerando que la planificación curricular constituye un elemento fundamental para la efectividad del proceso formativo (Azizah et al., 2024). Estas hipótesis se sustentan en investigaciones previas que han demostrado la importancia de la gestión educativa integral para lograr estándares de calidad académica elevados, particularmente en contextos de educación superior donde la complejidad disciplinar requiere aproximaciones de gestión más especializadas y sofisticadas (Komalasari et al., 2020).

En conclusión, el estudio espera contribuir significativamente al corpus de conocimiento sobre gestión y calidad educativa en el ámbito latinoamericano, proporcionando evidencia empírica que pueda informar políticas institucionales y estrategias de mejoramiento académico en universidades públicas.

MÉTODO

La investigación se enmarca en el enfoque cuantitativo y corresponde al tipo básico, cuyo propósito es generar conocimiento teórico en el campo de la educación superior. El diseño metodológico fue no experimental, transversal y descriptivo-correlacional, dado que no se manipularon las variables independientes, limitándose a observar y medir los fenómenos en su contexto natural. El nivel de investigación fue correlacional, orientado a identificar la relación entre la gestión educativa y la calidad educativa en estudiantes de maestría, sustentado en el método hipotético-deductivo como fundamento epistemológico.

La población estuvo conformada por 180 estudiantes matriculados en el programa de maestría de la Facultad de Educación de una universidad pública de Lima durante el año académico 2023. Para la determinación del tamaño muestral se aplicó la fórmula para poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95% ($Z = 1.96$), margen de error del 5% y proporción esperada del 50%. El cálculo arrojó 123 estudiantes; sin embargo, por criterios de viabilidad y representatividad se estableció una muestra final de 100 estudiantes, equivalente al 55.6% de la población, cifra superior al mínimo requerido y suficiente para garantizar validez estadística y un poder de prueba del 80% conforme a los estándares de Cohen para estudios correlacionales.

El muestreo fue probabilístico aleatorio simple. Para ello, se elaboró un marco muestral con el listado oficial de estudiantes, se asignaron números aleatorios y se seleccionaron los primeros 100, verificando diversidad en promociones y especialidades. Se obtuvo consentimiento informado de todos los participantes, asegurando igualdad de probabilidad de selección y cumplimiento de los principios del muestreo aleatorio.

La muestra de 100 estudiantes se justifica por varias razones metodológicas fundamentales. La representatividad estadística se evidencia en que el tamaño muestral es superior al mínimo requerido según el cálculo, siendo suficiente para detectar correlaciones significativas con un poder estadístico del 80%, cumpliendo con los estándares internacionales establecidos por Cohen para estudios correlacionales. La distribución proporcional de la muestra mantiene proporciones similares a la población total en términos de características académicas relevantes, incluyendo promoción, especialidad y características demográficas, lo

que garantiza que los resultados sean generalizables al universo de estudio.

El instrumento de recolección de datos fue un cuestionario estructurado diseñado para medir las dos variables de estudio. La variable Gestión Educativa se evaluó mediante 19 ítems que abordaron las dimensiones de gestión académica y gestión del plan de estudios, mientras que la variable Calidad Educativa se midió con 36 ítems que consideraron el perfil de egreso, el proceso formativo y la evaluación del egreso. Cada ítem se estructuró en escala Likert de cinco puntos, desde “Totalmente en desacuerdo” hasta “Totalmente de acuerdo”. La validez del instrumento se estableció mediante juicio de tres expertos en educación, quienes evaluaron la pertinencia, coherencia y claridad de los ítems. La confiabilidad se determinó con el coeficiente Alpha de Cronbach, obteniéndose valores de 0.847 para Gestión Educativa, 0.891 para Calidad Educativa y 0.923 para el instrumento completo, lo que evidencia alta consistencia interna.

La investigación se desarrolló bajo estrictos principios éticos que garantizaron la protección integral de los derechos y bienestar de todos los participantes. Se entregó a cada participante una carta de consentimiento informado que explicaba claramente el propósito de la investigación, solicitando la autorización voluntaria para participar en el estudio y garantizando el derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencias académicas o personales. Se explicó la confidencialidad de la información personal y académica. Los datos se codificaron sistemáticamente y almacenaron en archivos protegidos con acceso restringido únicamente al equipo investigador, reportando los resultados únicamente de forma agregada y anónima para proteger la identidad de los participantes. Esta metodología ética cumple con los estándares internacionales de investigación con seres humanos, garantizando el respeto, la beneficencia y la justicia en el tratamiento de los participantes universitarios.

La recolección de datos se realizó en modalidad presencial, previa autorización institucional y capacitación del equipo investigador. Se aplicó un sistema de supervisión para verificar la completitud y consistencia de las respuestas. Posteriormente, los datos fueron codificados en Excel y procesados en SPSS v26, aplicando análisis descriptivos de tendencia central, dispersión y frecuencias, así como análisis inferenciales mediante pruebas de normalidad, correlaciones de Spearman y contraste de hipótesis con un nivel de significancia del 5% ($\alpha = 0.05$). Los resultados se presentaron en tablas con intervalos de confianza y criterios rigurosos de interpretación, asegurando validez y confiabilidad de los hallazgos.

RESULTADOS

A continuación, en este apartado se presentan los resultados con el propósito de dar respuesta a los objetivos e hipótesis planteados, se presentan a continuación los resultados obtenidos en el análisis descriptivo, correlacional y de contrastación de hipótesis. Estos hallazgos permiten comprender la relación entre la calidad educativa y la gestión educativa en programas de maestría, así como la influencia específica de la gestión del plan de estudios en la percepción estudiantil.

Análisis Descriptivos

Para comprender las características centrales y la distribución de las variables objeto de estudio, se presentan las medidas de tendencia central y dispersión. Los resultados del análisis descriptivo para las variables calidad educativa, gestión educativa y gestión del plan de estudios se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Estadísticas descriptivas de las variables de estudio

Variable	N	Media	Mediana	DE	Mínimo	Máximo	Rango
Calidad educativa	100	2,29	2,00	0,542	1	3	2
Gestión educativa	100	2,55	3,00	0,553	1	3	2
Gestión del plan de estudios	100	2,51	3,00	0,569	1	3	2

Los resultados indican que la variable gestión educativa presenta la media más elevada ($M = 2,55$), seguida por la gestión del plan de estudios ($M = 2,51$) y la calidad educativa ($M = 2,29$). La desviación estándar muestra una variabilidad moderada en las tres variables, oscilando entre 0,542 y 0,569, lo que sugiere una distribución relativamente homogénea de las respuestas.

La mediana de la calidad educativa ($Me = 2,00$) sugiere una distribución más centrada hacia niveles medios, mientras que las medianas de gestión educativa y gestión del plan de estudios ($Me = 3,00$) indican una tendencia hacia niveles superiores. El rango de 2 puntos en las tres variables confirma la amplitud de las categorías evaluadas.

Distribución de niveles de las variables

El análisis de la distribución de niveles revela patrones diferenciados en la percepción estudiantil sobre calidad educativa y gestión educativa. La Tabla 2 presenta los resultados del cruce entre ambas variables principales.

Tabla 2. Cruzada de Calidad Educativa y Gestión Educativa

Calidad educativa	Gestión educativa			Total
	Deficiente	Moderado	Eficiente	
Baja	1 (1%)	4 (4%)	0 (0%)	5 (5%)
Media	2 (2%)	33 (33%)	26 (26%)	61 (61%)
Alta	0 (0%)	2 (2%)	32 (32%)	34 (34%)
Total	3 (3%)	39 (39%)	58 (58%)	100 (100,0%)

Los resultados evidencian que la calidad educativa alcanzó niveles altos en el 34% de los estudiantes, niveles medios en el 61% y niveles bajos en el 5%. Por otro lado, la gestión educativa fue percibida como eficiente por el 58% de los participantes, como moderada por el 39% y como deficiente por el 3%.

El análisis del cruce revela una concentración significativa en la intersección de calidad media con gestión moderada (33%) y eficiencia (26%), lo que sugiere que cuando la gestión alcanza niveles superiores, también se percibe mejor calidad educativa. La asociación más prominente se observa entre calidad alta y gestión eficiente (32%), confirmando la relación positiva entre ambas variables.

Análisis de la dimensión Gestión del plan de estudios

La evaluación específica de la gestión del plan de estudios muestra resultados diferenciados en su relación con la calidad educativa. La Tabla 3 presenta esta distribución cruzada.

Tabla 3. Cruzada de Calidad Educativa y Gestión del Plan de Estudios

Calidad educativa	Gestión del plan de estudios			Total
	Deficiente	Moderado	Eficiente	
Baja	2 (2%)	3 (3%)	0 (0%)	5 (5%)
Media	1 (1%)	23 (23%)	8 (8%)	32 (32%)
Alta	0 (0%)	17 (17%)	46 (46%)	63 (63%)
Total	3 (3%)	43 (43%)	54 (54%)	100 (100%)

Los resultados indican que la gestión del plan de estudios fue percibida como eficiente por el 54% de los estudiantes, como moderada por el 43,0% y como deficiente por el 3%. Cuando la calidad educativa es alta, el 46,0% de los estudiantes percibe la gestión del plan de estudios como eficiente, mientras que solo el 17% la considera moderada. Esta distribución confirma la importancia de una gestión curricular efectiva para el logro de la calidad educativa.

Pruebas de Hipótesis

Pruebas de normalidad

Antes de proceder con el análisis correlacional, se verificó la normalidad de las distribuciones mediante las pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk, considerando el tamaño muestral y las características de los datos. La Tabla 4 presenta los resultados.

Tabla 4. Pruebas de normalidad de las variables

Variable	Kolmogorov-Smirnov		Shapiro-Wilk	
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico
Calidad educativa	0,368	99	0,000	0,709
Gestión educativa	0,248	99	0,000	0,806
Gestión del plan de estudios	0,352	99	0,000	0,725

Los resultados muestran que las tres variables presentan distribuciones no normales, con significancias menores a 0,05 en ambas pruebas ($p < 0,001$). Dado que la muestra supera los 50 participantes ($n = 100$), se priorizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la toma de decisiones metodológicas. Esta evidencia estadística confirmó la necesidad de utilizar pruebas no paramétricas para el análisis correlacional.

Contrastación de la hipótesis general

La hipótesis general planteada que establece la existencia de una relación directa entre la calidad educativa y la gestión educativa fue contrastada mediante la prueba de correlación de Rho de Spearman, apropiada para datos con distribución no normal. La Tabla 5 presenta los resultados.

Tabla 5. Nivel de correlación entre Calidad educativa y Gestión educativa**Correlaciones**

		Calidad educativa	Gestión educativa
Rho de Spearman	Calidad educativa	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	100
	Gestión educativa	Coeficiente de correlación	0,560
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	100

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Nota: Elaborado por la investigadora

Los resultados muestran una correlación positiva moderada entre calidad educativa y gestión educativa ($r = 0,560$; $p < 0,001$), lo que permite rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alternativa. Esta asociación indica que a medida que mejora la gestión educativa, también se incrementa la percepción de calidad educativa, aunque con una magnitud moderada que sugiere la influencia de otros factores no considerados en este estudio.

Contrastación de la hipótesis específica

La hipótesis específica que plantea la existencia de una relación directa entre la calidad educativa y la gestión del plan de estudios fue sometida a prueba mediante la misma metodología. Los resultados se muestran en la Tabla 6.

Tabla 6. Nivel de correlación entre Calidad educativa y Gestión del Plan de Estudios**Correlaciones**

		Calidad educativa	Gestión del plan de estudios
Rho de Spearman	Calidad educativa	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	100
	Gestión del plan de estudios	Coeficiente de correlación	0,470
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	100

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Nota: Elaborado por la investigadora

Los resultados confirman una correlación positiva media entre calidad educativa y gestión del plan de estudios ($r = 0,470$; $p < 0,001$), validando la hipótesis específica. Aunque significativa, esta relación presenta

una magnitud inferior a la correlación general, lo que sugiere que la gestión del plan de estudios constituye un componente importante pero no único de la gestión educativa total.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta investigación proporcionan evidencia empírica sobre la relación entre calidad educativa y gestión educativa en el contexto de la formación de maestría en una universidad pública limeña. En este sentido, los resultados revelan un panorama complejo que requiere un análisis integral tanto desde perspectivas teóricas como prácticas, considerando las particularidades del contexto educativo peruano y latinoamericano.

La correlación positiva moderada encontrada entre calidad educativa y gestión educativa ($r = 0,560$; $p < 0,05$) constituye un hallazgo central que demanda una interpretación cuidadosa. Esta magnitud de correlación indica que aproximadamente el 31% de la varianza en la percepción de calidad educativa puede ser explicada por la gestión educativa, lo que sugiere una relación significativa pero no determinística entre ambas variables. Ello implica que existen otros factores relevantes que influyen en la calidad educativa, incluyendo variables contextuales, individuales y organizacionales no capturadas en este estudio.

Desde una perspectiva epistemológica, estos resultados apoyan la concepción constructivista de la educación como proceso activo donde la gestión educativa actúa como mediadora entre los recursos institucionales y la construcción del conocimiento por parte del estudiante. La correlación moderada sugiere que la gestión educativa funciona como un factor facilitador necesario, pero no suficiente para garantizar altos niveles de calidad educativa, lo que es coherente con los planteamientos de Cassasús (2000) sobre la complejidad de los sistemas educativos.

La diferencia en las correlaciones encontradas entre calidad educativa-gestión educativa general ($r = 0,560$) y calidad educativa-gestión del plan de estudios ($r = 0,470$) revela una jerarquización de importancia que tiene implicaciones teóricas significativas. Esta variación sugiere que, desde la perspectiva estudiantil, la gestión integral de la institución tiene mayor influencia en la percepción de calidad que específicamente la gestión curricular. Esto puede interpretarse como un indicador de que los estudiantes valoran de manera holística la experiencia educativa, donde elementos como el apoyo administrativo, la infraestructura y el ambiente institucional tienen un peso considerable en su evaluación de la calidad.

Los resultados evidencian un escenario donde el 63% de estudiantes percibe la calidad educativa como alta, mientras que el 59% considera que la gestión educativa es eficiente. Sin embargo, el 32% que percibe calidad media y el 38% que considera la gestión como moderada representan oportunidades de mejora significativas que requieren intervenciones estratégicas específicas. Esta dualidad sugiere que existe un potencial de optimización que podría incrementar la percepción de calidad educativa mediante mejoras dirigidas en los procesos de gestión.

Desde una perspectiva práctica, la correlación moderada encontrada implica que las intervenciones dirigidas exclusivamente a mejorar la gestión educativa, sin considerar otros factores contextuales, pueden tener efectos limitados en la calidad educativa percibida. Esto refuerza la necesidad de adoptar enfoques integrales que aborden simultáneamente múltiples dimensiones del funcionamiento institucional.

Los hallazgos relacionados con la gestión del plan de estudios (54% eficiente, 43% moderada) indican que existe un espacio considerable para la optimización de los procesos curriculares. Esta situación puede atribuirse a factores como la rigidez curricular, la limitada actualización de contenidos o la falta de articulación entre la teoría y la práctica profesional, problemas que han sido documentados en otros contextos

universitarios peruanos.

Los resultados de esta investigación deben interpretarse considerando las particularidades del sistema educativo peruano y las tendencias regionales en educación superior. Según datos del Banco Mundial (2022), en América Latina existen más de 2.500 universidades, pero solo una minoría desarrolla investigación competitiva a nivel internacional, y menos del 15% ofrece programas de posgrado en ciencia y tecnología de calidad competitiva.

Específicamente en Perú, la investigación de Agurto Agurto et al. (2021) sobre el desarrollo de la calidad educativa universitaria en el período 2015-2020 identificó patrones similares a los encontrados en este estudio. Los autores reportaron desafíos persistentes en la formación docente, la gestión de recursos y la evaluación de la calidad, elementos que aparecen reflejados en las percepciones estudiantiles analizadas en esta investigación.

La comparación con los hallazgos de Mercado y Escobar (2022) en el contexto colombiano revela convergencias importantes. Ambos estudios identifican debilidades en la capacitación docente y limitaciones en la resolución de conflictos como factores que impactan negativamente en la calidad educativa. Sin embargo, el contexto peruano presenta particularidades adicionales relacionadas con las limitaciones presupuestarias del Estado, la alta demanda de educación superior y la dispersión geográfica de la oferta educativa, factores que pueden amplificar los efectos de las deficiencias en la gestión educativa.

Esta investigación presenta varias limitaciones metodológicas que deben considerarse al interpretar los resultados. La primera limitación está relacionada con el diseño no experimental transversal, que, aunque permite identificar correlaciones, no establece relaciones causales definitivas entre las variables estudiadas. La correlación moderada encontrada puede ser explicada por múltiples mecanismos causales que no pueden ser diferenciados con este diseño.

La segunda limitación significativa radica en el uso de muestreo por conveniencia en lugar de muestreo probabilístico aleatorio. Aunque la muestra de 100 estudiantes representa un porcentaje considerable de la población objetivo (180 estudiantes), la selección no probabilística introduce la posibilidad de sesgos de selección que pueden afectar la generalización de los resultados.

La tercera limitación metodológica se relaciona con la medición de variables mediante cuestionarios autoadministrados, que están sujetos a sesgos de deseabilidad social y percepción subjetiva. Los estudiantes pueden haber respondido según lo que consideran socialmente deseable o según sus expectativas sobre lo que la institución espera escuchar, lo que podría haber inflado artificialmente las percepciones positivas.

La comparación con los trabajos de Mercado y Escobar (2022) y Medrano (2021) revela tanto convergencias significativas como divergencias importantes. Las convergencias incluyen la identificación de problemas en la gestión curricular, limitaciones en la formación docente y deficiencias en los procesos administrativos. Estas coincidencias sugieren que los desafíos en la gestión educativa y su impacto en la calidad constituyen fenómenos relativamente estables en diferentes contextos latinoamericanos.

Sin embargo, las divergencias más significativas se relacionan con los niveles de percepción reportados. Mientras que en este estudio el 63% de estudiantes percibe la calidad educativa como alta, estudios similares en otros contextos latinoamericanos han reportado niveles considerablemente menores. Esta diferencia podría atribuirse al prestigio institucional de la universidad estudiada, a las características socioeconómicas de los estudiantes o a las expectativas específicas de los programas de maestría en educación.

CONCLUSIONES

La investigación confirma que la gestión educativa constituye un factor determinante en la percepción de calidad en programas de maestría, aunque su influencia se manifiesta de manera moderada y se encuentra mediada por múltiples variables institucionales, pedagógicas y contextuales. Este hallazgo revela la naturaleza multifactorial de los procesos formativos universitarios y la necesidad de estudiarlos desde una perspectiva integral que trascienda los enfoques administrativos tradicionales.

La gestión del plan de estudios, si bien relevante, no explica por sí sola la totalidad de la calidad percibida. Ello indica que los estudiantes valoran la experiencia educativa de manera holística, integrando aspectos como la infraestructura, el liderazgo docente, la metodología aplicada y el clima organizacional. En consecuencia, las mejoras en la gestión educativa no garantizan automáticamente incrementos proporcionales en la calidad percibida, lo que precisa el diseño de intervenciones multidimensionales que incluyan motivación estudiantil, innovación pedagógica y fortalecimiento institucional.

La gestión del plan de estudios, aunque relevante, no explica por sí sola la totalidad de la calidad percibida. Ello sugiere que los estudiantes valoran la experiencia educativa de manera holística, integrando aspectos como la infraestructura, el liderazgo docente, la metodología aplicada y el clima organizacional. En consecuencia, las mejoras en la gestión educativa no garantizan que se automaticen incrementos proporcionales en la calidad percibida, lo que obliga a diseñar intervenciones multidimensionales que incluyan motivación estudiantil, innovación pedagógica y fortalecimiento institucional.

Desde el plano estratégico, los hallazgos muestran la urgencia de implementar modelos de gestión integral y participativa capaces de involucrar activamente a estudiantes, docentes y autoridades en los procesos de mejora continua. La diversidad de percepciones estudiantiles pone de relieve la necesidad de sistemas de gobernanza inclusivos que atiendan las brechas existentes y promuevan la equidad en la experiencia formativa. La presencia de colectivos que aún perciben limitaciones en la calidad educativa exige políticas de inclusión y diversificación que respondan de manera diferenciada a las necesidades de los programas de posgrado.

En cuanto a las recomendaciones derivadas de esta investigación, apuntan hacia la construcción de un sistema de gestión por competencias académicas que articule la planificación estratégica con indicadores de calidad percibida, el fortalecimiento de la gestión curricular participativa mediante la incorporación de estudiantes y egresados en la revisión periódica de planes de estudio, el desarrollo de capacidades docentes en gestión educativa con énfasis en liderazgo académico y comunicación efectiva, la integración de tecnologías educativas que potencien la gestión institucional y el aseguramiento de la calidad integral mediante protocolos específicos de apoyo a los colectivos que perciben calidad media o baja.

Finalmente, los hallazgos sugieren líneas de investigación futura que permitan profundizar en la comprensión del fenómeno estudiado. Entre ellas destacan los estudios longitudinales que analicen la evolución de las percepciones de calidad y gestión a lo largo del proceso formativo, las investigaciones cualitativas que exploren las causas de las disparidades en percepciones, los análisis comparativos entre universidades públicas y privadas para identificar prácticas transferibles, la evaluación de intervenciones específicas orientadas a mejorar la relación entre gestión curricular y calidad educativa, el estudio de factores mediadores como variables psicológicas, socioeconómicas y culturales, y el análisis del impacto de tecnologías emergentes en la gestión educativa universitaria y su efecto en la calidad percibida.

REFERENCIAS

Agüero Ynca, M. L. (2025). Calidad y gestión educativa en el proceso formativo de estudiantes de maestría. *Revista Conrado*, 21(1), 11083-11099. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i1.16689

Arjona, M., Lira, A., y Maldonado, E. (2022). Los sistemas de gestión de la calidad y la calidad educativa en instituciones públicas de Educación Superior de México. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), 268-283. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.05>

Arribalzaga, E. (2024). Análisis de un curso virtual de metodología y ética profesional de posgrado. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 27(1), 37-43. <https://dx.doi.org/10.33588/fem.271.1321>

Azizah, T., Nurkamilah, M., Taufiq, M., y Muhammad, T. (2024). Design and Development of a Web-Based Industrial Work Practices Information System to Improve Administrative Services. *JETISH: Journal of Education Technology Information Social Sciences and Health*, 3(2), 1285-1297. <http://dx.doi.org/10.57235/jetish.v3i2.3275>

Berenguer, J., Romeu, B. A., y Berenguer, M. del C. (2024). Transformación digital en una institución educativa. *Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando Productividad Institucional*, 12(2), 45-62. <https://doi.org/10.34070/rifd.v12i2.567>

Caldas, J. (2022). Satisfacción educativa y rendimiento académico en estudiantes de Tecnología Médica durante la pandemia por la Covid-19. *Revista Peruana De Investigación e Innovación Educativa*, 2(1), 1-14. <https://doi.org/10.15381/rpiiedu.v2i1.21474>

De Wit, H., & Altbach, P. (2021). Internationalization in higher education: Global trends and recommendations for its future. *Policy Reviews in Higher Education*, 5(1), 28-46. <https://doi.org/10.1080/23322969.2020.1820898>

Komalasari, K., Arafat, Y., y Mulyadi, M. (2020). Principal's management competencies in improving the quality of education. *Journal of Social Work and Science Education*, 1(2), 181-193. <http://dx.doi.org/10.52690/jswse.v1i2.47>

Leal, W., Shiel, C., Paço, A., Mifsud, M., Ávila, L., Brandli, L., ... y Caeiro, S. (2019). Sustainable Development Goals and sustainability teaching at universities: Falling behind or getting ahead of the pack? *Journal of Cleaner Production*, 232(1), 285-294. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.05.309>

Mahdi, O., Nassar, I., y Almsafir, M. (2019). Procesos de gestión del conocimiento y ventaja competitiva sostenible: un examen empírico en universidades privadas. *Journal of Business Research*, 94(1), 320-334. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.013>

Martí, I. (2005). Diccionario enciclopédico de la Educación. Barcelona: edit. CEAC. <https://eduso.wordpress.com/wp-content/uploads/2008/06/diccionario-de-ciencias-de-la-educacion.pdf>

Martínez, J., Tobón, S., López, E., y Manuel Manzanilla, H. (2020). CALIDAD EDUCATIVA: UN ESTUDIO DOCUMENTAL DESDE UNA PERSPECTIVA SOCIOFORMATIVA. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 233–258. <https://doi.org/10.17151/rlee.2020.16.1.11>

Melo, E., Llopis, J., Gascó, J., y González, R. (2020). Integration of ICT into the higher education process: The case of Colombia. *Journal of Small Business Strategy (archive only)*, 30(1), 58-67. <https://libjournals.mtsu.edu/index.php/jsbs/article/view/1665>

Orozco, E., Jaya, A., Ramos, F., y Guerra, R. (2020). Retos en la gestión de la calidad en las instituciones de educación superior en Ecuador. *Educación Médica Superior*, 34(2), 1-14. <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v34n2/1561-2902-ems-34-02-e2268.pdf>

Ortiz, W., y Pariona, C. (2023). Gestión Educativa, una forma de alcanzar la calidad en los servicios educativos. *Revista Peruana De Investigación e Innovación educativa*, 3(1), 1-9. <https://doi.org/10.15381/rpiiedu.v3i1.23676>

Pérez, G. (2021). Municipalización Educativa: Reflexiones en Base a Tres Experiencias en Latinoamérica. *Revista Peruana De Investigación e Innovación Educativa*, 1(2), 1-10. <https://doi.org/10.15381/rpiiedu.v1i2.21040>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) (2016). Ley. Modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria. Lima. Perú <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/4086>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, SUNEDU. (2021). Informe bienal sobre la realidad universitaria peruana 2020-2021. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. https://www.sunedu.gob.pe/documentos/documents/Informe_Bienal/BIENAL_2020-2021.pdf

Vázquez, J. (2020). La gestión educativa en el aprendizaje escolar. *Acta Educativa*, 6(2), 1-8. <https://revista.universidadabierta.edu.mx/2020/12/30/la-gestioneducativa-en-el-aprendizaje-escolar/>