

## *Los retos de la participación activa en el fomento del liderazgo estudiantil. Revisión sistemática*

*The challenges of active participation in fostering student leadership: A systematic review*

**Laura Liliana Loayza Solís**

[laloayza@ucvvirtual.edu.pe](mailto:laloayza@ucvvirtual.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0002-3015-0427>  
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

**Irene Puma Mamani**

[ipumam02a@ucvvirtual.edu.pe](mailto:ipumam02a@ucvvirtual.edu.pe)  
<https://orcid.org/0000-0002-3681-3586>  
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Artículo recibido 05 de septiembre de 2025 /Arbitrado 03 de octubre de 2025 /Aceptado 31 de octubre 2025 /Publicado 21 de noviembre de 2025

<https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.74>

### RESUMEN

La educación como transformación social requiere el involucramiento significativo de los estudiantes en las actividades escolares y comunitarias. El objetivo de la revisión es analizar los retos de la participación activa en el fomento del liderazgo estudiantil en contextos educativos. Se empleó el método PRISMA para la identificación de artículos relevantes en bases de datos como Scopus, Scielo, Web of Science, ProQuest, Dialnet, EBSCO y Latindex. Utilizando operadores booleanos (AND, OR, NOT), se recabó información de 78 artículos de investigación, de los cuales se seleccionaron 23 estudios de Perú, África y Polonia, Colombia, México, Argentina, Chile, Brasil y España. Los resultados evidencian que los retos persisten debido a que la participación activa para el ejercicio y fomento del liderazgo estudiantil es limitada o inexistente. Predomina el adultocentrismo, la falta de interacción propicia para el aprendizaje y la primacía del aspecto teórico. Los gobiernos escolares cumplen únicamente con el formalismo, y no existen propuestas significativas de estrategias de aprendizaje para el empoderamiento juvenil. Se concluye que es fundamental transformar las estructuras educativas para permitir una participación estudiantil auténtica que fomente el liderazgo y contribuya a una educación más democrática e inclusiva.

### Palabras clave:

Estudiante; Cultura democrática; Desarrollo; Liderazgo; Participación activa.

### ABSTRACT

Education as a means of social transformation requires the meaningful involvement of students in school and community activities. The objective of this review is to analyze the challenges of active participation in fostering student leadership in educational contexts. The PRISMA method was used to identify relevant articles in databases such as Scopus, SciELO, Web of Science, ProQuest, Dialnet, EBSCO, and Latindex. Using Boolean operators (AND, OR, NOT), information was gathered from 78 research articles, from which 23 studies were selected from Peru, Africa and Poland, Colombia, Mexico, Argentina, Chile, Brazil, and Spain. The results show that challenges persist because active participation in the exercise and promotion of student leadership is limited or nonexistent. Adultcentrism, a lack of interaction conducive to learning, and the primacy of the theoretical aspect predominate. School governments only fulfill formal requirements, and there are no significant proposals for learning strategies for youth empowerment. It is concluded that transforming educational structures is fundamental to enabling authentic student participation that fosters leadership and contributes to a more democratic and inclusive education.

### Keywords:

Student; Democratic culture; Development; Leadership; Active participation

## INTRODUCCIÓN

La relación entre liderazgo y logros académicos del estudiantado ha sido documentada empíricamente, manifestándose tanto directa como indirectamente a través de un “efecto derrame” donde las prácticas de liderazgo impactan significativamente en variables mediadoras y moderadoras que repercuten en los resultados de aprendizaje del alumnado (Cifuentes et al., 2020). En este sentido, esta relación recursiva se evidencia en la investigación que combinó enfoques cualitativos y cuantitativos para desarrollar estrategias escolares enfocadas en la formación de líderes en el aprendizaje, destacando el liderazgo escolar como una estrategia metodológica adecuada y clave para mejorar el éxito educativo y el ambiente escolar (Gómez y Zambrano, 2023).

La literatura contemporánea reconoce múltiples enfoques para el liderazgo educativo, siendo el liderazgo distribuido una perspectiva que enfatiza que el liderazgo no debe concentrarse únicamente en cargos directivos sino distribuirse entre diversos actores de la comunidad educativa. De hecho, las estrategias para fomentar un liderazgo distribuido deben considerar las características particulares de cada contexto educativo, ya que cada escuela tiene un contexto peculiar diferente que requiere enfoques adaptados. Por lo tanto, se da cuenta de la prioridad de un liderazgo compartido ya que, cuando se trabaja de forma conjunta, se obtienen resultados favorables para el aprendizaje significativo de la sociedad (Gerhard y Pruitt, 2024; Görgülü et al., 2024).

El liderazgo compartido implica compromiso y responsabilidad compartida en las decisiones institucionales, influye en la realidad compleja de las organizaciones escolares de educación secundaria (Cabrera et al., 2025). Asimismo, esta conceptualización trasciende el modelo tradicional jerárquico, promoviendo la inclusión de múltiples voces en los procesos de toma de decisiones educativas. De igual manera, el aprendizaje mutuo entre estudiantes, apoyado por docentes, potencia habilidades sociales, cognitivas y comunicativas, promoviendo un liderazgo escolar democrático con impacto social. En consecuencia, el liderazgo intermedio, basado en la colaboración y la toma de decisiones compartidas, transforma las prácticas pedagógicas, mostrando la interdependencia entre liderazgo y aprendizaje (Chaucono Catrinao et al., 2022).

Diversos estudios han demostrado la efectividad de diferentes modelos de liderazgo en contextos educativos. En particular, los líderes educativos deben acercarse a la población escolar, demostrando un compromiso genuino con el desarrollo de la justicia social. Este perfil desarrolla un liderazgo transformacional que cultiva una cultura escolar de colaboración entre todos los agentes educativos y establece una comunicación organizacional estrecha con toda la comunidad educativa (Fernández et al., 2024). De este modo, un liderazgo efectivo activa las capacidades organizativas institucionales y promueve un compromiso escolar activo para lograr metas estratégicas fundamentales, mejorando significativamente la enseñanza y el rendimiento estudiantil. En consecuencia, el éxito escolar depende estratégicamente del empoderamiento y la distribución efectiva del liderazgo, fomentando el compromiso colectivo y el sentido de pertenencia entre todos los miembros de la comunidad educativa (Villablanca y López, 2022).

La participación estudiantil puede definirse en cuatro tipos según madurez, edad y contexto: meta participativa (participación simple donde estudiantes son espectadores), consultiva (se solicita opinión sobre temas específicos), proyectiva (involucramiento en desarrollo de actividades, planteamiento de objetivos y ejecución de proyectos), y meta proyectiva (estudiantes demandan nuevos espacios y mecanismos, iniciando proyectos y exigiendo ser escuchados en decisiones que les afecten) (Gamio et al., 2024). En este marco, la clasificación permite comprender la diversidad de niveles de implicación estudiantil y su potencial impacto en la vida escolar.

Sin embargo, persisten problemas como visiones adultocéntricas y autoritarismos, especialmente en contextos rurales, donde la participación está supeditada al cumplimiento de actividades curriculares (Rivera et al., 2022). Por ello, el proceso de enseñanza-aprendizaje debe fomentar participación activa, permitiendo a los estudiantes ser protagonistas en la creación de conocimiento mediante estrategias didácticas dinámicas (Gómez y Zambrano, 2023). De manera complementaria, las estrategias docentes deben facilitar involucramiento directo, contribuyendo al éxito académico y mejora del ambiente escolar.

La valoración de la diversidad cultural desde la participación intercultural y la aplicación de metodologías participativas en dimensiones pedagógica, política, social y psicológica implica replantear la institución escolar, sus roles, vínculos y formas de enseñanza (Ochoa et al., 2021). En consecuencia, la participación estudiantil es vital en procesos de enseñanza-aprendizaje, especialmente en entornos virtuales. Es crucial involucrar adolescentes, retarlos académicamente en roles preponderantes, siendo proactivos para movilizar más líderes positivos (Ferreira et al., 2021).

En este contexto, la ausencia de evidencia tangible sobre participación activa estudiantil y la limitada documentación sobre liderazgo estudiantil (centrada tradicionalmente en directivos y docentes) justifican esta investigación. De hecho, el interés por estudiar este fenómeno educativo ha crecido en América Latina debido a su impacto en la mejora educativa. Por consiguiente, esta revisión busca identificar y analizar los retos que influyen en la participación activa para el fomento del liderazgo estudiantil, proporcionando información que soporte la mejora educativa y posicione el liderazgo estudiantil a través de la participación activa en instituciones escolares.

La comprensión de un enfoque integral que contemple la participación activa en el fomento del liderazgo estudiantil será fundamental para superar desafíos, logrando una participación significativa que beneficie estudiantes y comunidad educativa. En este sentido, resulta relevante considerar que los estudiantes-ciudadanos proyectan hacia la sociedad el aprendizaje y empoderamiento adquiridos en las aulas, o alternatively, pueden reproducir dinámicas de violencia o pasividad.

Finalmente, la presente investigación aborda la pregunta central: ¿Cómo influyen los retos de la participación activa para el fomento del liderazgo estudiantil? Para responder esta interrogante, el objetivo de esta revisión sistemática es analizar los retos de la participación activa en el fomento del liderazgo estudiantil en contextos educativos.

En síntesis, el contexto de este estudio se centra en educación secundaria o universitaria de adolescentes y jóvenes en situaciones formales de enseñanza-aprendizaje, abarcando: zonas rurales con diversidad cultural, implementación de iniciativas de formación política ciudadana, integración de tecnologías educativas, desarrollo de habilidades sociales en ambientes de confianza para la participación, diferenciación entre participación simbólica y activa, análisis de roles institucionales caracterizados por adultocentrismo, y evaluación de metodologías que promueven participación activa para el desarrollo del liderazgo estudiantil. De esta manera, se delimita el escenario en el cual se analizan los retos de la participación activa, permitiendo comprender la complejidad de los factores que inciden en la formación de líderes estudiantiles y su impacto en la comunidad educativa.

## MÉTODO

La metodología empleada fue el método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), una guía importante para investigación de revisión sistemática que

proporciona un protocolo estructurado para exploración bibliográfica. El método incluye cuatro fases comprensivas del flujograma PRISMA: identificación, selección, elegibilidad e inclusión.

En la fase de identificación, se realizó búsqueda sistemática para conseguir información bibliográfica relevante en bases de datos académicas. Posteriormente, en la fase de selección, se llevó a cabo el análisis y elección de estudios recopilados según criterios de inclusión y exclusión preestablecidos. En la etapa de elección, se evaluó la pertinencia y validez de las investigaciones presentes para revisión minuciosa de información y metodología. Finalmente, en la fase de inclusión, se seleccionaron los estudios más importantes como base para construir la revisión sistemática de información académica existente.

De esta manera, la implementación de este método riguroso y esquemático garantiza validez, objetividad y credibilidad de la revisión bibliográfica sistemática, permitiendo al investigador formular conclusiones válidas, adecuadas y optar por medidas acertadas para tomar decisiones y generalizar resultados a otros contextos.

En cuanto a los criterios de elegibilidad se establecieron parámetros claros. Respecto a los criterios de inclusión, estos aseguran la relevancia y calidad de los estudios seleccionados: (1) Investigaciones científicas que abordaran específicamente la relación entre participación activa e influencia en liderazgo estudiantil, excluyendo estudios que se enfocaran únicamente en liderazgo directivo o docente, (2) Artículos que contextualizaran su investigación en educación secundaria o universitaria, priorizando estudios con estudiantes como protagonistas de procesos de liderazgo, (3) Estudios publicados en español, inglés o portugués para garantizar la comprensividad lingüística, (4) Investigaciones con fecha de publicación entre 2020-2025 para asegurar la actualidad y relevancia de los hallazgos, (5) Artículos identificados exclusivamente en las bases de datos académicas indexadas mencionadas.

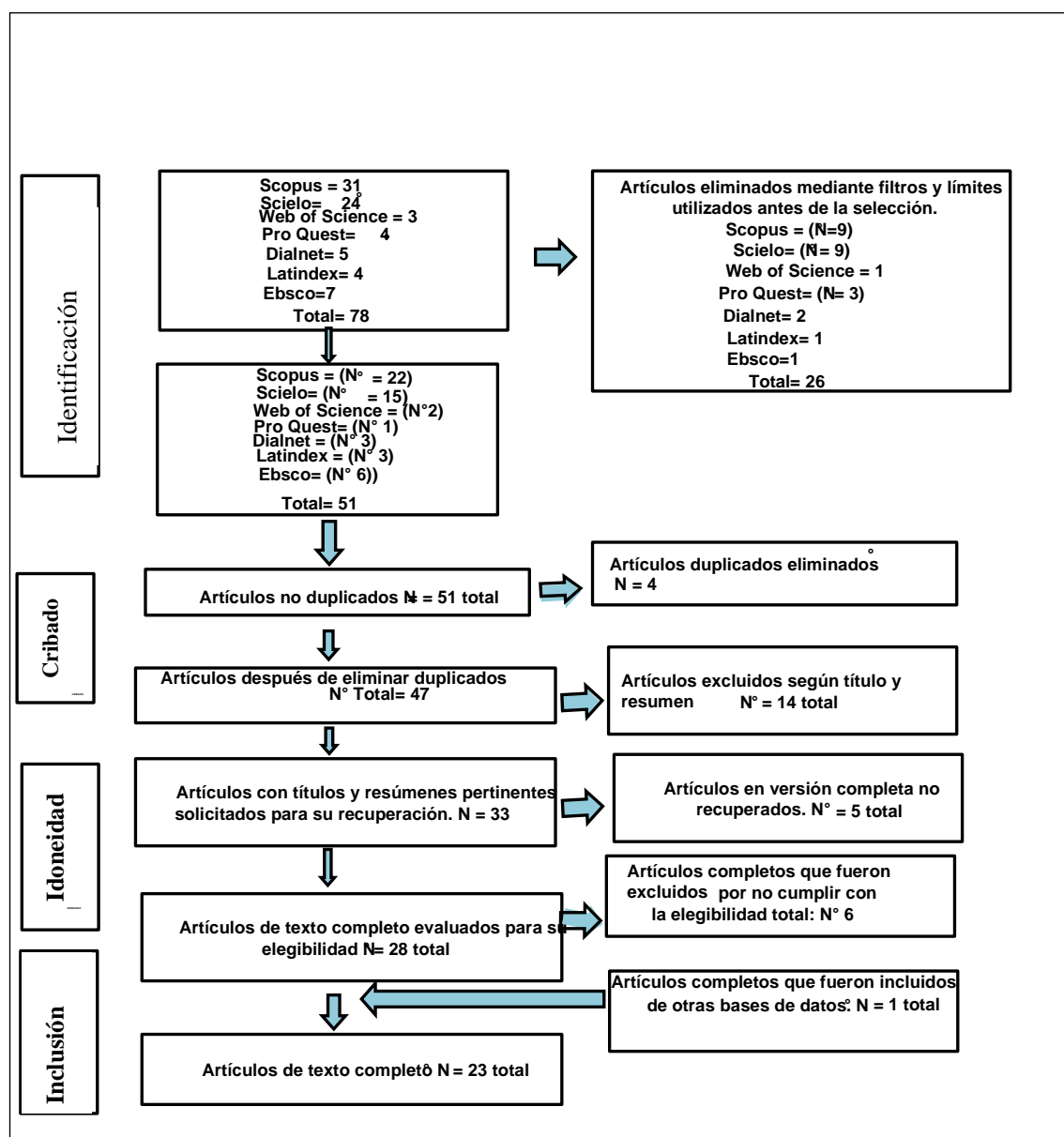
Por otro lado, los criterios de exclusión se implementaron criterios rigurosos para mantener la calidad metodológica: (1) Se excluyeron artículos que fueran únicamente revisiones sistemáticas o monografías sin componente empírico, priorizando estudios con datos originales, (2) Textos no disponibles con acceso completo y verificación de calidad metodológica, (3) Información que tratara indistintamente sobre participación activa o liderazgo estudiantil sin abordar su interrelación específica, (4) Textos redactados en idiomas distintos a español, inglés o portugués para mantener la coherencia lingüística del análisis, (5) Textos cuya temática se desarrollara en ámbitos fuera del contexto escolar formal, como liderazgo empresarial o político.

En relación con la estrategia de búsqueda, se utilizó búsqueda sistemática en bases de datos de artículos de revistas indexadas de investigación científica. La búsqueda se ejecutó hasta octubre 2025, empleando descriptores específicos predeterminados para perfeccionar indagación de categorías participación activa y liderazgo estudiantil. Asimismo, se utilizó combinación de descriptores y operadores booleanos (AND, OR, NOT) para optimizar hallazgos integrales.

Ruta de indagación en español: (((participación activa) OR (active participation)) AND ((liderazgo estudiantil) OR (liderazgo escolar))) NOT (directivos OR docentes). Ruta de indagación en inglés: ((active participation) AND ((student leadership) OR (APL) OR (Youth leadership))) NOT (manager). Para garantizar la trazabilidad del proceso se empleó una matriz de fichaje para registro detallado de fuentes bibliográficas considerando año, título, país, denominación de revista, cita en APA 7ma edición con DOI, objetivo de investigación y estrategia metodológica. Este procedimiento sistemático garantizó un registro adecuado de información relevante para valoración y análisis reflexivo de fuentes primarias.

En cuanto al proceso de revisión y selección de estudios, se inició en la fase de identificación, se localizaron un total de 78 artículos provenientes de diversas bases de datos: 31 en Scopus, 24 en Scielo, 3 en Web of Science, 4 en ProQuest, 5 en Dialnet, 7 en EBSCO y 4 en Latindex. Posteriormente, durante el cribado, y tras la eliminación de duplicados, se conservaron 51 artículos. De ellos, 22 correspondieron a Scopus, 15 a Scielo, 2 a Web of Science, 1 a ProQuest, 3 a Dialnet, 3 a Latindex y 5 a EBSCO. En la etapa de elección, se seleccionaron 33 artículos cuyos títulos y resúmenes resultaron pertinentes, todos los cuales fueron recuperados en texto completo. Durante la fase de elegibilidad, se evaluaron 28 artículos en su versión íntegra. Finalmente, en la etapa de inclusión, se incorporaron 23 artículos con acceso a datos fiables, a la síntesis cualitativa.

**Figura 1.** Flujograma PRISMA del proceso de selección de estudios





## RESULTADOS

### Distribución de la búsqueda bibliográfica

El análisis de la búsqueda preliminar reveló la siguiente distribución de artículos por repositorio de información: Scopus 31 artículos, Scielo 24, Web of Science 3, ProQuest 4, Dialnet 5, EBSCO 7, y Latindex 4, totalizando 78 artículos de investigación identificados inicialmente.

En este proceso, la técnica de cribado consistente en selección y valoración de artículos científicos según criterios de inclusión/exclusión resultó en la eliminación de 26 artículos a través de filtros con criterios de valoración. Se descartaron 4 artículos duplicados y 14 artículos de investigación fueron relegados tras leer denominación y síntesis. Asimismo, cinco investigaciones no se seleccionaron por acceso restringido y seis artículos fueron apartados por no cumplir los criterios de elegibilidad.

### Características de los estudios seleccionados

En cuanto a la procedencia geográfica, se identificó un estudio de Perú, África y Polonia; dos estudios de Colombia y México; tres de Argentina; cuatro de Chile y Brasil; y cinco de España, resultando en 23 artículos de investigación del período 2020-2025.

Respecto a la distribución temporal, se registraron tres estudios publicados en 2020, cinco artículos en 2021, tres artículos en 2022, cinco artículos en 2023, dos artículos en 2024, y cinco artículos del 2025. La media resultó en 4 artículos por año.

Finalmente, en relacion con la base de datos con mayor representación: Scopus 12 estudios, Scielo 5, EBSCO 2, y Web of Science, Dialnet, Latindex y ProQuest con 1 estudio cada una. En consecuencia, la media resultó en 3 artículos por base de datos.

### Caracterización detallada de estudios incluidos

**Tabla 1.** Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Autor y Año	País	Enfoque	Diseño	Resultado Principal
Bravo et al. (2023)	Brasil	Cuantitativo	Descriptivo	Liderazgo como aprendizaje centrado en el estudiante
Burger et al. (2021)	Chile	Acción participativa	Intercultural	Necesidad de fomentar participación estudiantil en crisis
Catalán y Richard (2026)	Chile	Cualitativo	Análisis documental	Fortalecimiento del liderazgo social en extensión universitaria
Crespo y Temiño (2022)	España	Cualitativo	No experimental descriptivo	Desarrollo de competencias cívicas en contextos digitales
Cifuentes y González (2020)	Colombia	Cuantitativo	Revisión documental	Relación positiva entre liderazgo y resultados académicos
Da Silva y	Brasil	Cualitativo	Estudio de caso	Limitaciones de participación

Ungheri (2023)				estudiantil en deportes y ocio
Díaz et al. (2025)	Colombia	Cualitativo	Inferencial	La participación y diversidad son necesarios para la escuela deseada
Ely, et al. (2023)	Brasil	Cualitativo	Exploratorio	Escuelas no garantizan espacios para ciudadanía juvenil
Espinal et al. (2023)	Colombia	Cualitativo	Estudio de caso	Liderazgo docente y su relación con retención estudiantil
Ferreira et al. (2021)	Brasil	Investigación de acción	Experimental Intervencionista	Creación de nuevos conocimientos y conexión con participación social
Flores (2022)	Argentina	Mixto	Exploratorio	Participación activa más efectiva en clases online sincrónicas
Gaviria y Carrascal (2023)	Colombia	Cualitativo	Investigación-acción	Gobierno escolar como estrategia de formación ciudadana
Han et al. (2025)	África	Cuantitativo	No experimental transversal	La educación física mejora salud mental y adaptación social
Marcillo et al. (2024)	Ecuador	Cualitativo	Descriptivo	Gestión educativa centrada en el individuo
Moreno et al. (2021)	España	Cuantitativo	Instrumental validativo	Adaptación de escala de liderazgo al contexto educativo español
Núñez et al. (2021)	Argentina	Cualitativo	Transversal	Interdependencia entre ciudadanía y participación educativa
Ochoa et al. (2020)	México	Cualitativo	Fenomenológico	Análisis del concepto de participación en estudiantes de secundaria
Pereira et al. (2023)	Brasil	Cualitativo	Reflexivo	Participación estudiantil y construcción de ciudadanía
Pyżalski (2023)	Polonia	Cuantitativo	Longitudinal	Educación mediática para prevención de riesgos en jóvenes

Rivera et al. (2022)	Colombia	Cualitativo	Etnográfico	Participación estudiantil en contextos de ruralidad
Rodríguez (2021)	España	Cuantitativo	No experimental	Falta preparación en liderazgo estudiantil universitario
Serrano, y Palazuelos (2022)	México	Cualitativo	Descriptivo-interpretativo	Necesidad de innovar enseñanza para promover participación
Valdés y Urrea (2025)	Chile	Cualitativo	Estudio de casos	Persisten desafíos en participación estudiantil por sistema autoritario
Vargas (2025)	Perú	Cualitativo	Festivo	Programa Auditores juveniles desarrolla liderazgo y participación

### Metodologías de investigación empleadas

En términos metodológicos, los estudios incluidos abordan diversos enfoques metodológicos que reflejan la complejidad del fenómeno estudiado: 39.1% (9 estudios) emplearon metodología cualitativa, 34.8% (8 estudios) utilizaron enfoque cuantitativo, 13.0% (3 estudios) adoptaron diseños mixtos, y 13.0% (3 estudios) emplearon investigación de acción participativa. Esta diversidad metodológica permite una comprensión multifacética de los retos de la participación activa en el fomento del liderazgo estudiantil.

En cuanto a los diseños de investigación más frecuentes se identificaron: estudios de caso (4 estudios, 17.4%), investigaciones transversales (3 estudios, 13.0%), estudios descriptivos (3 estudios, 13.0%), etnografías (2 estudios, 8.7%), y diseños específicos como investigaciones inferenciales, no experimentales, fenomenológicas, factoriales y de indagación participativa. En conjunto, esta diversidad metodológica enriquece el análisis al proporcionar diferentes perspectivas sobre el fenómeno.

### Hallazgos temáticos principales

El análisis temático reveló cinco categorías principales que caracterizan los retos de la participación activa para el fomento del liderazgo estudiantil:

#### Categoría 1: Barreras estructurales y organizacionales

Los estudios revelan sistemáticamente la existencia de barreras estructurales profundamente arraigadas que obstaculizan la participación estudiantil auténtica. Valdés y Urrea (2025) identifican la persistencia de sistemas autoritarios que limitan el ejercicio del liderazgo estudiantil, mientras que Rivera et al. (2022) documentan cómo en contextos rurales la participación queda supeditada al cumplimiento de actividades curriculares tradicionales. En este sentido, las barreras incluyen estructuras burocráticas rígidas, culturas institucionales adultocéntricas y sistemas de toma de decisiones centralizados que excluyen sistemáticamente la voz estudiantil.



## **Categoría 2: Factores facilitadores del liderazgo estudiantil**

La investigación identifica elementos que posibilitan el desarrollo del liderazgo estudiantil, destacando el apoyo docente especializado como factor crítico. Gaviria y Carrascal (2023) demuestran la efectividad del gobierno escolar como estrategia de formación ciudadana, mientras que Villamil et al. (2023) evidencian el impacto positivo de metodologías participativas universitarias. De este modo, los espacios democráticos institucionales, las metodologías participativas estructuradas y la cultura organizacional inclusiva emergen como elementos facilitadores esenciales.

## **Categoría 3: Impacto de contextos de crisis**

La pandemia COVID-19 constituyó un catalizador que transformó los modelos tradicionales de participación estudiantil. Burger et al. (2021) documentan la necesidad urgente de fomentar participación estudiantil en crisis, mientras que Flores (2022) evidencian que la participación activa resulta más efectiva en clases online sincrónicas. Así, las crisis revelan tanto oportunidades para la emergencia de modelos alternativos como amenazas para la exacerbación de desigualdades existentes.

## **Categoría 4: Desarrollo de competencias de liderazgo**

Los estudios demuestran que el liderazgo estudiantil se desarrolla mediante experiencias prácticas y programas estructurados de formación. Vargas (2025) presenta el programa “Auditores juveniles” como modelo exitoso de desarrollo de competencias de liderazgo y participación, mientras que Ferreira et al. (2021) documentan procesos de creación de nuevos conocimientos vinculados a la participación social. En consecuencia, estos programas estructurados evidencian la efectividad de intervenciones sistemáticas y sostenidas.

## **Categoría 5: Percepciones estudiantiles**

La investigación revela discrepancias significativas entre las percepciones estudiantiles sobre su rol en procesos de toma de decisiones y la realidad institucional. Núñez et al. (2021) documentan la interdependencia entre ciudadanía y participación educativa, mientras que Ely et al. (2023) evidencian que las escuelas no garantizan espacios apropiados para la ciudadanía juvenil. Estas percepciones, al contrastar con las expectativas institucionales, generan tensiones que limitan el desarrollo auténtico del liderazgo estudiantil.

## **DISCUSIÓN**

Los hallazgos de esta revisión sistemática contrastan y convergen significativamente con el marco teórico establecido en la literatura contemporánea sobre liderazgo educativo y participación estudiantil. La propuesta inicial de Cifuentes et al. (2020) sobre la relación recursiva entre liderazgo y logros académicos encuentra validación empírica en los estudios analizados, particularmente en la investigación de Vargas (2025) sobre el programa “Auditores juveniles” en Perú, donde se evidencian mejoras tangibles en competencias de liderazgo y responsabilidad social. Sin embargo, esta convergencia teórica se ve limitada por la persistencia de estructuras organizacionales que impiden la materialización plena de esta relación recursiva.

Por otra parte, la conceptualización del liderazgo distribuido propuesta por Gerhard y Pruitt (2024) y Görgülü et al. (2024) encuentra eco parcial en los hallazgos, especialmente en el estudio de Villamil et al. (2023) sobre metodologías participativas universitarias. Sin embargo, los resultados revelan una brecha entre la teoría y la práctica: mientras el marco teórico enfatiza la distribución del

liderazgo entre diversos actores educativos, la evidencia empírica demuestra que esta distribución permanece limitada a nivel simbólico.

De igual manera, la perspectiva del liderazgo compartido articulada por Cabrera et al. (2025) y Chaucono et al. (2022) converge con los hallazgos de Núñez et al. (2021) sobre la interdependencia entre ciudadanía y participación educativa. Sin embargo, esta convergencia se ve cuestionada por la persistencia de estructuras adultocéntricas identificadas en múltiples estudios, particularmente en la investigación de Rivera et al. (2022) sobre contextos rurales, donde la participación estudiantil permanece supeditada al cumplimiento de actividades curriculares tradicionales.

En este sentido, la propuesta de Fernández et al. (2024) sobre liderazgo transformacional para la justicia social encuentra validación en los estudios de Ferreira et al. (2021) sobre grupos de reflexión ciudadana estudiantil y en la investigación de López y Aparicio (2024) sobre participación no convencional. Estas convergencias sugieren que existe un potencial teórico-práctico para el desarrollo de modelos de liderazgo más inclusivos y democráticos.

Contrariamente, la propuesta de Villablanca y López (2022) sobre empoderamiento y distribución efectiva del liderazgo diverge significativamente de los hallazgos empíricos. Mientras la teoría propone estrategias para fomentar el compromiso colectivo y el sentido de pertenencia, los estudios revisados revelan que estos objetivos permanecen como ideales teóricos no materializados en la práctica educativa cotidiana.

Asimismo, la taxonomía de tipos de participación propuesta por Trilla y Novella (2001) y actualizada por Gamio et al. (2024) encuentra validación parcial en los hallazgos. Los estudios confirman la existencia de los cuatro tipos propuestos (meta participativa, consultiva, proyectiva y meta proyectiva), pero evidencian que la mayoría de las instituciones educativas permanecen concentradas en los dos primeros niveles, con escasas evidencias de participación proyectiva o meta proyectiva auténtica.

No obstante, esta revisión sistemática presenta limitaciones metodológicas que deben considerarse en la interpretación de los resultados. La inclusión exclusiva de artículos en español, inglés y portugués puede haber excluido perspectivas importantes de contextos lingüísticos y culturales no representados, limitando la generalización de los hallazgos. La restricción temporal a publicaciones entre 2020-2025, aunque necesaria para la actualidad, puede haber omitido desarrollos teóricos fundamentales previos a este período.

Una limitación crítica identificada radica en la naturaleza emergente del concepto de “participación activa” en el contexto del liderazgo estudiantil. Esta novedad conceptual puede haber resultado en una literatura limitada y heterogénea, dificultando la síntesis de patrones consistentes y la identificación de consensos teóricos sólidos.

Además, la revisión se basó exclusivamente en artículos indexados en bases de datos académicas específicas, lo que puede haber introducido sesgos de publicación. Es plausible que investigaciones con resultados negativos o neutros respecto a la efectividad de estrategias de participación activa hayan sido menos propensas a la publicación, sesgando potencialmente los hallazgos hacia perspectivas optimistas.

Aun así, los resultados de esta revisión tienen implicaciones trascendentales para la transformación de los sistemas educativos contemporáneos. La persistencia de barreras estructurales identificadas en múltiples contextos geográficos y culturales sugiere que los desafíos del liderazgo estudiantil trascienden diferencias nacionales, constituyendo un fenómeno global que requiere

respuestas coordinadas a nivel de políticas educativas internacionales. Esta universalidad de los retos indica que las limitaciones no son problemas aislados de contextos específicos, sino manifestaciones de paradigmas educativos profundamente arraigados que requieren transformaciones sistémicas fundamentales.

De hecho, la evidencia sobre la efectividad de programas específicos como el “Auditores juveniles” y las metodologías participativas universitarias demuestra que existen modelos viables y replicables para el fomento del liderazgo estudiantil auténtico. Estas experiencias exitosas establecen referencias valiosas para el diseño e implementación de políticas educativas transformadoras, proporcionando evidencia concreta de que es posible superar las barreras estructurales identificadas a través de intervenciones sistemáticas y sostenidas en el tiempo.

En relación con los entornos digitales, los hallazgos sobre la participación durante y después de la pandemia COVID-19 revelan una dimensión crítica para el futuro de la educación: la necesidad de desarrollar competencias específicas para la participación activa en modalidades híbridas y virtuales. Esta realidad plantea tanto oportunidades como desafíos para la democratización de los procesos educativos.

En consecuencia, la relevancia de estos hallazgos se extiende más allá del ámbito académico, interfiriendo directamente en la formación de ciudadanos democráticos. Los estudiantes que no experimentan participación auténtica en contextos educativos corren el riesgo de reproducir dinámicas de pasividad y autoritarismo en sus futuros roles ciudadanos y profesionales.

Por otra parte, esta revisión sistemática también revela desafíos metodológicos significativos para la investigación futura en esta área. La naturaleza compleja y multidimensional del fenómeno del liderazgo estudiantil requiere el desarrollo de instrumentos de medición que capturen tanto los aspectos cuantitativos como cualitativos de la participación activa.

En este sentido, la necesidad de incluir directamente la voz estudiantil constituye un hallazgo metodológico importante. Las limitaciones identificadas respecto a la participación de los propios estudiantes como co-investigadores sugieren que las metodologías tradicionales pueden estar incorporando sesgos al no incluir apropiadamente las experiencias directas de los estudiantes.

Asimismo, la validación de instrumentos de medición de liderazgo estudiantil en contextos culturalmente diversos representa otro desafío metodológico significativo. La adaptación de escalas y herramientas de evaluación desarrolladas en contextos específicos a otros entornos culturales requiere consideraciones cuidadosas para asegurar la validez conceptual y la relevancia cultural.

De manera complementaria, los resultados sugieren líneas de investigación prioritarias: estudios longitudinales que examinen el impacto sostenido de programas de participación activa en trayectorias educativas extendidas y en transiciones hacia contextos laborales y sociales posteriores.

Igualmente, es fundamental desarrollar estudios comparativos multinacionales que permitan identificar factores contextuales específicos que faciliten u obstaculicen la implementación exitosa de modelos de participación estudiantil activa. De igual forma, la integración de metodologías participativas de investigación que incluyan directamente a los estudiantes como co-investigadores podría enriquecer significativamente la comprensión del fenómeno, proporcionando perspectivas insider y experiencias directas de liderazgo.

En este sentido, los hallazgos de esta revisión sugieren implicaciones profundas para los programas de formación docente. La capacitación de educadores para facilitar procesos de

participación estudiantil significativa requiere el desarrollo de competencias específicas que trascienden las habilidades pedagógicas tradicionales. De manera particular, los docentes necesitan desarrollar capacidades para la facilitación democrática, la gestión de conflictos, la construcción de consensos en entornos diversos y la promoción de la autonomía estudiantil sin abdicar de su rol formativo.

Asimismo, la formación docente debe incluir componentes sobre teorías del liderazgo distribuido, metodologías participativas, comprensión de dinámicas grupales y estrategias para la creación de ambientes educativos democráticos. Estos componentes formativos no pueden limitarse a contenidos teóricos, sino que deben incluir experiencias prácticas de aplicación y reflexión crítica sobre la práctica docente. La formación en el uso apropiado de tecnologías educativas para facilitar la participación estudiantil auténtica constituye otro elemento crítico para la preparación docente efectiva.

En definitiva, la necesidad de desarrollar redes de apoyo profesional entre educadores comprometidos con la promoción del liderazgo estudiantil surge como un hallazgo significativo. Los docentes que logran facilitar exitosamente la participación estudiantil activa frecuentemente requieren apoyo colaborativo de pares que compartan visiones similares sobre la educación democrática. De este modo, el desarrollo de comunidades profesionales dedicadas a la innovación en metodologías participativas podría proporcionar el soporte necesario para sostener transformaciones pedagógicas profundas.

## CONCLUSIONES

Esta revisión sistemática ha logrado identificar y caracterizar los principales retos que impiden la participación activa para el fomento del liderazgo estudiantil en contextos educativos contemporáneos. De manera consistente, los hallazgos confirman que existe una brecha significativa entre las propuestas teóricas sobre liderazgo distribuido y la materialización práctica de estas concepciones en las instituciones educativas.

El aporte científico principal radica en la síntesis crítica de evidencia empírica en múltiples contextos geográficos y culturales, que permite comprender integralmente por qué la participación estudiantil auténtica se ve limitada. En este sentido, se estableció que los obstáculos estructurales, las prácticas pedagógicas tradicionales y las culturas institucionales adultocéntricas son las barreras más persistentes para el desarrollo del liderazgo estudiantil.

El alcance de los objetivos planteados se refleja en la identificación de cinco categorías centrales: barreras estructurales y organizacionales, factores facilitadores del liderazgo, impacto de contextos de crisis, desarrollo de competencias de liderazgo y percepciones estudiantiles. De este modo, se ofrece un marco conceptual útil para orientar futuras investigaciones e intervenciones educativas.

Las implicaciones de estos hallazgos trascienden el ámbito académico, sugiriendo la necesidad de transformaciones sistémicas en las políticas educativas que reconozcan a los estudiantes como agentes activos de cambio en sus propias experiencias educativas. La democratización de los procesos escolares emerge como un requisito fundamental para el desarrollo sostenible del liderazgo estudiantil auténtico e inclusivo.

El estudio contribuye al avance del conocimiento en el campo de la educación y el liderazgo al proporcionar evidencia empírica robusta que informa el desarrollo de estrategias más efectivas para promover la participación estudiantil significativa. Esta contribución es particularmente relevante

considerando la creciente demanda de educación democrática y la necesidad de formar ciudadanos activos en sociedades contemporáneas.

La relevancia de estos hallazgos para la práctica educativa se manifiesta en la identificación de modelos exitosos de participación estudiantil que pueden servir como referentes para la implementación de programas transformadores. La replicabilidad de estas experiencias exitosas sugiere que es posible superar las barreras identificadas mediante intervenciones estructuradas y sostenidas.

El análisis comparativo realizado entre el marco teórico contemporáneo y los resultados empíricos revela la existencia de tensiones significativas entre las propuestas conceptuales sobre liderazgo distribuido y participativo, y su materialización efectiva en las prácticas educativas cotidianas. Estas tensiones constituyen áreas críticas de investigación y desarrollo que requieren atención urgente por parte de académicos, formuladores de políticas educativas y profesionales de la educación. En este sentido, la comprensión de estas divergencias teórico-prácticas es fundamental para el diseño de intervenciones educativas que trasciendan el nivel conceptual y logren transformaciones tangibles en los procesos escolares.

La caracterización de los principales factores que facilitan u obstaculizan el desarrollo del liderazgo estudiantil auténtico proporciona un marco analítico valioso para el desarrollo de estrategias educativas. La identificación de elementos como el apoyo docente especializado, las metodologías participativas estructuradas, los espacios democráticos institucionales y la cultura organizacional inclusiva como factores facilitadores sugiere direcciones claras para la implementación de programas. La documentación de barreras como estructuras curriculares rígidas, prácticas pedagógicas uniformadoras y sistemas de evaluación restrictivos permite la elaboración de estrategias específicas para la superación de estos impedimentos.

La contribución más significativa de esta investigación es mostrar que los retos de la participación activa y el liderazgo estudiantil responden a paradigmas educativos amplios, y no a problemas aislados. En consecuencia, se requieren políticas comprehensivas que atiendan causas estructurales y eviten intervenciones superficiales.

Finalmente, esta revisión establece bases para estudios que profundicen en metodologías participativas que incluyan la voz estudiantil en la toma de decisiones. El camino hacia una educación más democrática e inclusiva demanda la eliminación sistemática de barreras y la implementación de estrategias que reconozcan el potencial transformador del liderazgo estudiantil. En definitiva, avanzar hacia modelos más participativos y democráticos es imperativo para formar ciudadanos capaces de construir sociedades más justas e inclusivas.

## REFERENCIAS

- Bravo, C., Hernández, M., y Delgado, S. (2023). Liderazgo como Aprendizaje: propuesta formativa centrada en el estudiante. *Educação & Realidade*, 48, e123295. <https://doi.org/10.1590/2175-6236123295vs01>
- Burger, V., Santibañez, C., Sepúlveda, K., Urbina, C., y López, V. (2021). Experiencias de participación estudiantil en contextos de crisis desde una perspectiva intercultural. *Sinéctica*, 57. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2021\)0057-002](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2021)0057-002)
- Cabrera, Ó., Figueroa, L., y Muñoz, E. V. (2025). Differences and similarities in distributed leadership in secondary vocational education centers on improvement pathways. *Perfiles Educativos*, 47. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2025.47.61762>
- Catalán, M., y Richard, C. (2026). Contributions of Social Work in university extension: strengthening



- social leadership in Greater Valparaíso, Chile. *European Public and Social Innovation Review*, 11. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-2170>
- Chaucono, J. C., Mellado, M. E., Bizama, R., y Aravena, O. (2022). Persona líder intermedia: influencia en las transformaciones de prácticas de liderazgo pedagógico del personal directivo escolar. *Revista Educación*. <https://doi.org/10.15517/revedu.v46i2.49655>
- Cifuentes, J., González, J., y González, A. (2020). Efectos del liderazgo escolar en el aprendizaje. *Panorama*, 14(26). <https://doi.org/10.15765/pnrm.v14i26.1482>
- Crespo, N., y Temiño, A. (2022). Student participation and digital inclusion in the university. A study in Ibero-American contexts. *Em Foro de Educación*, 20(1), 10–38. <https://doi.org/10.14516/FDE.957>
- Da Silva, V., y Ungheri, B. (2023). Implementation of PELC in a university context: Popular participation, possibilities and limitations to student sports and leisure. *Educação & Realidade*, 48, e108534. <https://doi.org/10.1590/2175-6236108534vs01>
- Díaz, E., Cámara, Á., y Barrero, B. (2025). La participación y la diversidad en la construcción de la escuela deseada. *Revista Colombiana de Educación*, 95, 179-198. <https://doi.org/10.17227/rce.num95-17998>
- Espinal, S., Pichardo, I., y Manzur, K. (2023). Teacher leadership and its relationship with student retention: A case study. *Revista Lasallista de Investigación*, 20(2), 156–169. <https://doi.org/10.22507/RLI.V20N2A9>
- Ely, G., Costa, A., y Brasil, M. (2023). Engagement, deliberation and information: How students think about democracy. *Educação em Revista*, 39, e740763. <https://doi.org/10.1590/0102-469840763t>
- Fernández, A., Cascales, A., Gomariz, M. (2024). Transformational leadership for the inclusion of sexual and gender diversity in Secondary Education. The vision of school leadership teams. *Revista Complutense de Educación*, 35(4), 875–885. <https://doi.org/10.5209/rced.90351>
- Ferreira, S., Pereira, G., y De Souza, C. (2021). Adolescentes en la escuela: grupos de reflexión para pensar en la práctica de la ciudadanía. *Alteridad*, 16(2), 249–260. <https://doi.org/10.17163/alt.v16n2.2021.07>
- Flores, C., y Riquelme, A. (2022). Active participation in classes: Factors that intervene in the interaction of students in synchronous online classes. *Información, Cultura y Sociedad*, 46, 129–142. <https://doi.org/10.34096/ics.i46.11069>
- Gamio, C., Cueva, A., Carranza, E., Fernández, R., del Rosario, A., y Azahuanche, A. (2024). Incidence of student participation in the democratic culture of school municipalities. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(6). <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n6-105>
- Gaviria, L., y Carrascal, S. (2023). El Gobierno Escolar como Estrategia de Formación y Participación Ciudadana en Estudiantes de 10° y 11° de la Institución Educativa San Mateo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(6). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i6.8697](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8697)
- Gerhard, S., y Pruitt, J. (2024). Transformando el liderazgo educativo a través de múltiples enfoques para desarrollar y apoyar el liderazgo escolar. *Ciencias de la Educación*, 14, 953. <https://doi.org/10.3390/educsci14>
- Gómez, M., y Zambrano, E. (2023). Liderazgo escolar en el proceso de aprendizaje en los estudiantes del programa EPJA. *MQRInvestigar*, 7(4), 2449–2471. <https://doi.org/10.56048/mqr20225.7.4.2023.2449-2471>
- Görgülü, D., Coşkun, F., Sipahioğlu, M., y Demir, M. (2024). Classification of Student Leadership Profiles in Diverse Governance Settings: Insights from Pisa 2022. *Behavioral Sciences*, 14(8). <https://doi.org/10.3390/bs14080718>
- Han, X., Li, H., Xiao, C., Wang, W., Gao, K., Yan, S., y Niu, L. (2025). Physical activity enhances college students' mental health through social adaptability and exercise behavior chain mediation. *Scientific Reports*, 15(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-025-07791-z>
- López, R., y Aparicio, J. (2024). Student Participation and the Development of Citizenship Competence in School: Notes for Teacher Training. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 99(38.3), 271–288. <https://doi.org/10.47553/rifop.v99i38.3.101939>
- Marcillo, J., Posso, R. J., Maqueira, D., y Aguinda, V. (2024). Educational management: quality



- education centered on the individual. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(12), 1514–1529. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e12.40>
- Moreno, L., López, M., García, T., Cuevas, R., y Sánchez, D. (2021). Adaptation and validation of the MLQ-5X leadership scale to the Spanish educational context. *Anales de Psicología*, 37(2), 311–322. <https://doi.org/10.6018/analesps.425351>
- Núñez, P., Blanco, R., Vázquez, M., y Vommaro, P. (2021). Requests, scopes, and borders in student participation in secondary schools in Buenos Aires City. *Educação & Sociedade*, 42, e241458. <https://doi.org/10.1590/ES.241458>
- Ochoa, A., Díez E., y Garbus, P. (2020). Análisis del concepto de participación en estudiantes de secundarias públicas. *Sinéctica*, 54. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2020\)0054-003](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2020)0054-003)
- Pereira, T. y., Barão, D., y Sartori, L. (2023). Participação estudantil e construção da cidadania: reflexões a partir de experiências escolares. *Revista Espaço do Currículo*, 16(2), 1–10. <https://doi.org/10.15687/rec.v16i2.67331>
- Pyżalski, J. (2023). Positive Internet use and online civic engagement versus active involvement in selected online risks – how are both connected in adolescents from six European countries? *Psychology, Society and Education*, 15(3), 10–18. <https://doi.org/10.21071/psyse.v15i3.16093>
- Rivera, Á., Quitián, E., Rivera-Sepúlveda, Á. A., & Quitián-Álvarez, E. A. (2022). La participación estudiantil en contextos de ruralidad. *Praxis & Saber*, 13(33), e12690. <https://doi.org/10.19053/22160159.v13.n33.2022.12690>
- Rodríguez, R. (2021). Autopercepciones en el ejercicio del liderazgo estudiantil en la Universidad de Granada. *Publicaciones*, 51(1). <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i1.16305>
- Serrano, D., Ramírez, A., y Palazuelos, J. (2022). Distance Education: Possibilities of Inclusion and Student Participation. REICE. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 20(2), 29–45. <https://doi.org/10.15366/reice2022.20.2.002>
- Trilla, J. y Novella, A. (2001). Estrategias para implementar el programa integral de prevención de la violencia en el entorno escolar (PREVI). Ministerio de Educación de Perú. <https://es.scribd.com/document/718052822/Tipologia-de-participacion-segun-Trilla-y-Novella>
- Valdés, R. (2025). Barriers and facilitators to lead an inclusive school: The case of Chile. *Revista de Investigación Educativa*, 43. <https://doi.org/10.6018/rie.560271>
- Valdés, R., y Urra, S. (2025). Leadership and inclusive education from the perspective of students and families. *Educar*, 61(2), 527–542. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.2399>
- Vargas, S. (2025). Youth Auditors: student participation as the core of educational management in Peru. *Revista Española de la Transparencia*, 21, 293–318. <https://doi.org/10.51915/ret.374>
- Villablanca, R., y López, J. (2022). Leadership Distribution and School Success: A Social Networks Analysis in Chilean Schools. REICE. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 20(4), 5–29. <https://doi.org/10.15366/reice2022.20.4.001>
- Villamil, V., Vega, J., Sancho, C., y Bisquert, M. (2023). Propuesta de Innovación Docente sobre Metodologías Participativas para el Alumnado Universitario: Resultados de un Estudio. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 16(2), 55–72. <https://doi.org/10.15366/rie2023.16.2.004>