

Gestión educacional institucional y desarrollo del perfil de egreso en educación superior en contextos diversos

Institutional educational management and development of graduate profiles in higher education in diverse contexts

Guadalupe del Carmen Balta Sevillano

dbalta@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-1413-0653>

Universidad César Vallejo
Lima-Perú

Piero Alexander Sagastegui Balta

piero.sagastegui@edu.uah.es
<https://orcid.org/0009-0007-0709-0415>

Universidad de Alcalá
Madrid- España

Esther Genoveva Baylon Salvador

ebaylonsa@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0001-7104-8798>

Universidad César Vallejo
Lima – Perú

Artículo recibido 05 de abril de 2025 / Arbitrado 20 de abril de 2025 / Aceptado 18 de junio 2025 / Publicado 15 de agosto de 2025

<http://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.41>

RESUMEN

En concordancia con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4, las instituciones formativas enfrentan el reto de promover una educación inclusiva que responda a los desafíos actuales y futuros. El presente estudio tuvo como propósito determinar la relación entre la gestión educacional y el desarrollo del perfil de egreso, considerando la atención a la diversidad. Se trató de una investigación básica, con diseño no experimental y una muestra de 300 estudiantes de educación superior, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Para la recolección de datos se aplicó la técnica de encuesta a través de dos escalas, previamente validadas por jueces expertos; la confiabilidad se aseguró mediante un estudio piloto. Los resultados evidencian una relación significativa entre la gestión institucional y la atención a la diversidad en el desarrollo del perfil de egreso ($r = 0.516^{**}$, relación moderada). Se concluye que toda mejora en la gestión educativa influye positivamente en la formación integral de los egresados cuando incorpora estrategias inclusivas. No obstante, se requiere fortalecer el liderazgo institucional y generar una ideología innovadora e inclusiva, orientada a consolidar un perfil de egreso con visión de desarrollo integral.

Palabras clave:

Gestión educacional; enseñanza superior; educación; inclusión; innovación.

ABSTRACT

In line with Sustainable Development Goal 4, educational institutions face the challenge of promoting inclusive education that responds to current and future challenges. The purpose of this study was to determine the relationship between educational management and the development of graduate profiles, taking into account attention to diversity. This was a basic research study with a non-experimental design and a sample of 300 higher education students, selected through non-probabilistic convenience sampling. Data were collected using a survey technique with two scales, previously validated by expert judges; reliability was ensured through a pilot study. The results show a significant relationship between institutional management and attention to diversity in the development of the graduate profile ($r = 0.516^{**}$, moderate relationship). It is concluded that any improvement in educational management has a positive influence on the comprehensive training of graduates when it incorporates inclusive strategies. However, it is necessary to strengthen institutional leadership and generate an innovative and inclusive ideology aimed at consolidating a graduate profile with a vision of comprehensive development.

Keywords:

Educational management; higher education; education; inclusion, innovation.

INTRODUCCIÓN

La formación hoy en día se reconoce como un derecho fundamental en los contextos sociales y culturales, el cual debe garantizarse de manera equitativa y sin distinciones. En este sentido, el rol de los agentes educativos es crucial, pues recae sobre ellos la responsabilidad de promover oportunidades basadas en la imparcialidad, la inclusión y el respeto a los principios esenciales de una sociedad justa e integrada.

Asimismo, para fortalecer la educación, las sociedades demandan que las organizaciones encargadas de impartir formación impulsen a las instituciones internacionales a formular políticas educativas más dinámicas. Esto requiere un reordenamiento de las bases estructurales y la construcción de métodos innovadores capaces de responder a los requerimientos actuales, en consonancia con las nuevas tendencias que anticipan profundas transformaciones sociales.

Del mismo modo, las instituciones académicas tienen la obligación de moldear y preparar profesionalmente a los individuos, de manera que logren un crecimiento integral que les permita insertarse en los nuevos escenarios sociales y, a su vez, contribuir al progreso y desarrollo colectivo. En este marco, la percepción educativa refleja la realidad del mundo actual, mientras que la inclusión representa la incorporación efectiva de las personas al ámbito universitario. Este enfoque busca generar alternativas sólidas y sostenibles en correspondencia con el cuarto Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS), que plantea garantizar una enseñanza de calidad en un escenario inclusivo, con talentos fortalecidos para enfrentar los retos presentes y futuros (Chumaceiro y Hernández, 2024).

Por otra parte, el Banco Mundial (2022) advierte que uno de los principales obstáculos para la implementación de políticas inclusivas en educación es la escasez de recursos y de financiamiento para sostener programas educativos, infraestructura y equipamiento tecnológico. De igual forma, se señala la necesidad de promover la actualización profesional de los docentes y demás actores del sistema educativo. En consecuencia, las políticas inclusivas suelen aplicarse de manera fragmentada o poco efectiva, lo que constituye un desafío para la educación superior en términos de responsabilidad social. En España, por ejemplo, las universidades han adoptado lineamientos orientados a la diversidad cultural; sin embargo, a pesar de ciertos avances, los resultados siguen siendo insuficientes (García et al., 2021).

De manera similar, en América Latina la formación ha registrado progresos importantes; sin embargo, la igualdad y las oportunidades de acceso aún se encuentran en proceso de consolidación. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), persisten obstáculos significativos y una limitada integración en el sistema educativo. En consecuencia, continúa siendo una tarea urgente erradicar la discriminación que afecta a grupos en situación de vulnerabilidad, tales como personas con discapacidad, migrantes y solicitantes de asilo, quienes son excluidos por no cumplir con estándares básicos (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – FONDEP, 2022). En el caso de Perú, las instituciones de educación superior buscan superar las barreras tradicionales e impulsar perspectivas más humanas e inclusivas (Sucre, 2023). Ello exige que los docentes asuman un compromiso firme con la implementación de estrategias pedagógicas inclusivas e interactivas que garanticen aprendizajes significativos (FONDEP, 2022).

En este sentido, en Paraguay, Villalba (2024) identificó la insatisfacción con el sistema de evaluación a partir de factores actitudinales en los futuros maestros. El autor concluyó que la preparación docente se aplica bajo un modelo por competencias con una visión futurista; sin embargo, aún persisten barreras que deben ser evaluadas para garantizar la efectividad de los métodos de formación.

Por otra parte, en Ecuador, Moreno (2024) analizó la gestión administrativa institucional enfocada en los escolares y determinó que toda forma de gestión incide en el bienestar de los educandos, especialmente en su salud física y mental. De igual modo, en Honduras, Lanza et al. (2023) propusieron métodos de formación inclusiva para atender necesidades de aprendizaje, resaltando que las prácticas inclusivas constituyen un medio de interacción diversa mediante la participación y la comunicación. En ese sentido, se subraya que los procesos inclusivos son esenciales para avanzar hacia una educación plenamente integradora.

Asimismo, en Indonesia, Khairuddin y Hadijaya (2023) plantearon una iniciativa orientada a la eficacia formativa en la educación superior, bajo un enfoque de calidad universitaria. Los hallazgos muestran satisfacción con la calidad de la atención, así como una relación directa entre la satisfacción estudiantil y las calificaciones obtenidas. Los autores concluyeron que es necesario crear esquemas de calidad que definan objetivos claros, atiendan a la diversidad, fortalezcan la infraestructura y aseguren la disponibilidad de recursos.

En cuanto al contexto peruano, en Ayacucho, Anchayhua (2024) evidenció que un porcentaje significativo de estudiantes percibe la gestión pedagógica como efectiva, destacando la influencia positiva de la gestión institucional. En Lima, Valladares (2024) identificó que la gestión educativa impacta en los perfiles de egreso, aunque con un nivel bajo de incidencia. De manera complementaria, Gallardo (2023) analizó la correlación entre el perfil de egreso y la satisfacción estudiantil en una institución pedagógica, obteniendo un valor de Rho de 0,500, lo que refleja una relación moderada.

De acuerdo con Uribe y Carbonell (2023), resulta imprescindible mejorar las prácticas educativas y diseñar estrategias de gestión y liderazgo más efectivas. Por su parte, Sosa et al. (2022) enfatizan la importancia de fomentar una cultura inclusiva como respuesta a la diversidad. No obstante, la educación aún enfrenta barreras derivadas de factores económicos y sanitarios. En esta misma línea, Meitani (2023) identificó que las políticas públicas inclusivas parten de la multiplicidad y subrayan el respeto del derecho fundamental a la educación como medio para potenciar el aprendizaje en poblaciones diversas.

En este marco, Rojas (2021) exploró la relación entre atención a la diversidad y convivencia como principios fundamentales del proceso educativo. El autor sostiene que es necesario evaluar las habilidades pedagógicas de los docentes, concluyendo que los modelos educativos deben adaptarse a los requerimientos de las diversidades culturales y cognitivas.

Del mismo modo, el análisis de la gestión institucional realizado por Kevans (2020) resalta la importancia de elementos como la visión y la misión en la orientación de la estructura organizacional, advirtiendo que su ausencia puede afectar los objetivos previstos. Por otro lado, Pulido et al. (2023) destacan la necesidad de articular conocimientos técnicos, teóricos y empíricos en los procesos universitarios, en el marco de políticas de ciencia abierta. En sintonía, Rivera (2019) sostiene que la gestión de planeación organizativa constituye un sistema que define directrices y organiza procesos enmarcados en aspiraciones de futuro.

En lo que respecta a la diversidad étnica, Diez (2018) subraya la importancia de la historia, los idiomas nativos y las tradiciones religiosas que forman parte del acervo cultural y turístico de los pueblos. Por otro lado, Miranda et al. (2020) analizan la diversidad psicosocial, señalando que las motivaciones, habilidades y factores sociales y culturales influyen directamente en la productividad y en la configuración de entornos de aprendizaje efectivos.

En cuanto al perfil de egreso, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2019) lo define como un conjunto de competencias orientadas al desarrollo integral del estudiante, bajo estándares éticos y profesionales. Asimismo, Núñez y González (2019) lo entienden como una declaración formal que el individuo hace frente a la sociedad, en la que expresa su identidad profesional. En este sentido, el perfil de egreso debe integrar liderazgo en la enseñanza, participación activa y dominio de entornos digitales, junto con un sólido compromiso ético.

Finalmente, respecto al liderazgo, Tello (2020) lo concibe como la capacidad de alcanzar desempeños destacados en el proceso formativo. Sobre la participación activa, se resalta su rol en la generación de ideas creativas en la vida escolar. En lo relativo a los medios digitales, Manrique y Sánchez (2019) sostienen que su integración genera impacto en los procesos pedagógicos.

A partir de estas consideraciones, la evaluación de las instituciones académicas superiores revela importantes falencias en la planificación y una gestión ineficaz sustentada en estructuras organizativas poco adecuadas, las cuales terminan excluyendo a grupos con necesidades formativas específicas. Esta situación genera una desconexión entre la gestión educativa y los resultados académicos, traduciéndose en bajos niveles de rendimiento. Frente a ello, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre la gestión institucional y la atención a la diversidad en el desarrollo del perfil de egreso en la educación superior en Chimbote, 2025?

Finalmente, este estudio se justifica en distintos planos. Desde el plano teórico, contribuye a la sistematización de explicaciones conceptuales sobre las variables de gestión institucional y atención a la diversidad, lo que fortalece la búsqueda de excelencia educativa. Desde la dimensión social, enfatiza la necesidad de garantizar que la formación llegue a todos los estudiantes sin distinción, en el marco de la equidad regional. Y desde la perspectiva práctica, orienta la implementación de procedimientos que fortalezcan la toma de decisiones en la gestión educativa. En consecuencia, se plantea como objetivo central determinar si la gestión institucional guarda relación con la atención a la diversidad en el desarrollo del perfil de egreso en la educación superior.

MÉTODO

Este estudio utilizó un enfoque cuantitativo básico, con un diseño no experimental y un nivel correlacional, con el propósito de analizar las relaciones entre la gestión institucional, la atención a la diversidad y el desarrollo del perfil de egreso en educación superior. La investigación consideró una población de 885 estudiantes de grado y profesionalización, de los cuales se seleccionó una muestra por conveniencia no probabilística de 300 participantes, garantizando un volumen adecuado para los análisis estadísticos realizados.

Las variables evaluadas se operacionalizaron en tres dimensiones clave: gestión institucional (planeación, organización, integración, control y dirección), atención a la diversidad (lingüística, cultural, étnica, psicosocial y funcional) y perfil de egreso (liderazgo en la enseñanza, participación activa, entornos digitales y ética). Para la recolección de datos se aplicó una encuesta estructurada con ítems adaptados a cada dimensión; el instrumento fue validado por expertos y sometido a una prueba piloto que confirmó su fiabilidad.

El procesamiento de datos se realizó mediante el software estadístico SPSS (versión 28). En primer lugar, se aplicó estadística descriptiva para identificar los niveles de cada variable. Los resultados mostraron que la gestión institucional se ubica en un nivel medio (52,3%), mientras que la atención a la

diversidad se percibe mayoritariamente en un nivel bajo (60,7%). En contraste, el perfil de egreso se concentra en un nivel medio (56%), lo que evidencia una relación parcial entre gestión y resultados académicos.

Dado que las pruebas de normalidad revelaron distribuciones no normales ($p < 0,05$), se aplicó la correlación Rho de Spearman como técnica inferencial. Esta decisión metodológica resultó adecuada para analizar las relaciones entre variables, mostrando correlaciones significativas y positivas de magnitud moderada, destacando la asociación entre la gestión institucional y la atención a la diversidad ($r = 0,516$; $p < 0,01$), así como entre la gestión institucional y el perfil de egreso ($r = 0,502$; $p < 0,01$).

La coherencia entre el diseño correlacional y los resultados obtenidos refuerza la pertinencia del enfoque metodológico seleccionado, ya que permitió no solo constatar los niveles actuales de las variables, sino también evidenciar las relaciones significativas entre ellas.

RESULTADOS

A partir de la aplicación de los instrumentos de recolección de datos y el posterior procesamiento estadístico, se obtuvieron hallazgos que permiten describir los niveles alcanzados en cada una de las variables de estudio, así como establecer la relación existente entre ellas. Los resultados se presentan de manera organizada en tablas y gráficos, acompañados de su respectiva interpretación, con el propósito de evidenciar de forma clara y sistemática la influencia de la gestión institucional en la atención a la diversidad y en el desarrollo del perfil de egreso en la educación superior.

Tabla 1
Niveles de la variable gestión institucional

Nivel	Porcentaje	Frecuencia
Bajo	20,00 %	60
Medio	52,30%	157
Alto	27,70%	83
Total	100,0%	300

Los resultados evidencian que la mayoría de los estudiantes (52,3%) perciben la gestión institucional en un nivel intermedio, lo cual sugiere que existen esfuerzos organizativos, pero aún limitados para consolidar prácticas sostenibles y eficaces. Un 27,7% considera que la gestión es alta, lo que refleja experiencias positivas en ciertas áreas; sin embargo, el 20% la ubica en un nivel bajo, lo que señala brechas significativas en planificación, control y dirección. En conjunto, se observa que la gestión institucional no alcanza un estándar óptimo, requiriendo mayor consistencia para impactar de forma decisiva en la formación estudiantil.

Tabla 2
Niveles de la variable Atención a la diversidad.

Nivel	Porcentaje	Frecuencia
Bajo	60,70 %	182
Medio	28,70%	86
Alto	10,70%	32

Total	100,0%	300
-------	--------	-----

La tabla muestra que seis de cada diez estudiantes (60,7%) consideran que la atención a la diversidad es deficiente, lo que refleja limitaciones en las estrategias inclusivas y en la adaptación del proceso educativo a las diferencias individuales. Solo un 10,7% percibe un nivel alto, lo que indica que las buenas prácticas inclusivas existen, pero son aisladas y no sistemáticas. El 28,7% restante identifica un nivel medio, lo que refuerza la idea de un esfuerzo incipiente que aún no logra consolidarse. Este hallazgo sugiere la necesidad de políticas y programas más robustos que garanticen equidad en el acceso y permanencia educativa.

Tabla 3

Niveles de la variable perfil de egreso de los estudiantes de Educación Superior

Nivel	Porcentaje	Frecuencia
Bajo	30,67 %	92
Medio	56,00%	168
Alto	13,33%	40
Total	100,0%	300

En relación con el perfil de egreso, más de la mitad de los participantes (56%) lo valoran en un nivel medio, lo que refleja un desarrollo parcial de las competencias esperadas al término de la formación superior. Un 30,67% lo ubica en nivel bajo, revelando carencias en la articulación entre currículo, prácticas pedagógicas y evaluación. Apenas un 13,33% percibe un nivel alto, lo que evidencia que solo un sector reducido logra alcanzar plenamente las competencias deseadas. Esto muestra la urgencia de fortalecer la integración entre la gestión institucional y la propuesta curricular para garantizar un perfil de egreso más sólido.

En cuanto a los resultados inferenciales, se realizó una prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (Anexo 8), que reveló niveles de significancia inferiores al umbral del valor p de 0,05. Esto indica que las variables investigadas no alcanzan una distribución normal; por consiguiente, se empleará una prueba no paramétrica, concretamente la Rho de Spearman, para facilitar y dar respuesta a la hipótesis planteada.

Tabla 4

Grado de correlación entre la gestión institucional, la atención a la diversidad y el perfil de egreso.

			Perfil de egreso	Atención a la diversidad	Gestión Institucional
Rho de Spearman	Perfil de egreso	Coefficiente de correlación	,502**	1,000	,490**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
		N	300	300	300
	Gestión institucional	Coefficiente de correlación	1,000	,502**	,516**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
		N	300	300	300
	Atención a la diversidad	Coefficiente de correlación	,516**	,490**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.
		N	300	300	300

****.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El análisis correlacional de Spearman evidencia asociaciones positivas y estadísticamente significativas entre las tres variables. La relación más fuerte se da entre gestión institucional y atención a la diversidad ($\rho = 0,516$), seguida de la relación con el perfil de egreso ($\rho = 0,502$). Asimismo, la atención a la diversidad se vincula de manera moderada con el perfil de egreso ($\rho = 0,490$). Estos hallazgos confirman que una gestión institucional sólida favorece tanto la implementación de prácticas inclusivas como el desarrollo de un perfil de egreso integral. Sin embargo, la magnitud moderada de las correlaciones sugiere que aún existen factores externos no abordados que influyen en la calidad formativa.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten establecer un contraste relevante con los antecedentes revisados y con los planteamientos del marco teórico. En relación con la gestión formativa institucional, el 52.3% de los estudiantes la ubicó en un nivel medio, lo que refleja limitaciones para aplicar modelos de gestión sostenibles, inclusivos y eficaces. Esta situación revela la necesidad de fortalecer la planificación institucional, en contraposición a lo señalado por Moreno (2024), quien identificó un 76.5% de percepción alta en la gestión educativa. De manera complementaria, Anchayhua (2024) enfatizó que el bienestar institucional contribuye al crecimiento social y personal, cuando se encuentra respaldado por iniciativas universitarias, lo cual contrasta con los hallazgos de este estudio.

En cuanto a la atención a la diversidad, los datos evidenciaron que el 60.7% de los estudiantes perciben un nivel bajo, lo que muestra esfuerzos limitados y una débil orientación para responder a las demandas derivadas de las condiciones económicas y sociales de los educandos. Este resultado coincide con lo reportado por Velasco (2025), quien identificó prácticas discriminatorias y excluyentes que incrementan las desventajas sociales. De manera similar, la evaluación del perfil de egreso se ubicó en un nivel medio, lo que evidencia una desconexión parcial entre el currículo y las prácticas pedagógicas, así como en los modelos de evaluación implementados. Este hallazgo es consistente con Gallardo (2023), quien reportó que el 84.1% de los jóvenes perciben una gestión limitada y poco adecuada. Para García et al. (2020), esta debilidad puede superarse mediante la articulación del perfil de egreso con un modelo de enseñanza autónoma.

Desde la perspectiva inferencial, los resultados sugieren que la gestión institucional y la atención a la diversidad se relacionan de manera significativa con el perfil de egreso. Esto coincide con lo señalado por Moreno (2024) y Uribe y Carbonell (2023), quienes resaltan la importancia de las condiciones docentes, los recursos disponibles y el liderazgo inclusivo en el marco de prácticas participativas y procesos de evaluación permanente. Sin embargo, Bomani et al. (2021) advierten que en algunas regiones aún persisten desafíos estructurales que limitan la aplicación de planes pedagógicos adecuados. En esa misma línea, Olano y Ríos (2020) subrayan que la baja calidad de la instrucción académica en universidades públicas impide generar transformaciones estratégicas en la formación superior.

Asimismo, Carriazo et al. (2020) destacan que la administración institucional es la que define el propósito de la educación y la práctica pedagógica, de ahí que resulte crucial garantizar un progreso integral del estudiante en los contextos actuales. En sintonía, Calero et al. (2024) señalan la necesidad

de estimular a los educandos sin distinción, mientras que Casiblanco et al. (2023) resaltan la importancia de identificar y reconocer a los participantes en los procesos formativos.

Finalmente, otros estudios permiten profundizar en la discusión. Bernate y Vargas (2020) sostienen que la formación superior requiere análisis crítico y la aplicación de paradigmas que favorezcan la reflexión. Por su parte, López y Ramírez (2024) destacan que la educación universitaria debe potenciar las habilidades académicas y profesionales bajo principios éticos, mientras que Cubela et al. (2024) advierten que los modelos inclusivos demandan supervisión y control constantes. En la misma línea, Calderón (2019) afirma que orientar la gestión formativa hacia objetivos claros constituye un desafío actual. Por último, Alegre y Kwan (2021) enfatizan que la atención a la diversidad no puede asumirse de manera aislada, sino como parte de programas sostenidos que promuevan el respeto y la colaboración en entornos formativos inclusivos.

CONCLUSIONES

Existe relación significativa entre la gestión institucional y la aceptación a la diversidad, a partir del desarrollo del perfil de egresado en la etapa de formación superior, según el coeficiente de compensación con rango moderado ($r=0,516^{**}$), por ello toda mejora tiene influencia positiva si brindamos atención eficaz a la diversidad como al resultados que se espera en el perfil de egreso; pero requieren el fortalecimiento de la dirección educativa para lo cual es necesario generar una ideología innovadora e inclusiva con visión de desarrollo integral del alumno. Es un desafío impartir formación con estándares de calidad, resiliencia y sustentabilidad diseñados desde ejes fundamentales en competencia y desarrollo y desde la gestión revertir la falta de equidad y formación inclusiva para la construcción adecuada de un perfil de graduado

La planificación se relaciona con la diversidad y perfil de egresado el cual se sustenta con un índice de calificación de $r = 0,393^{**}$, y en diversidad y $r = 0,364^{**}$ dicho resultado muestra inferencia en la planificación que opera en un nivel comparable respecto al respaldo que se le otorga a la diversidad y al perfil del egresado; además, la integración que imparte la institución se alinea a la diversidad y al perfil del egresado y control también se asocia con la diversidad y el perfil del egresado.

La gestión de dirección formativa tiene relación de carácter significativa con la diversidad para mejorar el perfil de egreso en el nivel superior para lo cual se requiere revertir la deficiencias en planeación estratégica en las instituciones formativas que limita la atención en diversidad cultural por el origen étnico, aplicar evaluaciones permanentes considerando el currículo vigente que conlleve a realizar ajustes, resaltándose por ello la valoración a la planeación permitirá tomar decisiones y guiar modelos educativos futuristas.

REFERENCIAS

- Alegre, M. & Kwan, C. (2021) Gestión directiva y estilos de liderazgo en educación superior. Una revisión de la literatura. *Revista de Análisis y Difusión de Perspectivas Educativas y Empresariales*, 1 (2): 65-73, <https://doi.org/10.56216/radee022021dic.a06>
- Anchayhua, A. (2024) Gestión educativa institucional en el desempeño profesional en los docentes de una institución educativa con JEC, La Mar, Ayacucho en Perú: un estudio piloto. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 24, 101. <https://n9.cl/5m1iy0>

- Banco Mundial (2022). Educación. Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview#:~:text=El%20apoyo%20que%20se%20presta,la%20pandemia%20de%20COVID%E2%80%9119>
- Carriazo, C. Pérez, M. Gaviria, K. (2020) Planificación educativa como herramienta fundamental para una educación con calidad, *Revista Utopía y Praxis Latinoamericana*, 25(3). <https://doi.org/10.5281/zenodo.3907048>
- Calero, G., Valle, D., Rojas, T., & Muñoz, P. (2024). Aula sin barreras, una perspectiva innovadora. 593 digital Publisher CEIT, 9(2), 830-843. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.2.2405>
- Casiblanco, W., Manrique, J., Moreno, J., & Villalobos, D. (2023). Estrategias pedagógicas: Propuesta de orientaciones prácticas para la promoción del aprendizaje y la participación de estudiantes con y sin discapacidad en el grado transición basadas en DUA. [Tesis de maestría, Universidad El Bosque]. <https://repositorio.unbosque.edu.co/server/api/core/bitstreams/02479331-19c8-471e-bb82-c71b96555df8/content>
- Calderón, A. (2019) Gestión del control interno en instituciones de educación superior. *Revista electrónica en Educación Superior*. 10(2), <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8002796>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2022) Panorama Social de América Latina y el Caribe: la transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible. CEPAL. https://www.cepal.org/sites/default/files/presentations/panorama_social_2022_dtruco_webinar_educacion_.pdf
- Chumaceiro, A. y Hernández, J. (2024) Responsabilidad universitaria y desarrollo sostenible: Impulsando la educación inclusiva y de calidad. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.8145>
- Cubela, J. Delgado, E. y Lema, A. (2024) Gestión docente y educativa en la educación superior por la calidad de la formación. *Revista de Ciencias Sociales y Humanas* 6(1), <https://doi.org/10.47606/acven/ph0229>
- Fondo Nacional de Desarrollo de la Educación Peruana (2022). Marco de la innovación y las buenas prácticas educativas en el Perú: Una propuesta de criterios e indicadores para la identificación de experiencias educativas. FONDEP. <https://www.fondep.gob.pe/wpcontent/uploads/2014/01/MIBPE-FONDEP.pdf>
- García, Y., Moreno, D., Macías, S., & Jiménez, M. (2020). Implicit theories of professors of medicine regarding the teaching-learning process. *Revista Investigación en educación médica*, 9(33), 1. <https://doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2020.33.19173>
- García, J., Gutiérrez, S., Solera, E., y Ríos, S. (2021). Barreras en la educación superior: percepciones y análisis del discurso de los estudiantes con discapacidad en España. *Discapacidad y sociedad*, 36 (4), 579-595. <https://doi.org/10.1080/09687599.2020.1749565>
- Gallardo, D. (2023) Perfil de egreso y satisfacción estudiantil del Instituto de Educación Superior Pedagógico, Contumazá 2023 [Tesis de Maestría. Universidad Cesar Vallejo] <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/123805/>
- Khairuddin, K. y Hadijaya, Y. (2023). Gestión de la calidad institucional basada en el fortalecimiento de la acreditación de los programas de estudio en la Universidad Estatal Islámica de Sumatra del Norte. *Edumaspul: Jurnal Pendidikan*, 7 (1), 1054-1067. <https://doi.org/10.33487/edumaspul.v7i1.4721>
- Lanza, M. Castro, J. y Osorio, K. (2023) Atención a la Diversidad en el Ámbito Universitario: Una Mirada desde las Prácticas Pedagógicas Inclusivas. *Paradigma: Revista De Investigación Educativa*, 30(50), 9–34. <https://iniees.vrip.upnfm.edu.hn/ojs/index.php/Paradigma/article/view/162>

- Meitani, M. (2023). Políticas públicas: educación inclusiva desde la atención a la diversidad. *Tecnohumanismo*, 2(4), 237–254. <https://doi.org/10.53673/th.v2i4.193>
- Manrique, K. y Sánchez, M. (2019). Satisfacción estudiantil universitaria: un referente para elevar los indicadores de los cursos en línea impulsados por la Coordinación General de Educación Virtual de la UAGro. *Cuaderno De Pedagogía Universitaria*, 16(31), 17-30. <https://doi.org/10.29197/cpu.v16i31.321>
- MINEDU (2019). Diseño Curricular Básico Nacional de la Formación Inicial Docente. Programa de estudios de Educación Inicial. Resolución Viceministerial N° 163-2019-MINEDU. <http://www.minedu.gob.pe/superiorpedagogica/producto/dcbn-2019educacion-inicial/>
- Moreno, A. (2024). Incidencia de la gestión institucional en el bienestar de los estudiantes de la Universidad Nacional de Loja (Ecuador). *Desde el Sur*, 16(1), e0013. <http://dx.doi.org/10.21142/des-1601-2024-0013>
- Miranda, M. San Andrés, E. y Pazmiño, M. (2020) Inclusión y su importancia en las instituciones educativas desde los mecanismos de integración del alumnado. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(9), 5-27. <https://doi.org/10.35381/r.k.v5i9.554>
- López, M., & Ramírez, C. (2024). La gestión institucional integradora y su impacto en el logro del perfil de egreso en universidades latinoamericanas. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 16(1), 45–63. <https://ries.universia.net>
- Olano, R., y Ríos, D. N. (2020). Gestión estratégica, Políticas y Calidad educativa en el Contexto Universitario. *REICE: Revista Electrónica de Investigación En Ciencias Económicas*, 8(15), 26-38. <https://doi.org/10.5377/reice.v8i15.9940>
- Pulido Díaz, A., Pérez Viñas, V. M. y Bravo Salvador, M. (2023). Una aproximación a la gestión de los procesos universitarios: sus dimensiones. *MENDIVE*, 21(1), e3012. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3012>
- Rojas, V. (2021) Gestión organizacional de atención a la diversidad y convivencia escolar en instituciones educativas públicas. *Horizontes Rev. Inv. Cs. Edu.* 5(20). http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2616-79642021000400003
- Sucre, C. (2023) Gestión Institucional Universitaria por dirección por valores. *Orbis Tertius UPAL*, 7(14), 17-4, <https://doi.org/10.59748/ot.v7i14.134>
- Uribe, W. y Carbonell, C. (2023) Relación entre la gestión escolar y el liderazgo directivo con el perfil de egreso en los estudiantes de la red educativa Santa Cruz. *Revista Climatología*, 33, 3717-3724, https://rclimatol.eu/wp-content/uploads/2024/05/Articulo-RCLIMCS23_-Wilson.pdf
- Valladares O. (2024) Gestión educativa en el perfil de egreso de la educación básica regular de una institución educativa pública del Callao, 2023 [Tesis de Maestría. Universidad Cesar vallejo] <https://hdl.handle.net/20.500.12692/134935>
- Villalba, V. (2024) Estrategias didácticas y perfil de egreso: reflexiones desde la experiencia de institutos de formación docente de gestión oficial del Caaguazú. *Revista de formación docente y enseñanza*, 2(3) <https://revistascientificas.una.py/index.php/rap/article/view/4453>
- Velasco, K. (2025) Diversidad, sus características y atención integral en educación superior. *Revista REPERT MED CIR*. 34(2), 120-126. <https://doi.org/10.31260/RepertMedCir.01217372.1454>